

Sygn. akt: XU-605/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 listopada 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W.

w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 19 listopada 2013r. we W.

sprawy z odwołania **M. S.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 16 lipca 2013r. znak: (...)

w sprawie **M. S.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

o zasiłek chorobowy

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. i przyznaje wnioskodawcy M. S. prawo do zasiłku chorobowego za dzień 12 lipca 2013r.

Sygn. akt X U 605/13

UZASADNIENIE

Wnioskodawca M. S. wniósł odwołanie od decyzji strony pozwanej z dnia 16 lipca 2013 r. odmawiającej mu prawa do zasiłku chorobowego za dzień 12 lipca 2013r. W uzasadnieniu odwołania podniósł, że wezwanie na badanie do lekarza orzecznika ZUS wyznaczone na dzień 11 lipca 2013r. otrzymał od strony pozwanej w dniu 22 lipca 2013r. Wnioskodawca był na zasiłku chorobowym do dnia 31 lipca 2013r. i za dalszy okres otrzymał od strony pozwanej zasiłek chorobowy. Stosowne wyjaśnienie złożył stronie pozwanej w dniu 23 lipca 2013r, ale otrzymał decyzję odmowną.

Strona pozwana Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. w odpowiedzi na odwołanie wniosła o ich oddalenie z uwagi na brak podstaw prawnych do ich uwzględnienia.

W uzasadnieniu wskazała, że stosownie do treści art. 59 ustawy zasiłkowej prawidłowość orzekania o czasowej niezdolności do pracy z powodu choroby oraz wystawiania zaświadczeń lekarskich podlega kontroli. Kontrolę wykonują lekarze orzecznicy ZUS. W razie uniemożliwienia badania lub niedostarczenia posiadanych wyników badań w terminie, zaświadczenie lekarskie traci ważność od dnia następującego po tym terminie. Wnioskodawca stał się niezdolny do pracy i otrzymał zwolnienie lekarskie na okres od 22 czerwca 2013 r. do 12 lipca 2013 r.

Strona pozwana podniosła, że wnioskodawca nie zgłosił się w dniu 11 lipca 2013 r. na badanie lekarskie do Lekarza Orzecznika ZUS, w ten sposób uniemożliwił przeprowadzenie oceny zasadności leczenia w ramach zwolnienia lekarskiego. W dniu 05 lipca 2013r. zawiadomienie z powodu niemożliwości doręczenia wezwania bezpośrednio

wnioskodawcy pozostawiono w skrzynce pocztowej wraz z informacją o możliwości odebrania wezwania w terminie 14 dni. Tym samym w świetle powyższej regulacji prawnej zaświadczenie lekarskie straciło ważność i zaskarżoną decyzją z dnia 16 lipca 2013r. odmówiono wnioskodawcy prawa do zasiłku chorobowego za dzień 12 lipca 2013r.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca M. S. z zawodu prawnik był niezdolny do pracy i otrzymał zwolnienie lekarskie na okres od 22 czerwca 2013r. do 12 lipca 2013r. Strona pozwana podjęła decyzję o dokonaniu kontroli zasadności wystawionego zwolnienia lekarskiego za ten okres.

Strona pozwana wezwała wnioskodawcę listem poleconym na adres jego zamieszkania we W., ul. (...), na badanie lekarskie wyznaczając termin na dzień 11 lipca 2013 r. Wnioskodawca nie odebrał przesyłki w dniu 05 lipca 2013r. tj. dniu, w którym próbowano mu ją doręczyć za pośrednictwem urzędu pocztowego. W związku z tym zawiadomienie o konieczności jej odebrania pozostawiono w skrzynce pocztowej w dniu 05 lipca 2013r. Wnioskodawca odebrał zawiadomienie o terminie wyznaczonego badania w dniu 22 lipca 2013r. a więc po wyznaczonym terminie. Organ rentowy odmówił wnioskodawcy prawa do zasiłku chorobowego za dzień 12 lipca 2013 r., ponieważ mimo wezwania na badanie do lekarza orzecznika ZUS wnioskodawca nie zgłosił się na badanie i tym samym uniemożliwił przeprowadzenie oceny zasadności leczenia w ramach tego zwolnienia lekarskiego. Wnioskodawca otrzymał od strony pozwanej zasiłek chorobowy za dalszy okres do dnia 31 lipca 2013r.

Dowód: 1) akta zasiłkowe ZUS-u.

2) przesłuchanie wnioskodawcy - k. 10 as.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy było uzasadnione.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 77 poz. 512) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego. Na równi z niezdolnością do pracy z powodu choroby traktuje się niemożność wykonywania pracy:

1) w wyniku decyzji wydanej przez właściwy organ albo uprawniony podmiot na podstawie przepisów o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi;

2) z powodu przebywania w:

a) stacjonarnym zakładzie leczenia odwykowego w celu leczenia uzależnienia alkoholowego,

b) stacjonarnym zakładzie opieki zdrowotnej w celu leczenia uzależnienia od środków odurzających lub substancji psychotropowych;

3) wskutek poddania się niezbędnym badaniom lekarskim przewidzianym dla kandydatów na dawców komórek, tkanek i narządów.

Dyspozycja art. 59 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa – Dz.U. z 2005r. Nr 31,poz.267, daje możliwość i określa zasady kontrolowania prawidłowości orzekania o czasowej niezdolności do pracy.

Strona pozwana korzystając z powołanego przepisu wyznaczyła kontrolne badanie lekarskie celem zbadania zasadności wystawionego zaświadczenia o niezdolności do pracy. Jak wykazało przeprowadzone przed Sądem postępowanie wezwanie na wyznaczone badanie lekarskie strona pozwana wysłała na adres zamieszkania wnioskodawcy. Przesyłka nie została wnioskodawcy doręczona, w związku z tym pozostawiono zawiadomienie o

konieczności jej odebrania w urzędzie pocztowym w terminie 14 dni. Wnioskodawca zawiadomienie o terminie badania odebrał w dniu 22 lipca 2013r., a więc po terminie wyznaczonego na dzień 11 lipca 2013r. badania. W tym miejscu Sąd z urzędu zauważa, że termin odebrania przesyłki wyznaczony przez pocztę polską upłynąłby po dniu wyznaczonego na dzień 11 lipca 2013r. badania. Niewątpliwie wezwanie to było spóźnione. Strona pozwana nie może utożsamiać fakt pozostawienia zawiadomienia o konieczności odebrania przesyłki w terminie 14 dni w urzędzie pocztowym z jej doręczeniem. Takie stanowisko nie znajduje uzasadnienia w żadnym przepisie k.p.a. dotyczącym doręczeń.

Doręczenia normuje dział I, rozdział 8 Kpa. Stosownie do zamieszczonego tam art.44 § 1 pkt 1 wynika, że w przypadku niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43 tj. adresatowi lub dorosłemu domownikowi operator pocztowy przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej. Zgodnie z § 4 doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

Zdaniem Sądu strona pozwana nie zawiadomiła skutecznie wnioskodawcy o wyznaczonym na dzień 11 lipca 2013r. badaniu przez lekarza orzecznika ZUS. Zdaniem Sądu w niniejszej sprawie wnioskodawca nie został prawidłowo i skutecznie zawiadomiony o terminie badania wyznaczonego na dzień 11 lipca 2013r. W tym zakresie Sąd dał wiarę wyjaśnieniom wnioskodawcy, że w dniu 05 lipca 2013r. nie otrzymał wezwania, a jedynie pozostawiono zawiadomienie o konieczności odebrania przesyłki w urzędzie pocztowym we właściwym terminie. Zawiadomienie o terminie wyznaczonego na dzień 11 lipca 2013r. badania wnioskodawca odebrał w dniu 22 lipca 2013r.

Strona pozwana wyznaczając wnioskodawcy badanie lekarskie przez Lekarza Orzecznika ZUS miała na względzie dokonanie oceny zasadności wystawionego na okres od 22 czerwca 2013r. do 12 lipca 2013r. badania lekarskiego i ustalenie czy istotnie wnioskodawca w tym okresie był niezdolny do pracy.

Strona pozwana nie kwestionowała niezdolności do pracy wnioskodawcy za okres udzielonego zwolnienia lekarskiego i za okres od 13 lipca do 31 lipca 2013r. wypłaciła wnioskodawcy zasiłek chorobowy.

Sąd uznał, że w dniu 12 lipca 2013r. wnioskodawca był również niezdolny do pracy a udzielone zwolnienia lekarskie za ten okres było zasadne.

Dodatkowo, należy zwrócić uwagę na istotną okoliczność, iż odmawiając wnioskodawcy za 1 dzień spornego zwolnienia lekarskiego zasiłku chorobowego strona pozwana winna rozważyć celowość takiego postępowania i koszty z tym związane. Organ rentowy winien zatem także rozważyć celowość toczenia sporu mając na względzie porównanie wysokości wartości przedmiotu sporu z poniesionymi kosztami sądowymi. Nie ulega również wątpliwości, że organ rentowy ma obowiązek kontrolowania zaświadczeń lekarskich w trybie art. 59 ustawy z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, aby zapobiegać nadużyciom czy piętnować korupcyjne praktyki, ale osoby wszczynające takie kontrole i lekarze orzecznicy powinni również brać pod uwagę koszty społeczne ich decyzji.

W niniejszej sprawie strona pozwana winna zastosować wyjaśnienia członka zarządu z dnia 25 stycznia 2013r., znak pisma: (...) i przyznać wnioskodawcy prawo do zasiłku chorobowego za dzień 12 lipca 2013r. po złożeniu przez wnioskodawcę wyjaśnień usprawiedliwiających jego niestawiennictwo na badaniu w dniu 11 lipca 2013r.

Z tych względów Sąd uznał, że w dniu 12 lipca 2013r. wnioskodawca był niezdolny do pracy i wystawione za ten okres zwolnienie lekarskie było zasadne.

W związku z powyższym Sąd na mocy przepisu art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., zmienił zaskarżoną decyzję strony pozwanej i przyznał wnioskodawcy prawo do zasiłku chorobowego za dzień 12 lipca 2013r.