

Sygn. akt: XU-552/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 października 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W.

w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 28 października 2013r. we W.

sprawy z odwołania **J. M.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 19 czerwca 2013r. znak: (...)

w sprawie **J. M.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

o zasiłek macierzyński

oddala odwołanie.

Sygn. akt X U 552/13

UZASADNIENIE

Ubezpieczona J. M. wniosła w dniu 23 lipca 2013 roku (data prezentaty) odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 19 czerwca 2013 roku znak: (...) w przedmiocie odmowy przyznania zasiłku macierzyńskiego za okres od 16 kwietnia 2013 roku do dnia 14 września 2013 roku z tytułu umowy zlecenia w (...) Sp.zo.o. we W.. U uzasadnieniu odwołania podniosła, że zawarta umowa zlecenia stanowiła uzupełnienie etatu u pracodawcy i stanowiła stały element wynagrodzenia. Dodatkowo wskazała, że dochody z umowy zlecenia są traktowane na równi z dochodami ze stosunku pracy.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy Zakładu Ubezpieczeń Społecznych we W. wniósł o jego oddalenie z uwagi na brak podstaw prawnych do jego uwzględnienia. W uzasadnieniu wskazał, że wnioskodawczyni jest zatrudniona na umowę o pracę ponadto w okresie od dnia 24 kwietnia 2012 roku do dnia 15 kwietnia 2013 roku pozostawała z dotychczasowym pracodawcą w stosunku cywilnoprawnym -umowie zlecenia. W ocenie organu nie istnieją podstawy prawne do przyznania powódce prawa do zasiłku macierzyńskiego ponieważ zawarta z własnym pracodawcą umowa zlecenie nie stanowi odrębnego tytułu do ubezpieczenia chorobowego.

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczona J. M. od dnia 01 września 2009 roku do dnia dzisiejszego pozostaje w stosunku pracy z (...) Sp.zo.o. we W., **bezsporne**.

W okresie od dnia 24 kwietnia 2012 roku do dnia 15 kwietnia 2012 roku ubezpieczona zawarła z dotychczasowym pracodawcą umowę zlecenia dotyczącą prowadzenia kadr, która uległa rozwiązaniu na mocy porozumienia w dniu 15 kwietnia 2013 roku.

Dowód: zeznania ubezpieczonej J. M. k. 11, porozumienie o rozwiązaniu umowy – akta ZUS.

Z dniem urodzenia dziecka przez wnioskodawczynię (...) roku nabyła prawo do zasiłku macierzyńskiego, **bezsporne**.

Decyzją z dnia 19 czerwca 2013 roku znak: 470000/6000/MW/9391/2013/ZAS Zakład Ubezpieczeń Społecznych odmówił wnioskodawczyni prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 16 kwietnia 2012 roku do dnia 14 września 2013 roku, **bezsporne**.

Sąd oparł powyższy stan faktyczny na materiale dowodowym z dokumentów, które nie były kwestionowane przez żądną ze stron postępowania oraz w oparciu o zeznania wnioskodawczyni.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie podlegało w całości oddaleniu.

Ubezpieczona złożonym odwołaniem domagała się zmiany zaskarżonej decyzji i przyznania zasiłku macierzyńskiego za sporny okres od dnia 16 kwietnia 2013 roku do dnia 14 września 2013 roku tj. od dnia po rozwiązaniu umowy zlecenia do dnia przebywania na zasiłku macierzyńskim.

Na wstępie należy zauważyć, że pojęcie pracownika dla celów ubezpieczeń społecznych, jest szersze niż w prawie pracy i wykracza poza sferę stosunku pracy. Zgodnie bowiem z art. 8 ust. 2a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych za pracownika, uważa się oprócz osób pracujących na podstawie umowy o pracę, także osobę wykonującą pracę na podstawie umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, albo umowy o dzieło, jeżeli umowę taką zawarła z pracodawcą, z którym pozostaje w stosunku pracy, lub jeżeli w ramach takiej umowy wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy. Rozszerzenie pojęcia pracownika dotyczy sytuacji, gdy pracę na podstawie jednej z wyżej opisanych umów wykonuje osoba, która umowę taką zawarła z osobą trzecią, jednakże w jej ramach wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy.

Przesłanką decydującą o uznaniu takiej osoby za pracownika, w rozumieniu ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych jest to, że będąc pracownikiem związanym stosunkiem pracy z danym pracodawcą, jednocześnie świadczy na jego rzecz pracę w ramach umowy cywilnoprawnej zawartej z nim lub inną osobą. Zauważyć należy, że tytuł ubezpieczenia chorobowego stanowi zatrudnienie lub inna działalność, których podjęcie rodzi obowiązek ubezpieczenia chorobowego lub uprawnienie do objęcia tym ubezpieczeniem na zasadach dobrowolności w rozumieniu przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (art. 3 ust. 1 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa). Nie budzi wątpliwości, że wnioskodawczyni od dnia zatrudnienia na podstawie stosunku pracy podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu. Z kolei od dnia 02 kwietnia 2012 roku po to jest zawarcia umowy zlecenia z dotychczasowym pracodawcą podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu, i wypadkowemu (art. 6 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 11 ust. 2 i art. 12 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych). Podkreślić należy, że tytuł ubezpieczenia w razie choroby i macierzyństwa dla J. M. powstał z dniem zawarcia umowy o pracę, przy czym z tytułu umowy zlecenia podlegała wyłącznie dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu.

Zważywszy na powyższe Sąd doszedł do wniosku, że przedmiotowa umowa zlecenia nie stanowiła odrębnego tytułu ubezpieczenia chorobowego dla wnioskodawczyni. Przychód wnioskodawczyni z niej uzyskiwany podlegał jedynie uwzględnieniu w podstawie wymiaru odprowadzanych składek i miał wpływ na wysokość przyznawanych świadczeń (vide Wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 24 kwietnia 2013 r., III AUa 1128/12, LEX nr 1314874). Zauważyć należy, że umowa zlecenia uległa rozwiązaniu na mocy porozumienia stron w dniu 15 kwietnia 2013 roku w trakcie

pobierania zasiłku macierzyńskiego, a tym samym okres sporny nie mógł podlegać uwzględnieniu przy obliczaniu wysokości zasiłku macierzyńskiego gdyż po rozwiązaniu umowy nie były uiszczane składki z tego tytułu.

W konsekwencji powyższych ustaleń i na podstawie powołanych przepisów, działając na zasadzie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., Sąd utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję organu rentowego i oddalił odwołanie wnioskodawczyni.

Zważywszy na powyższe Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.