

Sygn. akt: XU-493/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 stycznia 2014r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W.

w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 09 stycznia 2014r. we W.

sprawy z odwołania **J. S.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 04 czerwca 2013r. znak: (...)

w sprawie **J. S.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

o zasiłek chorobowy

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. i przyznaje wnioskodawczyni J. S. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 12 kwietnia 2013r. do 21 maja 2013r. i nadal., w pozostałym zakresie odwołanie oddala.

UZASADNIENIE

W dniu 16.07.2013 r. J. S. wniosła do Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W. odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 04.06.2013 r. nr (...), wnosząc o jego zmianę poprzez przyznanie jej prawa do zasiłku chorobowego.

W odpowiedzi Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. wniósł o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu podał, że decyzja odmowna wynikała z dwóch okoliczności. Po pierwsze, jeśli chodzi o odmowę prawa do zasiłku za okres od 01.04.2013 r. do 11.04.2013 r., wnioskodawczyni pozostała od dnia 20.10.2003 r. do dnia 31.03.2013 r. w stosunku pracy z (...) sp. z o.o. we W., zaś bezpośrednio po ustaniu tego tytułu ubezpieczenia kontynuowała działalność gospodarczą, którą prowadziła od 01.06.2011 r. Wobec tego zaistniała przesłanka negatywna, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa. Jeśli zaś chodzi o decyzję odmowną za okres od 12.04.2013 r. do 21.05.2013 r. i nadal, to wnioskodawczyni wprawdzie zgłosiła się do ubezpieczenia dobrowolnego z tytułu działalności pozarolniczej od dnia 12.04.2013 r., jednak tego samego dnia ubezpieczenie ustało wobec uiszczenia składki za kwiecień 2013 r. w niewłaściwej wysokości.

W piśmie z dnia 20.11.2013 r. organ rentowy sprostował swoje stanowisko i wskazał, że składka za miesiąc kwiecień 2013 r. została uiszczona w pełnej wysokości, jednak po terminie, to jest po 15.05.2013 r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. S. była zatrudniona na podstawie umowy o pracę zawartej z (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. od dnia 20.10.2003 r. do dnia 31.03.2013 r.

Jednocześnie od dnia 01.06.2011 r. J. S. prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą w P. Ż.

Okoliczność bezsporna

W okresie od 27.03.2013 r. do 11.06.2013 r. J. S. była niezdolna do pracy z powodu choroby.

Dowód: zaświadczenia lekarskie – karta 6-8 akt organu rentowego.

W dniu 12.04.2013 r. J. S. złożyła do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wnioski o objęcie jej od tego dnia dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Termin opłacenia składki za miesiąc kwiecień 2013 r. upływał w dniu 15.05.2013 r., jednak do tego dnia wnioskodawczyni nie uiściła całej należnej składki. Przyjęła bowiem, że może pomniejszyć samodzielnie wysokość należnej składki o okres tej części miesiąca, która poprzedzała dzień zgłoszenia wniosku o objęcie ubezpieczeniem, to jest o okres od 01.04.2013 r. do 11.04.2013 r.

Dowód: potwierdzenie o dobrowolnym ubezpieczeniu społecznym - karta 16-17;

przesłuchanie J. S. – karta 9 i 11.

W dniu 4.06.2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. wydał decyzję nr (...), w której odmówił J. S. prawa do zasiłku chorobowego po ustaniu tytułu ubezpieczenia w postaci zatrudnienia w (...) sp. z o.o. we W. za okres od 01.04.2013 r. do 11.04.2013 r. z powodu kontynuowania pozarolniczej działalności gospodarczej oraz za okres od 12.04.2013 r. do 21.05.2013 r. i nadal z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej z powodu nieopłacenia we właściwej wysokości składki na ubezpieczenie za pierwszy miesiąc ubezpieczenia, to jest za kwiecień 2013 r.

Dowód: decyzja z dnia 04.06.2013 r. – karta 4-5 akt organu rentowego.

Wnioskodawczyni uiściła całą należną składkę na kwiecień 2013 r., uzupełniając poprzednią niedopłatę, w dniu 11.06.2013 r. W dniu 13.06.2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych wydał zaświadczenie o niezaleganiu przez J. S. w opłacaniu składek.

Dowód: zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek – karta 18;

imienny raport miesięczny o należnych składkach z dnia 07.05.2013 r. – karta 19;

imienny raport miesięczny o należnych składkach z dnia 11.06.2013 r. – karta 20;

przesłuchanie J. S. – karta 9 i 11.

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny w niniejszej sprawie był w zasadzie bezsporny. Poza sporem, pozostawał bowiem fakt zatrudnienia wnioskodawczyni w (...) Sp. z o.o. we W. oraz okres tego zatrudnienia, w tym data ustania stosunku pracy, fakt prowadzenia przez wnioskodawczynię działalności gospodarczej zarówno w trakcie trwania stosunku pracy, jak i po jego ustaniu, nieopłacenie w terminie składki za dobrowolne ubezpieczenie chorobowe za kwiecień 2013 r., uiszczenie pełnej należnej składki w dniu 11.06.2013 r., wydanie przez ZUS zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek w dniu 13.06.2013 r., jak również okres niezdolności wnioskodawczyni do pracy. Spór natomiast sprowadzał się do oceny prawnej zaistniałego stanu faktycznego, mianowicie przysługiwania J. S. prawa do zasiłku chorobowego najpierw po ustaniu stosunku pracy, a następnie w trakcie prowadzonej działalności gospodarczej.

Dokonując ustaleń faktycznych Sąd oparł się na dowodach przedłożonych przestrony w postaci zaświadczeń lekarskich, potwierdzenia o dobrowolnym ubezpieczeniu społecznym, decyzji z dnia 04.06.2013 r., zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek, imiennych raportów miesięcznych o należnych składkach, którym całkowicie dał wiarę, zwłaszcza, że żadna ze stron nie kwestionowała ich wiarygodności. Sąd oparł swoje ustalenia także na przesłuchaniu J. S., którym również w całości dał wiarę.

Sąd w pierwszej kolejności odniósł się do pkt 1 zaskarżonej decyzji, to jest do zasadności odmowy prawa do zasiłku za okres od 01.04.2013 r. do 11.04.2013 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U. z 2010r. Nr 77, poz.512 ze zm., zwana dalej: ustawa zasiłkowa) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego, przy czym, zgodnie z art. 8 tej ustawy, zasiłek chorobowy przysługuje przez cały okres trwania tej niezdolności do pracy, nie dłużej jednak niż przez 182 dni. Wskazać w tym miejscu należy, że prawo do zasiłku chorobowego przysługuje także, gdy na skutek choroby powodującej niezdolność do pracy, która powstała w trakcie trwania ubezpieczenia, niezdolność do pracy utrzymuje się także po ustaniu tytułu tego ubezpieczenia. Jednak, zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy zasiłkowej, zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstałej w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego, jak i z tytułu niezdolności do pracy powstałej po ustaniu tytułu ubezpieczenia nie przysługuje za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia, jeżeli osoba niezdolna do pracy kontynuuje działalność zarobkową lub podjęła działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającą prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby. Wówczas bowiem podstawą wypłacania zasiłku chorobowego pozostaje „nowy” tytuł ubezpieczenia, nie zaś poprzedni, który ustał.

Pod pojęciem działalności zarobkowej rozumie się także pozarolniczą działalność gospodarczą, gdyż zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 04.12.2013r. poz. 1442 zwana dalej: u.s.u.s.) taka działalność podlega obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym, o ile nie pozostaje w zbiegu z tytułem w postaci stosunku pracy, a co za tym idzie, zgodnie z art. 11 ust. 2 u.s.u.s. podlega wówczas dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu.

Kontynuowanie działalności zarobkowej to z kolei sytuacja, gdy bezpośrednio po ustaniu tytułu ubezpieczenia dana osoba nadal prowadzi poprzednio już rozpoczętą inną działalność zarobkową, która dotychczas prowadzona była równolegle z działalnością wykonywaną z tytułu ubezpieczenia, który ustał.

W razie spełnienia przesłanek z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy zasiłkowej ubezpieczony traci prawo do zasiłku chorobowego po ustaniu tytułu ubezpieczenia za czas od jego ustania przez cały okres kontynuowania działalności zarobkowej. Wówczas bowiem ma prawo do zasiłku z nowego tytułu ubezpieczenia, to jest prowadzonej działalności zarobkowej.

W niniejszej sprawie J. S. od dnia 01.06.2011 r. prowadziła działalność gospodarczą, którą do dnia 31.03.2013 r. prowadziła równolegle do stosunku pracy w (...) sp. z o.o. Jednocześnie w dniu 01.04.2013 r. kontynuowała tę działalność i prowadziła ją w kolejnych miesiącach. W niniejszej sprawie nie stanowił przedmiotu sporu fakt, że działalność ta była faktycznie prowadzona przez wnioskodawczynię. Zatem uznać należało, że ZUS zasadnie w pkt 1 zaskarżonej decyzji odmówił J. S. prawa do zasiłku po ustaniu tytułu ubezpieczenia w postaci stosunku pracy za okres od 01.04.2013 r. z powodu prowadzonej przez nią działalności gospodarczej.

W dalszej kolejności Sąd odniósł się do odmowy prawa do zasiłku od dnia 12.04.2013 r. do dnia 21.05.2013 r. i nadal. Wnioskodawczyni bowiem w dniu 12.04.2013 r. złożyła w ZUS-ie wniosek o objęcie jej dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, a zatem domagała się przyznania od tego dnia prawa do zasiłku nie po ustaniu poprzedniego tytułu ubezpieczenia, ale z tytułu nowego, aktualnego tytułu ubezpieczenia.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 u.s.u.s. objęcie dobrowolnie ubezpieczeniami emerytalnym, rentowymi i chorobowym następuje od dnia wskazanego we wniosku o objęcie tymi ubezpieczeniami, nie wcześniej jednak niż od dnia, w którym wniosek został zgłoszony.

Jednocześnie ubezpieczenia te ustają od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego, za który nie opłacono w terminie składki należnej na to ubezpieczenie, przy czym w uzasadnionych przypadkach organ rentowy może na wniosek ubezpieczonego wyrazić zgodę na opłacenie składki po terminie (art. 14 ust. 2 pkt 2 u.s.u.s).

W niniejszej sprawie wnioskodawczynie zgłosiła działalność gospodarczą do ubezpieczenia chorobowego w dniu 12.04.2013 r. i od tego dnia domagała się przyznania ubezpieczenia. Termin uiszczenia pierwszej składki za kwiecień 2013 r. mijał w dniu 15.05.2013 r. Wnioskodawczynie do tego dnia nie uiszczyła całej należnej składki, a uczyniła to dopiero w dniu 11.06.2013 r., zatem do terminie. Wprawdzie uczyniła to po upływie przepisanego terminu, jednak w ocenie Sądu wynikało to wyłącznie z błędnego przekonania, że jest upoważniona do pomniejszenia wysokości składki za część miesiąca kwietnia 2013 r., to jest za okres przed zgłoszeniem wniosku o objęcie jej ubezpieczeniem chorobowym. Nie było wolą wnioskodawczynie nieopłacenie w ogóle składki za kwiecień 2013 r. Uiszczenie składki w niewłaściwej wysokości nie wynikało także z nieprawidłowego obliczenia jej wysokości, a jedynie z błędnego pomniejszenia jej wysokości o okres niezasadnie przez nią przyjęty jako stanowiący podstawę. Tymczasem wnioskodawczynie była zobowiązana do wniesienia pełnej składki, nawet mimo tego, że zgłosiła się do ubezpieczenia w trakcie miesiąca.

Wobec tego Sąd uznał, że wnioskodawczynie podlegała ubezpieczeniu chorobowemu za okres od 12.04.2013 r. do 21.05.2013 r. i nadal i wobec tego na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił pkt 2 zaskarżonej decyzji poprzez przyznanie wnioskodawczynie prawa do zasiłku chorobowego za powyższy okres, oddalając odwołanie w pozostałym zakresie.