

Sygn. akt: XU-417/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 grudnia 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W.

w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 05 grudnia 2013r. we W.

sprawy z odwołania **J. W.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 22 marca 2013r. znak: (...)

w sprawie **J. W.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o zasiłek chorobowy

1. oddała odwołanie.
2. nie obciążą stron kosztami postępowania.

Sygn. akt X U 417/13

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z 22 marca 2013r. w związku z pobraniem nienależnego zasiłku chorobowego za okresy od 07.12. 2008r. do 08.12.2008r., od 17.12.2008r. do 24.12.2008r., od 01.02.2009r. do 09.03.2009r., od 27.07.2009r. do 30.07.2009r., od 10.08.2009r. do 13.08.2009r., od 03.09.2009r. do 12.09.2009r., od 18.09.2009r. do 30.09.2009r., od 07.12.2009r. do 15.12.2009r., od 14.03.2010r. do 22.03.2010r. zobowiązał wnioskodawcę do zwrotu pobranego zasiłku wraz z odsetkami w kwocie 12. 006,13 zł.

Od powyższej decyzji wnioskodawca wniósł odwołanie twierdząc, że jest niezasadna i zarzucił błędną wykładnię art.17 ustawy z 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa. Zdaniem odwołującego się, zawarcie umowy zlecenia nie jest równoznaczne ze świadczeniem pracy a nadto, że ubezpieczony nie wykorzystał zwolnień lekarskich niezgodnie z ich celem.

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie jako niezasadne.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony J. W. z zawodu germanista, jest zatrudniony w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w L.. Jednocześnie w okresie od 01 października 2008r. do 29 grudnia 2008r., od 02 stycznia 2009r. do 31 grudnia 2009r., od 04 stycznia 2010r. na czas trwania Mandatu VI kadencji Sejmu RP, wnioskodawca miał zawarte z Biurem Poselskim

A. S. (1) umowy zlecenia. Przedmiotem zawartych umów była pełna obsługa posła na terenie powiaty (...). W ramach zawartych umów wnioskodawca tłumaczył dla biura teksty i pisma, przygotowywał treść wystąpień, zbierał informacje na dany temat, przypominał posłowi o mających się odbyć w danym dniu spotkaniach, uczestniczył wspólnie z posłem w spotkaniach z wyborcami oraz w uroczystościach i spotkaniach lokalnych. Wnioskodawca najczęściej pracował w domu, a wykonaną pracę przysyłał meilowo biuru poselskiemu. Wnioskodawca za wykonaną pracę wystawiał rachunki kwartalnie, które były przedkładane Kancelarii Sejmu i otrzymywał z tego tytułu wynagrodzenie. W wystawionych rachunkach wnioskodawca potwierdzał wykonanie pracy.

Dowód: akta zasiłkowe ZUS.

W okresach od 07.12. 2008r. do 08.12.2008r., od 17.12.2008r. do 24.12.2008r., od 01.02.2009r. do 09.03.2009r., od 27.07.2009r. do 30.07.2009r., od 10.08.2009r. do 13.08.2009r., od 03.09.2009r. do 12.09.2009r., od 18.09.2009r. do 30.09.2009r., od 07.12.2009r. do 15.12.2009r., od 14.03.2010r. do 22.03.2010r. ubezpieczony przebywał na zwolnieniu lekarskim wobec orzeczenia niezdolności do pracy przez lekarza leczącego.

Dowód: 1) akta zasiłkowe strony pozwanej.

2) zeznania świadka A. S. – k. 42 as.

3) zeznania świadka K. P. – k. 51 as.

4) przesłuchanie wnioskodawcy – k.51 as.

Łącznie za okresy od 07.12. 2008r. do 08.12.2008r., od 17.12.2008r. do 24.12.2008r., od 01.02.2009r. do 09.03.2009r., od 27.07.2009r. do 30.07.2009r., od 10.08.2009r. do 13.08.2009r., od 03.09.2009r. do 12.09.2009r., od 18.09.2009r. do 30.09.2009r., od 07.12.2009r. do 15.12.2009r., od 14.03.2010r. do 22.03.2010r. wnioskodawca otrzymał zasiłek chorobowy w kwocie 8.094,78 złotych. Zaskarżoną decyzją strona pozwana zobowiązała wnioskodawcę do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku chorobowego w kwocie łącznej wraz z odsetkami 12. 006,13 zł.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.17 ustawy z 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa – Dz. U. z 2010r. Nr 77, poz. 512 ze zm. ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie lekarskie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia. Zasiłek chorobowy ma zabezpieczać pracownikowi środki utrzymania w okresie, kiedy stan zdrowia stanowi czasową przeszkodę w ich zdobywaniu. Jeżeli w rzeczywistości taka sytuacja nie zachodzi, a pracownik uzyskując orzeczenie o niezdolności do pracy zamierzał jedynie wyłudzić świadczenie, to przepisy powinny mu w tym przeszkodzić. Utrata prawa do zasiłku chorobowego na podstawie art. 17 oparta jest na założeniu nierzetelności zwolnienia lekarskiego, tj. na uznaniu, że jeżeli zaistniały wymienione zachowania, to w rzeczywistości nie zachodziła sytuacja chroniona prawem, a pracownik nadużył prawa do świadczeń z ubezpieczenia chorobowego. Utrata prawa do zasiłku chorobowego w okolicznościach art. 17 ustawy zasiłkowej ma przeto na celu nie tyle represjonowanie ubezpieczonego za zachowanie sprzeczne ze statusem chorego, lecz raczej przeciwdziałanie wypłacie świadczeń (zasiłku chorobowego lub wynagrodzenia gwarancyjnego) w okolicznościach, które ustawodawca ocenia jako nadużycie prawa. Jest to więc, nie tyle sankcja za naganne z punktu widzenia interesów instytucji ubezpieczeniowej zachowanie się ubezpieczonego, co odebranie prawa do nienależnego mu świadczenia w związku z nie zachodzeniem chronionej sytuacji (por. Komentarz do art. 17 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa; Inetta Jędrasik-Jankowska; LexPolonica)

Faktem bezspornym jest, że wnioskodawca zatrudniony jest w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w L.. Jednocześnie na podstawie zawartych z biurem poselski posła A. S. (1) umów zlecenia w okresie od 01 października

2008r. do 29 grudnia 2008r., od 02 stycznia 2009r. do 31 grudnia 2009r., od 04 stycznia 2010r. na czas trwania Mandatu VI kadencji Sejmu RP, wykonywał na rzecz tego biura pracę polegającą na obsłudze posła A. S. (1) na terenie powiaty (...). fakt wykonania pracy wnioskodawca potwierdzał wystawiając rachunki i otrzymywał z tego tytułu wynagrodzenie. Zdaniem Sądu stanowisko strony pozwanej jest zasadne wobec przeprowadzonego postępowania dowodowego. Brzmienie cyt. art.17 nie budzi żadnych wątpliwości, że prawa do zasiłku chorobowego zostaje pozbawiony ubezpieczony, który w okresie orzeczonej niezdolności do pracy wykonuje pracę zarobkową lub wykorzystuje to zwolnienie w sposób niezgodny z jego celem. Stanowisko takie reprezentuje SN i Sądy Apelacyjne w bogatym orzecznictwie w tym zakresie – por. wyrok S.A. z 12.11.2002r. III AUa 3189/01, wyrok SN z 07.10.2003r. II UK 76/03.

Rozstrzygnięcia zatem wymagało, czy praca polegająca na obsłudze biura poselskiego na podstawie zawartych umów zlecenia wyczerpywała którąś z dwóch przesłanek określonych w cytowanym wyżej art. 17 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, na które powoływał się organ rentowy, tj. czy obsługa biura poselskiego stanowiła wykonywanie pracy zarobkowej lub czy wnioskodawca wykorzystał zwolnienie w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia.

Zdaniem Sądu przez wykonywanie pracy należy rozumieć wykonywanie konkretnej pracy jak również podejmowanie wszelkich czynności służbowych. W niniejszej sprawie wnioskodawca z zawodu germanista wykonywał w czasie orzeczonej niezdolności do pracy pracę polegającą na obsłudze biura poselskiego. W ramach tej pracy wykonywał min. tłumaczenia dla biura tekstów i pism, przygotowywał treść wystąpień, zbierał informacje na dany temat, przypominał posłowi o mających się odbyć w danym dniu spotkaniach, uczestniczył wspólnie z posłem w spotkaniach z wyborcami oraz w uroczystościach i spotkaniach lokalnych. W ocenie Sądu okoliczności niniejszej sprawy pozwalają również na stwierdzenie, iż praca polegająca na obsłudze biura poselskiego wyczerpała przesłankę „wykonywania pracy zarobkowej”. Praca zarobkowa wykonywana jest najczęściej w oparciu o zawartą wcześniej umowę o pracę, umowę zlecenia z uwzględnieniem warunków określonych w Kodeksie pracy, może ona również wynikać z szeregu umów cywilnych a także z prowadzenia działalności gospodarczej, zaś celem tej pracy jest osiągnięcie wynagrodzenia lub dochodu dla zaspokojenia potrzeb materialnych.

Za obsługę biura poselskiego zgodnie z zawartymi umowami zlecenia wnioskodawca otrzymał wynagrodzenie w wysokości określonej umową. W tym przypadku mówimy o pracy zarobkowej, która była wykonywana na podstawie zawartych umów zlecenia i która stanowiła podstawę do świadczenia pracy. Zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2009r.,nr 205 poz. 1585 ze zmianami) osoba, która pobrała nienależne świadczenie z ubezpieczeń (...) jest obowiązana do jego zwrotu wraz z odsetkami w wysokości i na zasadach określonych przepisami prawa cywilnego. Za kwoty nienależnie pobranych świadczeń uważa się:

- 1) świadczenia wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie prawa do świadczeń albo wstrzymanie ich wypłaty w całości lub w części, jeżeli osoba pobierająca świadczenie była pouczona o braku prawa do ich pobierania,
- 2) świadczenia przyznane lub wypłacone na podstawie nieprawdziwych zeznań lub fałszywych dokumentów albo w innych przypadkach świadomego wprowadzenia w błąd organu wypłacającego świadczenia przez osobę pobierającą świadczenia.

W związku ze zmianą brzmienia cyt. artykułu 17 nie może podlegać ustalaniu okoliczność czy wnioskodawca wykorzystał zwolnienie lekarskie niezgodnie z zaleceniami. Niewątpliwie celem udzielonego zwolnienia lekarskiego jest odzyskanie zdolności do pracy, a wykonywanie w okresie orzeczonej niezdolności pracy zarobkowej stanowi wykorzystanie tego zwolnienia niezgodnie z jego celem.

Nie jest również zasadny pogląd strony powodowej, że wykonywane przez wnioskodawcę czynności bliższe były w swym charakterze umowie o dzieło, gdyż wnioskodawca nie kwestionował faktu zawarcia umów zlecenia, jak również wykonywanych na ich podstawie czynności.

Niewątpliwie, podjęcie pracy zarobkowej na podstawie umowy zlecenia jest okolicznością powodującą ustanie prawa do świadczeń i z tych względów wnioskodawca zobowiązany jest do ich zwrotu.

Z tych względów odwołanie wnioskodawcy podlega oddaleniu o czy orzeczono w pkt. I.

O kosztach w pkt.II orzeczono na podstawie art. 102 kpc.

Zważywszy na powyższe okoliczności, na podstawie cytowanych przepisów i art.477¹⁴ § 1 kpc, należało orzec, jak w sentencji.