

Sygn. akt: XU-263/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu
w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 11 grudnia 2013r. we Wrocławiu

sprawy z odwołania **P. W.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 06 marca 2013r. znak: (...)

w sprawie **P. W.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

o zasiłek chorobowy

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. i przyznaje wnioskodawcy P. W. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 18 stycznia 2013r. do 10 lutego 2013r. oraz od 18 lutego 2013r. do 22 marca 2013r. i nadal.

Sygn. akt X U 263/13

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. decyzją z 06 marca 2013r. odmówił ubezpieczonemu P. w. prawa do zasiłku chorobowego po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego za okres od 18 stycznia 2013r. do 10 lutego 2013r. i od 18 lutego 2013r. do 22 marca 2013r.

Podstawę wydania zaskarżonej decyzji stanowi art. 7 ust. 1 oraz art.13 ust.1 pkt 2 ustawy z 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa – Dz. U. z 2010r., Nr 77, poz. 512 ze zm. Zgodnie art. 13 ust. 1 pkt. 2 cyt. ustawy zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstałej w czasie ubezpieczenia chorobowego, jak i z tytułu niezdolności do pracy powstałej po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego nie przysługuje za okres po ustaniu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli osoba niezdolna do pracy min. kontynuuje działalność zarobkową lub podjęła działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającą prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby. Ponadto zasiłek chorobowy przysługuje osobie, która stała się niezdolna do pracy po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli niezdolność do pracy trwała bez przerwy co najmniej 30 dni i powstała nie później niż w ciągu 14 dni od ustania tytułu ubezpieczenia chorobowego.

Zdaniem strony pozwanej wnioskodawca po ustaniu zatrudnienia w okresie od 05 stycznia 2013r. do 31 stycznia 2013r. kontynuował pracę zarobkową na podstawie umowy zlecenia w firmie "Mandragora". Niezdolność do pracy od dnia 18 lutego 2013r. powstała w okresie dłuższym aniżeli 14 dni od ustania tytułu ubezpieczenia chorobowego.

We wniesionym od tej decyzji odwołaniu wnioskodawca wnosił o jej zmianę i przyznanie prawa do zasiłku chorobowego za dochodzony okres, gdyż niezdolność do pracy trwała ponad 30 dni, a od dnia 17 stycznia 2013r. praca w firmie (...) nie była wykonywana z uwagi na orzeczoną niezdolność do pracy.

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie jako niezasadne z uwagi na kontynuowanie pracy zarobkowej po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego i powstania niezdolności po okresie dłuższym aniżeli 14 dni od daty ustania ubezpieczenia chorobowego.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca P. W. w okresie do dnia 08 stycznia 2013 był zatrudniony w Hotelu (...) i z tego tytułu podlegał ubezpieczeniom społecznym. Od dnia 05 stycznia 2013r. do 31 stycznia 2013r. wnioskodawca miał zawartą umowę zlecenia z firmą (...). Od dnia 18 stycznia 2013r. wnioskodawca stał się niezdolny do pracy i zawarta umowa zlecenia nie była wykonywana. Pracodawca wystawił wnioskodawcy w dniu 25 kwietnia 2013r. zaświadczenie iż w okresie od 18 stycznia 2013r. do 31 stycznia 2013r. wnioskodawca przebywał na zwolnieniu lekarskim.

Od dnia 01 lutego 2013r. wnioskodawca został wyrejestrowany z ubezpieczenia społecznego z tytułu zawartej umowy zlecenia. Niezdolność wnioskodawcy trwała od dnia 18 stycznia 2013r. do 10 lutego 2013r. i ponownie od 18 lutego 2013r. do 22 marca 2013r. i nadal. W dniu 04 lutego 2013r. wnioskodawca wystąpił do strony pozwanej z wnioskiem o przyznanie prawa do zasiłku chorobowego za dochodzony okres.

Dowód: 1) akta zasiłkowe strony pozwanej,

2) przesłuchanie wnioskodawcy - k.1 akt.

Postanowieniem z dnia 13 czerwca 2013r. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego psychiatry na okoliczność ustalenia czy wnioskodawca był nieprzerwanie niezdolny do pracy w okresie od 18 stycznia 2013r. do 18 lutego 2013r. i nadal.

W wydanej w dniu 06 września 2013r. opinii biegły sądowy psychiatra rozpoznał u wnioskodawcy przebyty epizod depresji umiarkowanej i orzekł, że w okresie od 18 stycznia 2013r. do 18 lutego 2013r. i nadal wnioskodawca był nieprzerwanie niezdolny do pracy, a wystawione w tym okresie zwolnienia lekarskie były zasadne.

Dowód: opinia biegłego sądowego psychiatry z dnia 06.09.2013r. – k. 15 as.

Do wydanej w sprawie opinii strony nie wniosły zastrzeżeń.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Stosownie do art. 13 ust.1 pkt.2 ustawy z 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa – Dz. U. z 2010r., Nr 77, poz. 512 ze zm., zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstałej w czasie ubezpieczenia chorobowego, jak i z tytułu niezdolności do pracy powstałej po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, nie przysługuje za okres po ustaniu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli osoba niezdolna do pracy min. kontynuuje działalność zarobkową lub podjęła działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającą prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby.

Jak wykazało przeprowadzone przed Sądem postępowanie dowodowe wnioskodawca do dnia 08 stycznia 2013r. był zatrudniony w Hotelu (...). W okresie od dnia 05 stycznia 2013r. do 31 stycznia 2013r. wnioskodawca miał zawartą z firmą (...) umowę zlecenia. Umowa od dnia powstania niezdolności do pracy tj. od dnia 18 stycznia 2013r. nie była wykonywana. Z dniem 01 lutego 2013r. z tytułu zawartej umowy zlecenia wnioskodawca został wyrejestrowany z ubezpieczeń społecznych. Od dnia 18 stycznia 2013r. do 10 lutego 2013r. oraz od dnia 18 lutego 2013r. do 22 marca 2013r. i nadal wnioskodawca był niezdolny do pracy i za te okresy lekarz leczący wystawił wnioskodawcy zwolnienie lekarskie. Jak wykazało jednak przeprowadzone przed Sądem postępowanie wnioskodawca był nieprzerwanie niezdolny do pracy w okresie od 18 stycznia 2013r. do 18 lutego 2013r. i nadal. W leczeniu pozostawał do końca marca 2013r. Okoliczność tę potwierdził w wydanej w dniu 06 września 2013r. biegły sądowy psychiatra. Zdaniem Sądu opinia biegłego sądowego zasługuje na przymiot wiarygodności. Opinia ta została sporządzona w sposób obiektywny, rzetelny i pełny a jej wydanie zostało poprzedzone wnikliwym zapoznaniem się z dokumentacją medyczną, zebraniem wywiadu oraz bezpośrednim badaniem wnioskodawcy. Zdaniem Sądu opinia jest pełna, uwzględnia wszystkie istniejące schorzenia oraz stopień ich nasilenia u wnioskodawcy.

Dowód z opinii biegłego podlega ocenie Sądu przy zastosowaniu art. 233 § 1 k.p.c., na podstawie właściwych dla jej przedmiotu kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażonych w niej wniosków. Przedmiotem opinii biegłego nie jest przedstawienie faktów, lecz ich ocena na podstawie wiedzy fachowej (wiadomości specjalnych). Nie podlega ona zatem weryfikacji, jak dowód na stwierdzenie faktów, na podstawie kryterium prawdy i fałszu. Nie są miarodajne dla oceny tego dowodu niekonkurencyjne z nim oceny świadków i uczestników postępowania, co do faktów będących przedmiotem opinii (zob. uzasadnienie orzeczenia SN z dnia 7 listopada 2000 r., I CKN 1170/98, OSNC 2001, nr 4, poz. 64; uzasadnienie orzeczenia SN z dnia 15 listopada 2002 r., V CKN 1354/00, niepubl.). W przedmiotowej opinii biegły sądowy odpowiedział na wszystkie postawione przez Sąd pytania. Swoje stanowisko poparł wnikliwą analizą dokumentacji medycznej oraz przeprowadzonym badaniem wnioskodawcy.

Zdaniem Sądu wydana w sprawie opinia biegłego sądowego jest pełna, uwzględnia wszystkie istniejące schorzenia oraz stopień ich nasilenia u wnioskodawcy i Sąd w pełni podziela stanowisko zajęte w opinii przez biegłego.

Zdaniem Sądu wnioskodawca nie kontynuował po ustaniu stosunku pracy działalności zarobkowej. Podjęta na podstawie umowy zlecenia praca zarobkowa w okresie od 05 stycznia 2013r. do 31 stycznia 2013r. począwszy od dnia 18 stycznia 2013r. nie była wykonywana z powodu niezdolności do pracy, a od dnia 01 lutego 2013r. wnioskodawca został wyrejestrowany z ubezpieczeń społecznych.

Niezdolność do pracy wnioskodawcy trwała nieprzerwanie od dnia 18 stycznia 2013r. do 18 lutego 2013r. i nadal, pomimo iż na okres od 11 lutego 2013r. do 17 lutego 2013r. wnioskodawca nie otrzymał zaświadczenia o niezdolności do pracy – druk ZUS ZLA.

Wnioskodawca spełnia więc przesłanki z art. 6 ust. 1, art. 7 ust.1 oraz nie zachodzą w tym przypadku przesłanki negatywne określone w art. 13 ust. 1 pkt. 2 cyt. ustawy. Wnioskodawca nabył prawo do zasiłku chorobowego za okres od 18 stycznia 2013r. do 10 lutego 2013r. oraz od 18 lutego 2013r. do 22 marca 2013r. i nadal.

Dlatego też na podstawie art. 477¹⁴ § 2 Kpc, Sąd orzekł jak w sentencji.