

Sygn. akt: XU-75/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lipca 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W.

w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 10 lipca 2013r. we W.

sprawy z odwołania **M. N.**

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w województwie (...)

z dnia 26 listopada 2012r. znak: (...). (...)

w sprawie **M. N.**

przeciwko Wojewódzkiemu Zespołowi do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w województwie (...)

o ustalenie stopnia niepełnosprawności

oddala odwołanie.

Sygn. akt X U 75/13

UZASADNIENIE

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w województwie (...) orzeczeniem z dnia 26 listopada 2012r. uchylił orzeczenie (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we W. z dnia 04 września 2012r. w całości i orzekł o zaliczeniu wnioskodawcy M. N. do osób niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym do 30 listopada 2014r. W orzeczeniu tym w części wskazań ustalono, że wnioskodawca nie spełnia przesłanek określonych w pkt.9 tj. nie spełnia przesłanek z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 20.06.1997r. Prawo o ruchu drogowym- dz. U. z 2005r. Nr 108, poz. 908..

We wniesionym od tej decyzji odwołaniu wnioskodawca wniósł o zmianę orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu przez ustalenie, że spełnia przesłanki do ustalenia wskazań w pkt 9 orzeczenia o niepełnosprawności. W uzasadnieniu odwołania wskazał, że niepełnosprawność ma orzeczoną od dzieciństwa, ma trudności z poruszaniem się, a samochodem przemieszcza się na badania, rehabilitację, do przychodni i do szpitala.

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 13 sierpnia 2012r. wpłynął do powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w O. wniosek M. N. o ustalenie stopnia niepełnosprawności dla celów otrzymania karty parkingowej dla osoby niepełnosprawnej.

Na posiedzeniu w dniu 04 września 2012r., zaliczono wnioskodawcę do osób niepełnosprawnych w stopniu lekkim do 30 września 2014r. Jednocześnie ustalono, że stan zdrowia wnioskodawcy nie powoduje konieczności ustalenia wskazań w pkt 9 orzeczenia tj. nie spełnia przesłanek określonych w art.8 ust. 1 ustawy z 20 czerwca 1997r. prawo o ruchu drogowym – Dz.U.z 2005r., Nr 108, poz.908.

Od orzeczenia wnioskodawca wniósł odwołanie do Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...), który na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2012r. uchylił orzeczenie (...) w części dot. stopnia niepełnosprawności i zaliczył wnioskodawcę do osób niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym do dnia 30 listopada 2014r., symbol niepełnosprawności 05-R. W części wskazań w pkt. 9 wnioskodawca nie spełnia przesłanek z art. 8 ust. 1 ustawy z 20 czerwca 1997r. prawo o ruchu drogowym – Dz.U.z 2005r., Nr 108, poz.908.

Dowód: akta WZON(...)

Postanowieniem z 05 lutego 2013r. Sąd na podstawie art.468 § 1 i § 2 pkt 4 i § 4 kpc podjął czynności wyjaśniające przez zasięgnięcie opinii biegłych sądowych chirurga ortopedy i neurologa na okoliczność ustalenia czy wnioskodawca M. N. zaliczony do osób niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym spełnia przesłanki określone w art. 8 ust. 1 ustawy z 20 czerwca 1997r. prawo o ruchu drogowym – Dz.U. z 2005r., Nr 108, poz.908.

W wydanej w dniu 13 maja 2013r. opinii biegli sądowi rozpoznali u wnioskodawcy min. (...), przebyte w dzieciństwie zapalenie opon mózgowo – rdzeniowych. Zdaniem biegłych sądowych wnioskodawca nie spełnia przesłanek określonych w pkt 9 orzeczenia (...) tj. przesłanek określonych art. art. 8 ust. 1 ustawy z 20 czerwca 1997r. prawo o ruchu drogowym – Dz.U.z 2005r., Nr 108, poz.908.

Dowód: opinia biegłych sądowych z 13.05.2013r. – k. 7 as.

Do wydanej w sprawie opinii wnioskodawca wniósł zastrzeżenia, gdyż wydana opinia nie odzwierciedla stanu jego zdrowia. Do wydanej opinii wnioskodawca nie wniósł merytorycznych zastrzeżeń.

Z treścią wydanej opinii zgodziła się strona pozwana.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy nie zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt. 42 rozporządzenia MPiPS z dnia 15.07.2003r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności – Dz. U. 139, poz. 1328., przy ocenie konieczności korzystania przez osobę zainteresowaną z ulg i uprawnień – bierze się pod uwagę, czy naruszenie sprawności organizmu stanowi utrudnienie w funkcjonowaniu osoby, które uzasadnia korzystanie z odpowiedniego zakresu i rodzaju ulg i uprawnień przysługujących na podstawie odrębnych przepisów.

Dla oceny stanu zdrowia wnioskodawcy i ustalenia czy spełnione zostały przesłanki do orzeczenia wskazań w pkt 9 orzeczenia wydana została w sprawie opinia biegłych sądowych chirurga ortopedy i neurologa.

Zdaniem biegłych sądowych wnioskodawca nie spełnia wskazań w pkt 9 orzeczenia tj. nie spełnia przesłanek określonych w art.8 ust.1 ustawy z dnia 20.06.1997r. - Prawo o ruchu drogowym- Dz.U. z 2005r., Nr 108, poz.908 z późn. zm.

Zdaniem biegłych sądowych stan zdrowia wnioskodawcy ze stwierdzonymi ograniczeniami ruchomości i nieprawidłowym ustawieniem kręgosłupa w przebiegu (...) nie daje podstawy do orzeczenia o konieczności korzystania z karty parkingowej. Zdaniem biegłych zdolności lokomocyjne wnioskodawcy nie odbiegają od przeciętnej populacji, zaburzenie funkcji kręgosłupa jest mierne i nie jest obecnie funkcjonalnie niekorzystne.

Biegli sądowi, którzy wydali opinię w niniejszej sprawie są specjalistami o dużej wiedzy merytorycznej i praktycznej, są lekarzami niezależnymi od stron.

Zgodnie z art.282 § 2 kpc w związku z art.283 § 2 kpc biegli wydający opinię w sprawie złożyli przed objęciem funkcji przysięgę, którą są związani i Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania bezstronności biegłych jak i ich rzetelności przy wydaniu opinii. Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art.233 §1 kpc – na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków. Skoro wydana w sprawie opinia biegłych sądowych jest jasna, logiczna, nie podważana przez strony poprzez merytoryczne zastrzeżenia, Sąd przyjął ją za podstawę swojego orzeczenia.

Wnioskodawca nie spełnia więc przesłanki określonej w § 5 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia MPiPS z dnia 15.07.2003r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności – Dz. U. 139, poz. 1328.

Z tych względów na zasadzie art.477¹⁴ § 1 kpc należało orzec jak na wstępie.