

Sygn. akt: XU-702/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lipca 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W.

w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 16 lipca 2013r. we W.

sprawy z odwołania **K. P.**

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w województwie (...)

z dnia 25 października 2012r. znak: (...). (...)

w sprawie **K. P.**

przeciwko Wojewódzkiemu Zespołowi do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w województwie (...)

o ustalenie stopnia niepełnosprawności

oddala odwołanie.

Sygn. akt X U 702/12

UZASADNIENIE

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w województwie (...) orzeczeniem z dnia 25 października 2012r. uchylił w całości orzeczenie (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we W. z dnia 13 czerwca 2012r., i zaliczył wnioskodawczynię K. P. do znacznego stopnia niepełnosprawności do dnia 31 października 2017r., symbol niepełnosprawności 02-P, 10-N, 09-M.

We wniesionym od tego orzeczenia odwołaniu wnioskodawczyni nie zgodziła się z wydanym orzeczeniem w części dot. daty obowiązywania orzeczenia o znacznym stopniu. Jej zdaniem ustalony znaczny stopień niepełnosprawności powinien być orzeczony na czas nieokreślony, gdyż takie opinie o stanie zdrowia wydają leczący ją lekarze. Pełnomocnik wnioskodawczyni podniósł ponadto, że każde badanie jest dla wnioskodawczyni dodatkowym stresem, a nadto związane jest z dodatkowymi kosztami.

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 13 czerwca 2012r. (...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności we W. zaliczył wnioskodawczynię K. P. do osób niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym do dnia 31 października 2017r., symbol przyczyny niepełnosprawności: 02 - P.

Z ustalonym stopniem niepełnosprawności wnioskodawczynie nie zgodziła się i wniosła odwołanie do Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w woj. (...). Na skutek wniesionego odwołania Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) na posiedzeniu w dniu 25 października 2012r., uchylił w całości orzeczenie (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we W. z dnia 13 czerwca 2012r., i zaliczył wnioskodawczynię K. P. do znacznego stopnia niepełnosprawności do dnia 31 października 2017r., symbol niepełnosprawności 02-P, 10-N, 09-M.

Dowód: akta (...) znak: (...).

Postanowieniem z 18 grudnia 2012r. Sąd na zasadzie art.468 § 1 i § 2 pkt 4 i § 4 kpc podjął czynności wyjaśniające przez zasięgnięcie opinii biegłego sądowego psychiatry na okoliczność ustalenia czy w orzeczeniu (...) z dnia 25 października 2012r. prawidłowo został ustalony pkt. III dotyczący daty wydania orzeczenia – do 31 października 2017. czy ustalony u wnioskodawczynie znaczny stopień niepełnosprawności ma charakter trwały.

W wydanej w dniu 18 stycznia 2013r. opinii biegły sądowy psychiatra po przeprowadzeniu badania wnioskodawczynie i na podstawie dokumentacji lekarskiej w aktach strony pozwanej orzekł, że wnioskodawczynie jest osobą niepełnosprawną w stopniu znacznym do dnia 31 października 2017r. Zdaniem biegłego sądowego stan zdrowia wnioskodawczynie pozwala na ustalenie iż występujące u wnioskodawczynie zaburzenia osobowości i zachowania nie są podstawą do zaliczenia jej do osób niepełnosprawnych na stałe. Problemy zdrowia psychicznego są podstawą do dalszej pracy terapeutycznej. U wnioskodawczynie nie stwierdza się upośledzenia umysłowego, ale jedynie zmiany organiczne (...).

Dowód: opinia biegłego sądowego z dnia 18.01.2013r. k.10 akt.

Z wydaną w sprawie opinią biegłych sądowych nie zgodził się pełnomocnik wnioskodawczynie, gdyż jej zdaniem wydana w sprawie opinia nie uwzględnia rzeczywistego stanu zdrowia jej córki. W uzasadnieniu stanowiska powołała opinie leczących ją lekarzy zdaniami których, stan zdrowia wnioskodawczynie nie rokuje żadnej poprawy. Dodatkowo wskazała, że wnioskodawczynie jest po przeszczepie nerki, który to stan powoduje trwałą niepełnosprawność.

Strona pozwana nie wniosła zastrzeżeń do wydanej opinii w sprawie.

Postanowieniem z 07 marca 2013r. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego nefrologa na okoliczność ustalenia czy w orzeczeniu (...) z dnia 25 października 2012r. prawidłowo został ustalony pkt. III dotyczący daty wydania orzeczenia – do 31 października 2017. czy ustalony u wnioskodawczynie znaczny stopień niepełnosprawności ma charakter trwały.

W wydanej w dniu 12 maja 2013r. opinii biegły sądowy nefrolog po przeprowadzeniu badania wnioskodawczynie i na podstawie dokumentacji lekarskiej w aktach strony pozwanej orzekł, że wnioskodawczynie nie jest osobą niepełnosprawną w stopniu znacznym.

Dowód: opinia biegłego sądowego z dnia 12.05.2013r. k.29 akt.

Z wydaną w sprawie opinią biegłych sądowych nie zgodził się pełnomocnik wnioskodawczynie, gdyż jej zdaniem wydana w sprawie opinia nie uwzględnia rzeczywistego stanu zdrowia jej córki, a ponadto opisuje jej stan aktualny, nie zawiera opinii na temat rokowań.

Strona pozwana nie wniosła zastrzeżeń do wydanej opinii w sprawie.

Sąd nie uwzględnił kolejnych zastrzeżeń pełnomocnika wnioskodawczynie .

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawczynie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Zgodnie z art. 2 pkt.10 i art.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych –Dz.U.123, poz.776 ze zm., niepełnosprawność oznacza trwałą lub okresową niezdolność do wypełniania ról społecznych z powodu stałego lub długotrwałego naruszenia sprawności organizmu, w szczególności powodującą niezdolność do pracy.

Zgodnie z § 3 ust 4 rozporządzenia MGPIPS z dnia 15.07.2003r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności – Dz.U. Nr 139, poz.1328, przy orzekaniu czy naruszenie sprawności organizmu uważa się za:

- 1) trwale (stałe) – jeżeli według wiedzy medycznej stan zdrowia nie rokuję poprawy,
- 2) okresowe – jeżeli według wiedzy medycznej może nastąpić poprawa stanu zdrowia.

Dla oceny stanu zdrowia wnioskodawczynie, ustalenia stopnia niepełnosprawności oraz czy ustalony stopień ma charakter okresowy czy stały wydana została w sprawie opinia biegłych sądowych: psychiatry i nefrologa. Zdaniem biegłego sądowego psychiatry wnioskodawczynie jest osobą niepełnosprawną w stopniu znacznym do 31 października 2017r. Wnioskodawczynie wymaga dalszego leczenia i dalszej pracy terapeutycznej.

Zdaniem biegłego sądowego nefrologa stan zdrowia wnioskodawczynie nie czyni jej osoby niepełnosprawnej w stopniu znacznym.

Biegli sądowi, którzy wydali opinię w niniejszej sprawie są specjalistami o dużej wiedzy merytorycznej i praktycznej, są lekarzami niezależnymi od stron.

Zgodnie z art.282 § 2 kpc w związku z art.283 § 2 kpc biegli wydający opinię w sprawie złożyli przed objęciem funkcji przysięgę, którą są związani i Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania bezstronności biegłych jak i ich rzetelności przy wydaniu opinii. Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art.233 §1 kpc – na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków. Skoro wydane w sprawie opinie biegłych sądowych są jasne, logiczne i nie podważane przez wnioskodawczynię poprzez merytoryczne zastrzeżenia, Sąd przyjął je za podstawę swojego orzeczenia.

Sąd nie uwzględnił dalszych zastrzeżeń pełnomocnika wnioskodawczynie wniesionych do opinii, gdyż zastrzeżenia te stanowią niczym nie popartą polemikę z biegłym sądowym.

Wnioskodawczynie nie spełnia więc kryteriów niepełnosprawności w stopniu znacznym **na stałe** o jakim mowa w art. 4 ust.1 cyt. ustawy z 27.08.1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Z tych względów na zasadzie art. 477¹⁴ § 1 kpc należało orzec jak na wstępie.