

Sygn. akt: XU-669/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 kwietnia 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W.

w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 18 kwietnia 2013r. we W.

sprawy z odwołania **M. O.**

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w województwie (...)

z dnia 29 października 2012r. znak: (...). (...)

w sprawie **M. O.**

przeciwko Wojewódzkiemu Zespołowi do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w województwie (...)

o ustalenie stopnia niepełnosprawności

oddala odwołanie.

Sygn. akt X U 669/12

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni M. O. wniosła odwołanie od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w województwie (...) z dnia 29 października 2012r., który utrzymał w mocy orzeczenie (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we W. z dnia 14 sierpnia 2012r. Zdaniem Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności stan zdrowia wnioskodawczyni nie uzasadnia ustalenie u niej stopnia niepełnosprawności.

We wniesionym od tego orzeczenia odwołaniu wnioskodawczyni wносиła o zmianę orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu i zaliczenie do osób niepełnosprawnych w stopniu co najmniej lekki z uwagi na stan zdrowia, gdyż taki stopień niepełnosprawności miała ustalony do 30 czerwca 2012r.

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 14 sierpnia 2012r. (...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności we W. nie zaliczył wnioskodawczyni M. O. do osób niepełnosprawnych. Z wydanym orzeczeniem wnioskodawczyni nie zgodziła się i wniosła odwołanie do Wojewódzkiego Zespołu do spraw Orzekania o Niepełnosprawności w woj. (...). Na skutek wniesionego odwołania Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) na posiedzeniu w dniu 29 października 2012r. orzeczenie (...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności z dnia 14 sierpnia 2012r. utrzymał w mocy.

Dowód: akta (...)znak: (...)

Postanowieniem z 04 grudnia 2012r. Sąd na zasadzie art.468 § 1 i § 2 pkt 4 i § 4 kpc podjął czynności wyjaśniające przez zasięgnięcie opinii biegłego sądowego: chirurga ortopedy, neurologa i reumatologa na okoliczność ustalenia czy wnioskodawczyni M. O. może zostać zaliczona do jednego ze stopnia niepełnosprawności, w rozumieniu art. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – Dz.U.123, poz.776 oraz § 3 pkt 2 rozp. (...) z dnia 15 lipca 2003r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności – Dz.U.139, poz.1328.

W wydanej w dniu 10 grudnia 2012r. opinii biegły sądowy reumatolog rozpoznał u wnioskodawczyni min. chorobę zwyrodnieniową kręgosłupa szyjnego i lędźwiowego, zmiany zwyrodnieniowe stawów kolanowych i stóp i wydał opinię, że wnioskodawczyni nie może być zaliczona do osób niepełnosprawnych. Zdaniem biegłego sądowego orzeczenie Wojewódzkiego Zespołu z dnia 29 października 2012r. jest zasadne.

W wydanej w dniu 04 marca 2013r. opinii biegli sądowi chirurg ortopeda i neurolog rozpoznali u wnioskodawczyni min. zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa i stawów obwodowych bez upośledzenia ich funkcji układu ruchu i bez powikłań i wydali opinię, że wnioskodawczyni nie może być zaliczona do osób niepełnosprawnych.

Dowód: 1) opinia biegłego sądowego reumatologa z dnia 10.12.2012r. - k. 7 akt.

2) opinia biegłych sądowych chirurga ortopedy i neurologa z dnia

04.03.2013r. - k. 17 akt.

Z wydanymi w sprawie opiniami biegłych sądowych wnioskodawczyni nie zgodziła się, gdyż jej zdaniem stan jej zdrowia uzasadnia zaliczenie jej co najmniej lekkiego stopnia niepełnosprawności. Orzeczony lekki stopień niepełnosprawności ułatwi jej podjęcie zatrudnienia. Do wydanych opinii biegłych sądowych wnioskodawczyni nie wniosła merytorycznych zastrzeżeń.

Strona pozwana nie wniosła zastrzeżeń do wydanej opinii w sprawie.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawczyni nie zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Dokonując ustaleń stanu faktycznego Sąd oparł się na aktach strony pozwanej, dokumentacji lekarskiej w nich zawartej oraz na opinii biegłych sądowych chirurga ortopedy, neurologa i reumatologa. Sąd dał wiarę tym dowodom, gdyż brak było podstaw do podważenia ich wiarygodności a żadna ze stron nie wniosła do nich merytorycznych zastrzeżeń.

Kwestią sporną w sprawie było ustalenie czy wnioskodawczyni może zostać zaliczona do jednego ze stopni niepełnosprawności – co najmniej lekkiego.

Zgodnie z art.2 pkt.10 i art.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych –Dz.U.123, poz.776 ze zm., niepełnosprawność oznacza trwałą lub okresową niezdolność do wypełniania ról społecznych z powodu stałego lub długotrwałego naruszenia sprawności organizmu, w szczególności powodującą niezdolność do pracy. Ustala się trzy stopnie niepełnosprawności: znaczny, umiarkowany i lekki. W art.4 cyt. ustawy ustawodawca zawarł definicję stopni niezdolności do pracy i tak min. do lekkiego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę o naruszonej sprawności organizmu, powodującej w sposób istotny obniżenie zdolności do wykonywania pracy, w porównaniu do zdolności, jaką wykazuje osoba o podobnych kwalifikacjach zawodowych z pełną sprawnością psychiczną i fizyczną, lub mająca ograniczenia w pełnieniu ról społecznych dające się kompensować przy pomocy wyposażenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze lub środki techniczne.

Dla oceny stanu zdrowia wnioskodawczynie i ustalenia stopnia niepełnosprawności wydana została w sprawie opinia biegłych sądowych: chirurga ortopedy, neurologa i reumatologa. Zdaniem biegłych sądowych wnioskodawczynie nie jest osobą niepełnosprawną w stopniu lekkim. Zdaniem biegłych u wnioskodawczynie występuje niewielkie upośledzenie sprawności układu ruchu i z tego powodu zdaniem biegłych wnioskodawczynie nie jest aktualnie osobą niepełnosprawną w stopniu lekkim.

Sąd podzielił dokonane przez biegłych sądowych ustalenia i przyjął wydane w sprawie opinie za podstawę swego rozstrzygnięcia.

Biegli sądowi, którzy wydali opinię w niniejszej sprawie są specjalistami o dużej wiedzy merytorycznej i praktycznej, są lekarzami niezależnymi od stron.

Zgodnie z art.282 § 2 kpc w związku z art.283 § 2 kpc biegły wydający opinię w sprawie złożył przed objęciem funkcji przysięgę, którą jest związany i Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania bezstronności biegłego jak i jego rzetelności przy wydaniu opinii. Opinia biegłego sądowego podlega ocenie, przy zastosowaniu art.233 §1 kpc – na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków. Skoro wydane w sprawie opinie biegłych sądowych są jasne, logiczne w zasadzie nie podważane przez wnioskodawczynię poprzez merytoryczne zastrzeżenia, Sąd przyjął je za podstawę swojego orzeczenia.

Wnioskodawczynie nie spełnia więc, kryteriów niepełnosprawności w stopniu co najmniej lekkim o jakim mowa w art.4 ust. 2 cyt. ustawy z 27.08.1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Mając więc na uwadze treść opinii wydanych przez biegłych, oraz przeprowadzone wyżej rozważania Sąd uznał, że nie było podstaw do zaliczenia wnioskodawczynie do jednego ze stopni niepełnosprawności.

Mając powyższe na uwadze odwołanie wnioskodawczynie nie może zostać uwzględnione i podlega oddaleniu

Z tych względów na zasadzie art. 477¹⁴ § 1 kpc należało orzec jak na wstępie.