

Sygn. akt: XU-618/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 stycznia 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W.

w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 29 stycznia 2013r. we W.

sprawy z odwołania **D. R.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 31 sierpnia 2012r. znak: (...)

w sprawie **D. R.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

o zasiłek chorobowy

zmienia decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 31 sierpnia 2012r. znak: (...) i przyznaje wnioskodawcy D. R. prawo do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od 18 czerwca 2012r. do 17 sierpnia 2012r. i nadal.

Sygn. akt X U 618/12

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. decyzją z 31 sierpnia 2012r. odmówił wnioskodawcy D. R. przyznania prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od 18 czerwca 2012r. do 17 sierpnia 2012r. i nadal wobec nie uznania zdarzenia z dnia 15 czerwca 2010r. za wypadek przy pracy. Podstawę wydania zaskarżonej decyzji stanowi art.3 ust. 3 pkt. 8, art.5 ust. 1 pkt.8, art.9 ust.1 ustawy z 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych – Dz.U. z 2009r. Nr 167, poz. 1322. Zakład odmawia przyznania świadczeń z ubezpieczenia wypadkowego w przypadku nie uznania w karcie wypadku zdarzenia za wypadek przy pracy, w stosunku do osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą. Wysokość zasiłku wynosi 100% podstawy wymiaru, gdy niezdolność do pracy powstała w związku z wypadkiem przy pracy. Zdaniem strony pozwanej zdarzenie z dnia 15 czerwca 2012r. nie jest wypadkiem przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej, gdyż w wywiadzie lekarskim zapisano, że po spożyciu alkoholu wnioskodawca przewrócił się, doznając urazu okolicy stawu barkowego i obojczyka.

We wniesionym od tej decyzji odwołaniu wnioskodawca wnosił o zmianę decyzji i ustalenie, że zdarzenie w dniu 15 czerwca 2012r. jest wypadkiem przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej i przyznanie prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego. Zdaniem wnioskodawcy w chwili zgłoszenia się do szpitala po pierwszą pomoc medyczną w późnych godzinach nocnych był on w stanie nietrzeźwym, ale wypadkowi uległ w godzinach wcześniejszych i alkohol nie był przyczyną wypadku.

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie, gdyż zdarzenie z dnia 15 czerwca 2012r. nie jest wypadkiem przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej. Zdaniem strony pozwanej do zdarzenia doszło w innych okolicznościach niż wykonywanie zwykłych czynności związanych z prowadzeniem pozarolniczej działalności gospodarczej.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny

Wnioskodawca D. R. prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży internetowej z siedzibą w miejscowości (...). W dniu 15 czerwca 2012r. wnioskodawca udał się do firmy (...) w T., aby odebrać towar. W dniu 15 czerwca 2012r. wnioskodawca zawarł z P.P.H. (...) S. L. umowę na wypożyczenie towaru wg. załączonej do umowy specyfikacji. Są to min. kolana, trójniki, złączki, korki. Po powrocie do własnej firmy wnioskodawca wyciągnął z samochodu worek z towarem o wadze ok. 5 kg i idąc w stronę domu na betonowym stopniu podwinęła mu się noga. Wnioskodawca stracił równowagę i upadł na ziemię. W początkowym momencie nie odczuwał żadnych dolegliwości i zrezygnował z pojechania do szpitala. Po południu wnioskodawca spotkał się ze swoim kolegą – świadkiem T. S. (1). Popołudnie spędzili razem w ogrodzie i w tym czasie ok. godz. 19.00 spożyli alkohol. Ponieważ u wnioskodawcy ból się nasilał postanowił pojechać do szpitala i wówczas zadzwonił do swojej siostry – świadka A. z prośbą o zawiezenie go do szpitala. Sam nie mógł pojechać, gdyż spożywał alkohol. Siostra wnioskodawcy – świadek A. K. ok. godz. 22.00 wróciła do domu i zawiozła wnioskodawcę do szpitala. Udzielający wnioskodawcy pomoc lekarz zapytał go czy spożywał alkohol, co wnioskodawca potwierdził. Lekarz nie pytał go o okoliczności samego upadku. W historii choroby zapisał: „po spożyciu alkoholu przewrócił się doznając urazu okolicy stawu barkowego lewego i łopatki”. Następnie w dniu 19 czerwca 2012r. wnioskodawca udał się do lekarza leczącego, który wystawił mu zwolnienie lekarskie od dnia 18 czerwca 2012r.

Dowód: 1) akta zasiłkowe strony pozwanej,

2) zeznania świadka T. S. – k.12 a.s.

3) zeznania świadka T D. – k.12 a.s.

4) zeznania świadka A. K. – k. 28 as.

5) dokumentacja medyczna dot. leczenia wnioskodawcy – k. 18 – 22

as.

6) przesłuchanie wnioskodawcy – k. 14 a.s.

Wnioskodawca zgłosił zdarzenie z dnia 05 lipca 2012r. stronie pozwanej w celu sporządzenia karty wypadku. W dniu 06 sierpnia 2012r. strona pozwana sporządziła kartę wypadku Nr SER- (...) i nie uznała zdarzenia w dniu 15 czerwca 2012r. za wypadek przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej. Zdaniem strony pozwanej zdarzenie, jakiemu wnioskodawca uległ w tym dniu nie spełnia definicji wypadku przy pracy określonego w art.3 ust.3 pkt 8 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, gdyż w wywiadzie lekarskim otrzymanym z (...) centrum Medycznego zapisano: „po spożyciu alkoholu przewrócił się doznając urazu okolicy stawu barkowego i obojczyka”. Wnioskodawca wystąpił do strony pozwanej o przyznanie prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od 18 czerwca 2012r. do 17 sierpnia 2012r. i nadal.

Strona pozwana zaskarżoną decyzją odmówiła wnioskodawcy prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów.

Wnioskodawca domaga się przyznania prawa do zasiłku chorobowego na podstawie art. 9 ustawy z 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych – Dz. U. z 2009r. Nr 167, poz. 1322.

Z okoliczności sprawy wynika, że wnioskodawca podlegał ubezpieczeniu wypadkowemu z tytułu prowadzenia działalności pozarolniczej, a zatem ten właśnie przepis ma do niego zastosowanie.

Zgodnie z art.3 ust. 3 pkt.8 ustawy z dnia 30 października 2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych –Dz.U.199, poz.1673, za wypadek przy pracy uważa się również nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w okresie ubezpieczenia wypadkowego z danego tytułu podczas wykonywania zwykłych czynności związanych z prowadzeniem działalności pozarolniczej w rozumieniu przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych. Przyjęte w tym przepisie określenia odwołują się do definicji wypadku przy pracy i takich jej elementów jak nagłość i zewnętrzna przyczyna zdarzenia. Poza tym jest to definicja szczególna, w której ryzyko wypadku zostało powiązane ze specyfiką zawodu i prowadzoną działalnością zarobkową. Użyty w definicji wypadku zwrot ustawowy "podczas wykonywania zwykłych czynności związanych z prowadzeniem działalności pozarolniczej" oznacza iż ustawodawca pragnął objąć ochroną ubezpieczeniową zdarzenia, które mają związek czasowy, miejscowy, ale przede wszystkim funkcjonalny (celowy) z prowadzoną działalnością. W stanie faktycznym niniejszej sprawy rozważania dotyczą okoliczności wystąpienia zdarzenia, a przede wszystkim ustalenia czy do zdarzenia doszło po spożyciu przez wnioskodawcę alkoholu i czy fakt ten był przyczyną wypadku. Postępowanie dowodowe bezspornie wykazuje, że wnioskodawca w dniu 15 czerwca 2012r. po powrocie z firmy (...) niosąc worek z towarem potknął się o betonowy stopień i upadł na ziemię doznając urazu. Wnioskodawca nie zdawał sobie sprawy z konsekwencji upadku i zrezygnował z wizyty u lekarza. Podczas spotkania z kolegą w godzinach wieczornych spożył alkohol. Ponieważ ból się nasilał poprosił swoją siostrę o zawiezienie go do szpitala w M.. Podczas wywiadu lekarskiego został zapytany o fakt spożycia alkoholu co potwierdził, ale lekarz nie pytał go o okoliczności wypadku. W historii choroby lekarz zapisał, że wnioskodawca doznał urazu po spożyciu alkoholu. Jak wykazało przeprowadzone przed Sądem postępowanie upadek wnioskodawcy miał miejsce ok. godz. 16.00 podczas powrotu z firmy. W tym czasie wnioskodawca nie był pod wpływem alkoholu, a późniejsze jego spożycie nie miało związku z wypadkiem. W tym zakresie Sąd dał wiarę zeznaniom świadków, którzy widzieli upadek wnioskodawcy wracającego z towarem. Zeznania te są spójne i pozostają w relacji z wyjaśnieniami samego wnioskodawcy. Zdaniem Sądu zdarzenie jakim wnioskodawca uległ w dniu 15 czerwca 201r. miało charakter nagły, wywołane było przyczyną zewnętrzną i spowodowało uraz i nastąpiło podczas wykonywania zwykłych czynności związanych z prowadzeniem działalności pozarolniczej.

Okoliczności, w jakich wnioskodawca uległ wypadkowi zdaniem Sądu uzasadniają uznanie, że do zdarzenia doszło w związku z wykonywaniem zwykłych czynności i nie nastąpiło na skutek spożycia przez wnioskodawcę alkoholu. W tym względzie Sąd dał wiarę zeznaniom świadków słuchanych przed Sądem, którzy potwierdzili fakt przyjazdu wnioskodawcy do siedziby firmy i jego upadek na betonowym powierzchni. Świadczyli też okoliczności przebiegu zdarzenia, które zdaniem Sądu nie budzą wątpliwości.

Zdaniem Sądu zdarzenie, jakim wnioskodawca uległ w dniu 15 czerwca 2012r. spełnia definicję wypadku zaistniałego podczas wykonywania pozarolniczej działalności gospodarczej.

Biorąc powyższe pod uwagę i stosownie do art. 8 i 9 ustawy z 30.10.2002r.r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych – Dz. U. Nr 199, poz. 1673, wnioskodawca ma prawo do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od 18 czerwca 2012r. do 17 sierpnia 2012r. i nadal.

W związku z powyższym na podstawie art.477¹⁴ § 2 kpc orzeczono jak w sentencji.