

Sygn. akt: XU-220/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu  
w składzie:

**Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar**

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 27 listopada 2013r. we Wrocławiu

sprawy z odwołania **L. W.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 29 lutego 2012r. znak: (...)

w sprawie **L. W.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

**o jednorazowe odszkodowanie**

1. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. i przyznaje wnioskodawczyni L. W. prawo do dalszego jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 06 czerwca 2010r. za doznany dalszy 43 % uszczerbek na zdrowiu w kwocie 30.272,00 zł (trzydzieści tysięcy dwieście siedemdziesiąt dwa złote),
2. zasądza od strony pozwanej na rzecz wnioskodawczyni koszty zastępstwa procesowego w kwocie 360,00 zł.

**Sygn. akt X U 220 /12**

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. decyzją z 29 lutego 2012r. przyznał wnioskodawczyni L. W. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku, jakiemu wnioskodawczyni uległa przy pracy w dniu 06 czerwca 2010r. w kwocie 29 025,00 złotych.

W postępowaniu przed organem rentowym w dniu 27 lutego 2012r. Komisja Lekarska ZUS ustaliła u wnioskodawczyni 45% uszczerbek na zdrowiu spowodowany skutkami tego wypadku.

We wniesionym od tej decyzji odwołaniu wnioskodawczyni wносиła o zmianę decyzji i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez podwyższenie kwoty jednorazowego odszkodowania z tytułu doznanego w dniu wypadku urazu, gdyż ustalony uszczerbek na zdrowiu nie odpowiada rzeczywistej utracie stanu jej zdrowia. Wnioskodawczyni domagała się przyznania odszkodowania za doznany 80 % uszczerbek na zdrowiu.

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie, gdyż przeprowadzone przez Komisję Lekarską ZUS w dniu 27 lutego 2012r. badanie potwierdziło istnienie u wnioskodawczyni 45% uszczerbku na zdrowiu.

**Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Wnioskodawczyni L. W. z zawody ratownik medyczny w dniu 06 czerwca 2010r. uległa wypadkowi przy pracy.

Dowód: Protokół Nr (...) VII ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy - k.10 akt ZUS.

Na wniosek zakładu pracy zostało w dniu 27 stycznia 2012r. wydane orzeczenie przez lekarza orzecznika ZUS, który ustalił, iż następstwa przebytych urazów uzasadniają orzeczenie u wnioskodawczyni długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 40%.

Z wydanym orzeczeniem wnioskodawczyni nie zgodziła się i wniosła sprzeciw do Komisji Lekarskiej ZUS, która na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2012r. zmieniła stanowisko Lekarza orzecznika ZUS i ustaliła u wnioskodawczyni 45 % uszczerbek na zdrowiu..

Decyzją z dnia 29 lutego 2012r. przyznano wnioskodawcy jednorazowe odszkodowanie w kwocie 29 025 złotych.

Dowód: akta odszkodowawcze i dokumentacja orzecznicza ZUS.

Postanowieniem z 09 maja 2012r. i z dnia 25 lipca 2013r. na podstawie art.468 § 1 i § 2 pkt 4 i § 4 kpc Sąd podjął czynności wyjaśniające przez zasięgnięcie opinii biegłych sądowych chirurga ortopedy, neurologa, otolaryngologa, angiologa, chirurga i psychiatry na okoliczność ustalenia wysokości % uszczerbku, jakiego wnioskodawczyni doznała na skutek wypadku przy pracy w dniu 06 czerwca 2010r., a w szczególności ustalenia czy doznany uszczerbek jest wyższy niż 45% jak to orzekła Komisja Lekarska ZUS w dniu 27 lutego 2012r.

W wydanej w dniu 17 czerwca 2012r. opinii biegły sądowy otolaryngolog rozpoznał u wnioskodawczyni min. wadę zgryzu, szumy uszne w wywiadzie i orzekł, że w wyniku urazu w dniu 06 czerwca 2010r. wnioskodawczyni z przyczyn laryngologicznych nie doznała uszczerbku na zdrowiu.

Dowód: opinia biegłego sądowego otolaryngologa z dnia 17.06.2012r.- k.80 –

82 as.

Do wydanej opinii strony postępowania nie złożyły zastrzeżeń.

W wydanej w dniu 15 listopada 2012r. opinii biegły sądowy angiolog rozpoznał u wnioskodawczyni min. przebyty uraz stopy prawej z przecięciem tętnicy piszczelowej lewej tylnej i orzekł, że w wyniku urazu w dniu 06 czerwca 2010r. wnioskodawczyni z przyczyn angiologicznych doznała uszczerbku na zdrowiu w wysokości 15% zgodnie z poz. 160 zał. do rozporządzenia MPiPS z 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania– Dz.U.234, poz.1974.

Dowód: opinia biegłego sądowego angiologa z dnia 15.11.2012r. – k. 91 as.

Do wydanej opinii strony postępowania nie złożyły zastrzeżeń.

W wydanej w dniu 18 stycznia 2013r. opinii biegły sądowy psychiatra rozpoznał u wnioskodawczyni zaburzenia stresowe pourazowe i orzekł, że w wyniku urazu w dniu 06 czerwca 2010r. wnioskodawczyni z przyczyn psychiatrycznych doznała uszczerbku na zdrowiu w wysokości 10% zgodnie z poz. 10a zał. do rozporządzenia z 18 grudnia 2002r.

Dowód: opinia biegłego sądowego psychiatry z dnia 18.01.2013r. – k. 100 as.

Do wydanej opinii biegłego sądowego psychiatry strony postępowania nie złożyły zastrzeżeń.

W wydanej w dniu 04 marca 2013r. opinii biegły sądowy chirurg ortopeda i neurolog rozpoznali u wnioskodawcy min. stan po ranach szarpanych podudzia w wyniku wybuchu pocisku, stan po złamaniu wieloodłamowym kości

piętowej prawej, stan po uszkodzeniu nerwów strzałkowego i piszczelowego prawego, stan po częściowym uszkodzeniu ścięgna Achillesa, zaburzenia adaptacyjne i wydali opinię, że na skutek wypadku przy pracy w dniu 06 czerwca 2010r. wnioskodawczyni doznała 65% uszczerbku na zdrowiu zgodnie z poz. 10a – 5%, poz. 160 – 15%, poz.164b – 20%, poz. 181u – 10%, poz. 181t – 10% - dla kończyny prawej, i z poz.160 -5% dla kończyny lewej zał. do rozporządzenia MPiPS z 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania– Dz.U.234, poz.1974.

Dowód: opinia biegłych sądowych z 04.03.2013- k. 111 - 114 a.s.

Do wydanej opinii biegłego sądowego chirurga ortopedy i neurologa strony postępowania nie złożyły zastrzeżeń.

W wydanej w dniu 05 września 2013r. opinii biegły sądowy chirurg uznał, że na skutek wypadku przy pracy w dniu 06 czerwca 2010r. wnioskodawczyni doznała 58% uszczerbku na zdrowiu zgodnie z poz. 160 – 20%, poz.164b – 20%, poz. 169 – 10%, poz. 180 – 3% - dla kończyny prawej, i z poz.160 -5% dla kończyny lewej zał. do rozporządzenia MPiPS z 18.12.2002r. do rozporządzenia MPiPS z 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania– Dz.U.234, poz.1974.

Dowód: opinia biegłego sądowego chirurga z dnia 05.09.2013r. – k.127 as.

Do wydanej opinii biegłego sądowego chirurga strony postępowania nie złożyły zastrzeżeń.

Sąd pominął dowód z opinii biegłych sądowych neurochirurga i chirurga plastycznego wobec cofnięcia tych wniosków przez stronę powodową.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie wnioskodawczyni zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Zgodnie z art. 11 w związku z art. 16 ustawy z 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych – Dz.U. z 2009r. nr 167, poz.1322; ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. W wydanych w sprawie opiniach biegłych sądowych został ustalony długotrwały uszczerbek na zdrowiu z poz. 164b – 20%, z poz.181u – 10%, z poz.181t – 10%, z poz. 160 – 20%, z poz. 169 – 10%, z poz. 180 – 3% dla kończyny prawej, z poz. 160 – 5% dla kończyny lewej i z poz. 10a – 10% zał. do rozporządzenia MPiPS z 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania– Dz.U.234, poz.1974. Łączny uszczerbek na zdrowiu wynosi 88%.

Wydane w sprawie opinie biegłych sądowych są rzetelne oparte na dokumentacji i badaniu wnioskodawczyni i zasługują na przymiot wiarygodności. Opinie w sprawie zostały sporządzone w sposób obiektywny, rzetelny i pełny a ich wydanie zostało poprzedzone wnikliwym zapoznaniem się z dokumentacją medyczną, zebraniem wywiadu oraz bezpośrednim badaniem wnioskodawczyni. Zdaniem Sądu opinie w sprawie są pełne, uwzględniają wszystkie istniejące schorzenia oraz stopień ich nasilenia u wnioskodawczyni Biegli sądowi, którzy wydali opinię w niniejszej sprawie są specjalistami o dużej wiedzy merytorycznej i praktycznej, są lekarzami niezależnymi od stron.

Zgodnie z art.282 § 2 kpc w związku z art.283 § 2 kpc biegli wydający opinie w niniejszej sprawie złożyli przed objęciem funkcji przysięgę, którą są związani i Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania rzetelności przy wydaniu opinii.

Opinia biegłych sądowych podlega ocenie przy zastosowaniu art.233 § 1 kpc - na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłych, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków.

Biegli sądowi nie podzielili stanowiska organu rentowego i orzeczenia komisji lekarskiej ZUS.

Sąd podzielił dokonane w opinii ustalenia i przyjął je za podstawę swojego orzeczenia.

Do wydanych w sprawie opinii strony postępowania nie wniosły zastrzeżeń.

Ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie (art. 11 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych). Jednorazowe odszkodowanie przysługuje w wysokości 20% przeciętnego wynagrodzenia za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, z zastrzeżeniem art. 55 ust. 1.(art. 12 ust. 1 cyt. ustawy).

Wg pkt. 1 obwieszczenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 08 marca 2013 r. w sprawie wysokości kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej (M.P. z dnia 19 marca 2013r. poz. 164.) w okresie od dnia 01 kwietnia 2013 r. do dnia 31 marca 2014 r. kwoty jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej, o których mowa w art. 12 i 14 ust. 1-4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, wynoszą: 704 zł za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Rejonowy na podstawie art. 477<sup>14</sup>§2 kpc uwzględnił odwołanie i zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał wnioskodawczyni L. W. dalsze jednorazowe odszkodowanie w związku z wypadkiem przy pracy w dniu 06 czerwca 2010r. w kwocie 30.272,00 zł, która odpowiada nieuwzględnionemu przez ZUS uszczerbkowi w wysokości 43%.

O kosztach procesu (pkt II wyroku) orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. zgodnie, z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). W myśl § 3 tego przepisu do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata lub radcę prawnego zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata lub radcy prawnego, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

O wysokości kosztów zastępstwa procesowego wnioskodawcy Sąd orzekł na podstawie § 12 ust 2 zw. z § 2 ust 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. 2013, poz.461).

Sąd uwzględniając rodzaj i stopień zawilości sprawy oraz związany z tym niezbędny nakład pracy pełnomocnika wnioskodawczyni zasądził koszty zastępstwa procesowego w wysokości sześciokrotnych kosztów minimalnych określonych w przedmiotowym rozporządzeniu.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc należało orzec jak na wstępie.