

**Sygn. akt X P 1015/14**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lutego 2015r

**Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu X Wydział Pracy  
i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** SSR Marcin Szajner

**Protokolant:** Monika Biegańska

**po rozpoznaniu w dniu** 25 lutego 2015 r. we Wrocławiu

**przy udziale** - .....

**sprawy z powództwa** A. M.

**przeciwko** W. M. Spółka z o.o. z siedzibą we W.

**o** uchylenie kary porządkowej upomnienia

**I. oddala powództwo;**

**II. zasądza od powoda A. M. na rzecz strony pozwanej W. M. Spółka z o.o. z siedzibą we W. kwotę 77 zł tytułem zwrotu kosztów procesu , w tym kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w sprawie;**

**II. koszty postępowania zalicza na rachunek Skarbu Państwa.**

## UZASADNIENIE

**W pozwie** z dnia 22 września 2014 r. wniesionym przeciwko W. M. Sp. z o.o. we W. powód A. M. domagał się uchylenia kary porządkowej upomnienia nałożonej na niego w dniu 19 sierpnia 2014 r.

**W uzasadnieniu** zgłoszonego żądania A. M. podniósł, że w dniu 19 sierpnia 2014 r. otrzymał zawiadomienie o wymierzeniu mu kary porządkowej upomnienia za nierzetelne i niewłaściwe wykonywanie prac, a w szczególności za brak nadzoru nad realizacją umowy nr (...) z dnia 4 czerwca 2014 r. w tym brak protokolarnego przekazania terenu przy ulicy O.21, brak harmonogramu realizowanych prac oraz nieterminowe zrealizowanie w/w umowy. Powód podkreślił, że w dniu 22 sierpnia 2014 r. wniósł do pracodawcy sprzeciw od nałożonej na niego kary porządkowej. Jako przyczynę niewywiązania się z nałożonych na siebie obowiązków powód wskazał nadmierne obciążenie innymi zadaniami. Podkreślił, że nie wzięto pod uwagę, że spośród nadzorowanych rozbiórek aż jedenastu obiektów nie przystąpiono do rozbiórek tylko trzech z nich, objętych umową nr (...). Do realizacji tych trzech obiektów wybrano wykonawcę, który deklarował rzetelność, krótkie terminy rozbiórek oraz przysłanie harmonogramu prac i druków niezbędnych do zgłoszenia rozbiórek do P. I. N. B.. Z uwagi na nadmiar obowiązków i przebywanie na urlopie powód nie był w stanie do końca wyegzekwować realizacji przez wykonawcę obowiązków umownych. Powód podkreślił, że w tym okresie nastąpił również brak bezpośredniego nadzoru nad pracą Z. T. I. z powodu długotrwałej nieobecności Kierownika ZTI. W końcowym okresie obowiązywania umowy nr (...) nadzór nad realizacją umowy przejął w zastępstwie R. S..

**W odpowiedzi na pozew** strona pozwana W. M. Sp. z o.o. wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz strony pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

**W uzasadnieniu** swojego stanowiska strona pozwana zarzuciła, że zgodnie z zakresem obowiązków obciążających powoda, jak również zapisami Regulaminu Organizacyjnego Spółki W. M. Sp. z o.o. A. M. zobowiązany był do wykonywania szeregu obowiązków związanych z nadzorem nad realizacją robót budowlanych w ramach umów zawieranych przez stronę pozwaną z wykonawcami. Zdaniem strony pozwanej powód w sposób niewłaściwy i nierzetelny pełnił nadzór inwestorski nad realizacją umowy nr (...). Pozwana podkreśliła, że powód nie podjął w odpowiednim terminie czynności zmierzających do wypowiedzenia umowy zawartej z wykonawcą wobec nieprzedstawienia przez wykonawcę harmonogramu robót w terminie 5 dni od daty podpisania umowy, nieprzystąpienia w terminie 14 dni do wykonania umowy; nie podjął czynności zmierzających do wystosowania do wykonawcy pisemnych zastrzeżeń w przedmiocie wykonywania robót niezgodnie z warunkami umownymi; nie złożył do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego wniosku o rozpoczęcie robót rozbiórkowych nieruchomości położonych przy ulicy O. 21 oraz przy ulicy G. 30, objętych przedmiotem umowy; nie poinformował przełożonych o niewykonywaniu umowy przez wykonawcę, tak aby możliwe było podjęcie stosownych decyzji w przedmiocie dalszego obowiązywania umowy – pewne czynności zostały przez powoda podjęte dopiero po dniu 4 sierpnia 2014 r., tj. po dacie, do której wykonawca miał zrealizować przedmiot umowy; nie zabezpieczył również kompletu dokumentów dotyczących zawartej umowy. Strona pozwana podkreśliła, że wyjaśnienia powoda co do braku możliwości prawidłowego i terminowego nadzorowania umowy w trakcie jej trwania ze względu na wykonywanie innych czynności wchodzących w zakres jego obowiązków oraz z powodu czasowej nieobecności w pracy spowodowanej zaplanowanym wcześniej urlopem wypoczynkowym nie można uznać za wystarczające. Okoliczność, że w okresie późniejszym powód przekazał protokół przekazania terenu rozbiórki wykonawcy nie mogła wpłynąć na zmianę decyzji pracodawcy, co do udzielenia kary upomnienia, wobec potwierdzenia się pozostałych zarzutów wskazanych w treści zawiadomienia o nałożeniu kary porządkowej.

**Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Od sierpnia 2010 r. A. M. jest zatrudniony w Spółce W. M. Sp. z o.o. we W. na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony, w pełnym wymiarze czasu pracy. Od dnia 30 września 2010 r. powód zajmuje stanowisko Inspektora Nadzoru w Z. T. I.. Bezpośrednim przełożonym powoda jest Kierownik Z. T. I. K. S.. Do działań Z. T. I., w którym zatrudniony jest powód należy wykonywanie na rzecz Gminy W. remontów lokali, budynków oraz elementów budynków.

Średnie wynagrodzenie powoda za okres trzech miesięcy wynosi 4.200 zł brutto.

W okresie swojego zatrudnienia w Spółce W. M. Sp. z o.o. powód nie był karany dyscyplinarnie za nienależyte wykonywanie obowiązków służbowych.

**dowód:**

- akta osobowe;
- zaświadczenie o wynagrodzeniu z dnia 10.10.2014 r. – **k. 32;**
- odpis z KRS strony pozwanej – **k. 33-36;**
- zeznania świadka K. S. – **k. 89;**

Do obowiązków powoda należy m.in. opracowanie i przygotowanie dokumentów potrzebnych do zgłoszenia robót budowlanych do właściwych organów administracji państwowej; monitorowanie i nadzorowanie realizacji zleconych remontów, inwestycji i rozbiórek; przygotowanie i przekazanie kompletnej dokumentacji po wykonanych remontach,

inwestycjach i rozbiórkach; nadzorowanie prawidłowości i terminowości prowadzonych i nadzorowanych czynności w ramach inwestycji budowlanej; protokolarne przekazywanie i przyjmowanie placów budowy dla prowadzonych i nadzorowanych zadań; prowadzenie korespondencji w zakresie powierzonych prac z dotrzymaniem wymaganych terminów udzielania odpowiedzi; informowanie Kierownika Z. T. I., jak również zabezpieczenie dokumentów i przedmiotów dotyczących sprawy; sprawowanie kontroli zgodności realizacji inwestycji z projektem; sprawdzanie jakości wykonywanych robót; potwierdzanie faktycznie wykonanych robót oraz usunięcia wad, a także kontrolowanie rozliczeń budowy.

**dowód:**

- akta osobowe;
- zeznania świadka K. S. – **k. 89;**
- zeznania świadka M. T. – **k. 89-90;**
- przesłuchanie powoda A. M. – **k.93-94;**

Na podstawie umowy nr (...) zawartej w dniu 4 czerwca 2014 r. pomiędzy Gminą W. reprezentowaną przez Spółkę W. M. Sp. z o.o. a (...) Sp. z o.o. w S. powód A. M. został wyznaczony do pełnienia funkcji inspektora nadzoru dla robót budowlanych polegających na rozbiórce i wykonaniu dodatkowych robót na obiektach stanowiących własność Gminy W.. Poza A. M. obowiązki Inwestora Nadzoru na realizacją zawartej umowy przejął także A. B. (1). Przedmiot umowy nr (...) obejmował:

- rozbiórkę budynku mieszkalnego jednorodzinne z przybudówkami, budynku gospodarczego z przybudówką, pozostałości muru ceglanoego, dojść, chodników oraz studni przy ulicy D.we W. (dz. nr 36 AM-8 obręb G.);
- rozbiórkę pięciu budynków gospodarczych przy ulicy G. 30 we W.;
- rozbiórkę budynku gospodarczego i betonowego zbiornika na nieczystości płynne przy ulicy O. 21 we W..

Strony ustaliły, że przedmiot umowy zostanie wykonany w terminie 2 miesięcy od dnia podpisania umowy, tj. do dnia 4 sierpnia 2014 r.

Do obowiązków Inspektora Nadzoru wynikających z umowy nr (...) należało m.in. nadzorowanie prawidłowości działań wykonawcy, tj. przejścia przez wykonawcę terenu budowy w terminie 5 dni od daty podpisania umowy (§ 3 ust. 1 pkt 5); przedłożenia przez wykonawcę harmonogramu wykonania robót w terminie 5 dni od dnia podpisania umowy (§ 3 ust. 1 pkt 13); przedłożenia przez wykonawcę dokumentów wymaganych przez Powiatową Inspekcję Nadzoru Budowlanego do zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych (§ 3 ust. 1 pkt 15); wyznaczenia przez wykonawcę kierownika robót budowlanych i zapewnienia prawidłowego prowadzenia dziennika rozbiórki (§ 3 ust. 1 pkt 22).

W razie niewywiązania się przez wykonawcę z obowiązków wynikających z umowy (...) Inspektor Nadzoru miał obowiązek zawiadomić P. I. N. B.o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, podjąć czynności zmierzające do ustalenia przyczyn opóźnienia w realizacji prac, przekazać Kierownikowi Z. T. I. lub osobie go zastępującej pisemną informację o konieczności naliczenia wykonawcy kar za opóźnienie w przekazaniu harmonogramu oraz w wykonaniu przedmiotu umowy, a także przekazać Kierownikowi Z. T. I. lub osobie go zastępującej niezbędnych informacji dotyczących dostrzeżonych uchybień w działaniach wykonawcy i przygotować korespondencję w zakresie ewentualnego odstąpienia czy też wypowiedzenia umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia z powodu nierealizowania przez wykonawcę przedmiotu inwestycji.

W okresie realizacji umowy nr (...) bezpośredni przełożony powoda K. S. przebywał na zwolnieniu lekarskim. Obowiązki Kierownika Z. T. I. przejął Dyrektor ds. Technicznych – Z. Ć..

**dowód:**

- umowa nr (...)– **k. 41-45;**
- zeznania świadka K. S. – **k. 89;**
- zeznania świadka M. T. – **k. 89-90;**
- przesłuchanie powoda A. M. – **k.93-94;**

W dniu 11 czerwca 2014 r. A. M. dokonał protokolarnego przekazania wykonawcy terenu budowy. W okresie od 19 lipca 2014 r. do 4 sierpnia 2014 r. powód przebywał na urlopie wypoczynkowym. W trakcie urlopu obowiązki powoda związane z nadzorem nad realizacją umowy nr (...) przejął R. S..

W okresie od 11 czerwca 2014 r. do 4 sierpnia 2014 r. wykonawca nie przystąpił do rozbiórki przedmiotu umowy. Powód telefonicznie kontaktował się wykonawcą, jednak nie zdołał ustalić przyczyn opóźnienia. W tym okresie powód nie poinformował Kierownika Z. T. I. ani osoby go zastępującej o niewywiązaniu się przez wykonawcę z realizacji umowy, nie podjął czynności zmierzających do wystosowania do wykonawcy pisemnych zastrzeżeń w przedmiocie wykonywania robót niezgodnie z warunkami umownymi, nie podjął czynności zmierzających do wypowiedzenia umowy zawartej z wykonawcą wobec nieprzedstawienia przez wykonawcę harmonogramu robót w terminie 5 dni od daty podpisania umowy oraz wobec nieprzystąpienia wykonawcy do wykonania umowy w terminie 14 dni od daty podpisania umowy, co uprawniało zamawiającego do wypowiedzenia zawartej umowy; do dnia 10 sierpnia 2014 r. powód nie poinformował przełożonych o niewywiązaniu się przez wykonawcę z obowiązków umownych, tak aby możliwe było podjęcie stosownych decyzji w przedmiocie dalszego obowiązywania umowy.

**dowód:**

- protokół przekazania terenu budowy – **k. 12**
- zeznania świadka K. S. – **k. 89;**
- zeznania świadka M. T. – **k. 89-90;**
- przesłuchanie powoda A. M. – **k. 93-94;**

W dniu 10 sierpnia 2014 r. A. S. poinformował przełożonych o konieczności wypowiedzenia wykonawcy umowy nr (...) i nałożeniu kary umownej z uwagi na opóźnienie w realizacji inwestycji. Dyrektor Zespołu (...) podjęła decyzję o skontrolowaniu działań podejmowanych przez Inspektorów Nadzoru wobec inwestycji objętej umową (...).

Wykonawca został wezwany do natychmiastowego podjęcia prac rozbiórkowych i zakończenia prac w dodatkowym terminie. Ponieważ wykonawca nie przystąpił do wykonania robót rozbiórkowych umowa o roboty budowlane została z nim rozwiązana, zaś na wykonawcę nałożono karę umowną.

W dniu 11 sierpnia 2014 r. M. S. Główny Specjalista w Z. K. I. Spółki W. M. Sp. z o.o. zwróciła się do R. S. o udzielenie informacji na temat działań podejmowanych przez Inspektorów Nadzoru w stosunku do wykonawcy realizującego umowę nr (...) zawartą w dniu 4 czerwca 2014 r. Z informacji nadesłanych przez R. S. wynikało, że wykonawca był wzywany telefonicznie do przedłożenia harmonogramu wykonania prac, jednak harmonogram nie został dostarczony. Nie podjęto wówczas decyzji o naliczeniu wykonawcy kar umownych zgodnie z § 7 ust. 1 umowy nr (...) z dnia 4 czerwca 2014 r. Wykonawca nie zgłosił również na piśmie terminu rozpoczęcia robót, zaś w czasie realizacji umowy nie podjął żadnych prac objętych przedmiotem umowy. R. S. podkreślił, że Inspektor Nadzoru wielokrotnie podejmował próby kontaktu telefonicznego z wykonawcą, które jednak nie przyniosły oczekiwanego rezultatu. Wykonawca nie był wzywany pisemnie do zakończenia prac i nie naliczono mu kar umownych za opóźnienie.

W dniu 14 sierpnia 2014 r. A. M. potwierdził informacje przedstawione przez R. S..

**dowód:**

- wiadomość e-mail z dnia 14.08.2014 r. – **k. 18;**
- wiadomość email z dnia 14.08.2014 r. – **k. 18;**
- wiadomość e-mail z dnia 11.08.2014 r. – **k. 19;**
- zeznania świadka M. T. – **k. 89-90;**
- przesłuchanie powoda A. M. – **k.93-94;**

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Dyrektor Z. K. I. M. T. wystąpiła do Prezesa Zarządu Spółki W. M. Sp. z o.o. z wnioskiem o nałożenie kary porządkowej wobec A. M., A. B. oraz R. S..

W dniu 19 sierpnia 2014 r. Prezes Zarządu Spółki w obecności Dyrektora Zespołu (...) poinformował A. M. o zamiarze udzielenia powodowi kary porządkowej nagany oraz o przyczynach takiego stanu rzeczy. Przed swoim wysłuchaniem A. M. został poinformowany o zastrzeżeniach pracodawcy dotyczących sposobu wykonywania przez powoda jego obowiązków pracowniczych. Po udzieleniu powyższych informacji powód został wysłuchany. W trakcie rozmowy wyjaśniającej ustalono przebieg zdarzeń związanych z nadzorowaniem realizacji inwestycji w ramach umowy nr (...).

Po wysłuchaniu powoda Prezes zarządu spółki W. M. Sp. z o.o. udzielił A. M. kary porządkowej upomnienia. Jako przyczynę nałożenia kary porządkowej wskazano naruszenie § 5 pkt 1 ppkt 1 Regulaminu Pracy Spółki W. M. Sp. z o.o. polegające na nierzetelnym i niewłaściwym wykonywaniu prac, a w szczególności na:

- braku nadzoru nad realizacją umowy nr (...) z dnia 4 czerwca 2014 r.,
- braku protokolarnego przekazania terenu przy ulicy O. 21 oraz
- braku harmonogramu realizowanych prac,

Podkreślono także, że A. M. dopuścił się naruszenia § 40 pkt 2 Rozdziału XXI Regulaminu Organizacyjnego Spółki W. M. Sp. z o.o. polegające na nieterminowym zrealizowaniu w/w umowy.

Pracownik został pouczone o prawie złożenia sprzeciwu do Prezesa zarządu – Dyrektora Naczelnego pozwanej spółki w terminie 7 dni od doręczenia w/w pisma.

**dowód:**

- zawiadomienie o upomnieniu z dnia 19.08.2014 r. – **k. 8;**
- zeznania świadka M. T. – **k. 89-90;**
- przesłuchanie powoda A. M. – **k.93-94;**

W dniu 22 sierpnia 2014 r. powód wniósł do pracodawcy sprzeciw od udzielonej kary upomnienia podnosząc w nim, że wbrew zarzutom sformułowanym przez pracodawcę protokół przekazania terenu przy ulicy O. 21 został jednak sporządzony w wymaganym terminie. Ponadto w okresie obowiązywania umowy nr (...) z dnia 4 czerwca 2014 r. powód prowadził równoległe szereg innych czynności związanych z realizacją nałożonych na niego obowiązków zawodowych, spośród nadzorowanych rozbiórek 11 obiektów w ramach trzech umów, jedynie trzy obiekty nie zostały rozebrane. Powód podkreślił, że podczas przekazania terenu rozbiórki wykonawca deklarował rzetelność, krótkie terminy zakończenia prac oraz przysłanie harmonogramu prac. Pomimo podejmowanych z wykonawcą licznych prób kontaktu telefonicznego, okazało się że jest on nierzetelny i niewiarygodny. Powód podkreślił również, że ze względu

na nadmiar równocześnie prowadzonych czynności nie mógł zbyt dużo czasu poświęcić na interwencję w tej sprawie. A. M. dołączył do sprzeciwu protokół przekazania terenu budowy sporządzony w dniu 11 czerwca 2014 r.

Prezes zarządu – Dyrektor Naczelny W. M.Sp. z o.o. po uprzednim skonsultowaniu swojej decyzji z reprezentującą powoda zakładową organizacją związkową, odrzucił sprzeciw wniesiony przez powoda nie uwzględniając podniesionej w nim argumentacji. Powód został pouczonej o prawie i terminie odwołania się do sądu pracy.

**dowód:**

- akta osobowe;
- sprzeciw z dnia 22.08.2014 r. – **k. 9-11;**
- protokół przekazania terenu budowy z dnia 11.06.2014 r. - **k. 12;**
- pismo pracodawcy z dnia 08.09.2013 r. – **k.16;**
- przesłuchanie powoda A. M. – **k.93-94;**

W trakcie realizacji kontraktu nr (...) A. M. równolegle realizował zadania związane z nadzorem nad dziewięcioma innymi inwestycjami, w tym wykonywał około 17 rodzajów czynności nadzorczych. Przed objęciem nadzoru nad poszczególnymi inwestycjami powód nie zgłaszał bezpośrednio przełożonemu, że jest nadmiernie obciążony obowiązkami.

**dowód:**

- wykaz zadań w toku na dzień 10.06.2014 r. – **k. 72;**
- przydział zadań inwestycyjnych – **k.73-74;**
- zeznania świadka K. S. – **k. 89;**
- częściowo przesłuchanie powoda A. M. – **k.93-94;**

**W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powództwo jako nieuzasadnione, podlegało oddaleniu.

Powód wywiódł swoje roszczenie z treści przepisu art. 112 § 2 kp zgodnie z którym pracownik, który wniósł sprzeciw od decyzji pracodawcy o ukaraniu go karą porządkową może w ciągu 14 dni od dnia zawiadomienia o odrzuceniu tego sprzeciwu wystąpić do sądu pracy o uchylenie zastosowanej wobec niego kary.

Powód dochował terminu do wytoczenia powództwa. Zawiadomienie o odrzuceniu sprzeciwu zostało mu doręczone w dniu 8 września 2014 r., zaś pozew złożono w dniu 22 września 2014 r., a więc w 14-dniowym terminie wynikającym z art. 112 § 2 kp.

Domagając się uchylenia kary porządkowej powód przywołał szereg okoliczności faktycznych, mających uzasadniać zgłoszone żądanie, jednak w ocenie Sądu żaden z przytoczonych przez powoda argumentów nie zasługiwał na uwzględnienie.

Podejmując przedmiotowe rozstrzygnięcie Sąd procedował w oparciu o dokumenty znajdujące się w aktach osobowych powoda, a także na podstawie zeznań świadka M. T., świadka K. S. oraz w oparciu o informacje uzyskane w toku przesłuchania A. M.. Świadek M. T. w sposób spójny i szczegółowy opisała czynności podejmowane przez stronę pozwaną w celu ustalenia charakteru oraz stopnia uchybień, jakich dopuścił się powód przy wykonywaniu obowiązków Inspektora Nadzoru w trakcie realizacji umowy nr (...); opisała także przebieg spotkania z powodem, na

którym przedstawiono mu zarzuty oraz odebrano wyjaśnienia. Ponieważ w przeważającym zakresie zeznania świadka korespondowały z informacjami uzyskanymi od A. M. Sąd nie znalazł powodów, aby zeznaniom M. T. odmówić wiarygodności i mocy dowodowej. Ustalając stan faktyczny sprawy Sąd bazował ponadto na zeznaniach samego powoda, które w wielu elementach były zbieżne z zeznaniami świadków M. T. oraz K. S.. Jeśli idzie o moc dowodową zeznań tego ostatniego świadka, to Sąd miał na względzie, że jego relacja bazowała w dużej mierze na informacjach uzyskanych już po zakończeniu postępowania wyjaśniającego i ukaraniu powoda karą porządkową, dlatego też Sąd uwzględnił przedmiotowe zeznania wyłącznie w tej części, w której K. S. opisywał przedmiot umowy nr (...), charakter pracy świadczonej przez powoda oraz wskazywał na zakres jego obowiązków związanych z realizacją kontraktu.

Przed przystąpieniem do merytorycznej oceny zgłoszonego przez powoda roszczenia Sąd badał, czy strona pozwana udzielając powodowi kary porządkowej dopełniła wszystkich, niezbędnych wymogów formalnych.

Stosownie do treści przepisu art. 109 § 1 i 2 kp kara porządkowa nie może być zastosowana po upływie dwóch tygodni od powzięcia wiadomości o naruszeniu obowiązku pracowniczego i po upływie trzech miesięcy od dopuszczenia się tego naruszenia. Kara może być zastosowana tylko po uprzednim wysłuchaniu pracownika. Art. 110 kp stanowi z kolei, że o zastosowanej karze pracodawca zawiadamia pracownika na piśmie, wskazując rodzaj naruszenia obowiązków pracowniczych i datę dopuszczenia się przez pracownika tego naruszenia oraz informując go o prawie zgłoszenia sprzeciwu i terminie jego wniesienia.

Oceniając postępowanie strony pozwanej pod kątem formalnym wskazać należy, że żaden z przywołanych wyżej przepisów nie został w niniejszej sprawie naruszony. Strona pozwana powzięła informacje o nieprawidłowościach przy wykonywaniu nadzoru nad realizacją umowy nr (...) w dniu 10 sierpnia 2014 r., zaś przeprowadzone postępowanie wyjaśniające zostało zakończone w dniu 19 sierpnia 2014 r., a więc jeszcze przed upływem dwóch tygodni od powzięcia przez pracodawcę wiadomości o naruszeniu przez powoda konkretnych obowiązków pracowniczych. W tym też dniu powód został poinformowany o stawianych mu zarzutach oraz miał możliwość złożenia wyjaśnień. Wbrew twierdzeniom A. M. nie sposób uznać, aby pracodawca w jakikolwiek sposób uchybił ciężącym na nim obowiązkom informacyjnym, czy też pozbawił powoda możliwości ustosunkowania się do zarzutów wskazanych w uzasadnieniu decyzji o nałożeniu kary porządkowej. Informację o tym, że strona pozwana kontroluje sposób sprawowania nadzoru nad wykonaniem umowy nr (...) powód uzyskał już w dniu 14 sierpnia 2014 r. kiedy to zwrócono się do niego o potwierdzenie opisanego w wiadomości e-mail sposobu postępowania Inspektorów Nadzoru w toku realizacji umowy mającej za swój przedmiot rozbiórkę trzech budynków stanowiących własność Gminy W.. Powód potwierdził zarówno to, że wykonawca nigdy nie przystąpił do wykonania prac oraz nie przedłożył w wymaganym terminie harmonogramu tych prac, jak i to, że poza podjętymi próbami kontaktu telefonicznego, nie zastosowano wobec wykonawcy jakichkolwiek środków dyscyplinujących, nie podjęto również decyzji o skorzystaniu z możliwości wnioskowania o wcześniejsze rozwiązanie umowy z nierzetelnym wykonawcą. W ocenie Sądu strona pozwana dochowała również wszelkich niezbędnych wymogów formalnych, jeśli idzie o wysłuchanie powoda. Przede wszystkim zachowano odpowiednią sekwencję podejmowanych działań, a więc wysłuchanie poprzedziło nałożenie kary porządkowej, co zresztą przyznał sam powód w toku swojego przesłuchania przed Sądem. A. M. twierdził co prawda, że nie umożliwiono mu przedłożenia protokołu przekazania terenu robót, którego brak stanowił jedną z przyczyn nałożenia na powoda kary porządkowej, niemniej jednak Sąd uwzględnił i tę okoliczność, że była to tylko jedna z podanych przez pracodawcę przyczyn ukarania powoda karą porządkową. Nawet umożliwienie powodowi przedłożenia przedmiotowego protokołu jeszcze przed podjęciem decyzji o udzieleniu upomnienia nie wpłynęłoby w żaden sposób na decyzję pracodawcy. Powód miał tego świadomość, skoro w trakcie składania wyjaśnień nie kwestionował zasadności pozostałych sformułowanych wobec niego zarzutów. Sąd nie podzielił również stanowiska powoda, jakoby pracodawca jeszcze przed odebraniem stosownych wyjaśnień miał już przygotowaną decyzję o ukaraniu powoda karą porządkową upomnienia. Zgromadzony materiał dowodowy nie potwierdził wskazanej okoliczności. Co więcej należało pamiętać, że pierwotnie strona pozwana zamierzała ukarać powoda karą nagany. Dopiero po wysłuchaniu powoda podjęto decyzję o wymierzeniu kary łagodniejszego rodzaju, co w sposób zasadniczy podważało stanowisko A. M. o jedynie „pozornym” charakterze czynności wysłuchania. Nie sposób doszukać się jakichkolwiek uchybień formalnych także w doręczonym powodowi pisemnym zawiadomieniu o ukaraniu karą

porządkową. Strona pozwana określiła rodzaj naruszonych przez powoda obowiązków pracowniczych oraz datę tego naruszenia, a także pouczyła powoda o prawie i terminie wniesienia sprzeciwu, z którego to prawa powód skorzystał. Co więcej, jeszcze przed odrzuceniem sprzeciwu wniesionego przez powoda pracodawca skonsultował swoją decyzję z reprezentującą A. M. zakładową organizacją związkową, a więc i w tym zakresie dopełniono wymogów formalnych przewidzianych w art. 112 § 1 kp.

W dalszej kolejności Sąd badał zasadność zastosowania wobec powoda kary porządkowej upomnienia.

Jako przyczynę jej nałożenia strona pozwana wskazała nierzetelne i niewłaściwe wykonywanie przez powoda prac, przejawiające się w szczególności w braku nadzoru nad realizacją umowy nr (...), braku protokolarnego przekazania terenu przy ulicy O.21 oraz braku harmonogramu realizowanych prac. Podkreślono także, że A. M. dopuścił się naruszenia § 40 pkt 2 Rozdziału XXI Regulaminu Organizacyjnego Spółki W. M. Sp. z o.o. polegającego na nieterminowym zrealizowaniu w/w umowy.

Analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadziła Sąd do przekonania, że nałożenie na powoda kary porządkowej upomnienia znajdowało oparcie w przepisie art. 108 § 1 kp i miało swoje merytoryczne uzasadnienie.

Zgodnie z przywołanym przepisem kara porządkowa w postaci upomnienia lub nagany może być stosowana za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bhp, przepisów przeciwpożarowych, a także przyjętego sposobu potwierdzania przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności. Art. 111 kp stanowi natomiast, że przy stosowaniu kary bierze się pod uwagę w szczególności rodzaj naruszenia obowiązków pracowniczych, stopień winy pracownika i jego dotychczasowy stosunek do pracy.

Przede wszystkim podkreślić należy, że w ramach umowy nr (...) zawartej w dniu 4 czerwca 2014 r. powód pełnił obowiązki Inspektora Nadzoru, co wiązało się z koniecznością podjęcia szeregu czynności mających na celu zapewnienie bieżącego monitorowania i nadzorowania robót rozbiórkowych, do których wykonania zobowiązał się wykonawca – (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S.. Zakres obowiązków powoda był ściśle skorelowany z obowiązkami wykonawcy i wynikał zarówno z postanowień umowy nr (...), jak i z obowiązującego u strony pozwanej Regulaminu Organizacyjnego, a także z Karty Zakresu Czynności na stanowisku Inspektora Nadzoru w Z. T. I.. Podstawy dla określenia zakresu oraz charakteru obowiązków A. M. należało także poszukiwać w art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U.2013.1409 j.t.) Przepis ten stanowi, że do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy m.in: 1) reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej; 2) sprawdzanie jakości wykonywanych robót i wbudowanych wyrobów budowlanych, a w szczególności zapobieganie zastosowaniu wyrobów budowlanych wadliwych i niedopuszczonych do stosowania w budownictwie; 3) sprawdzanie i odbiór robót budowlanych ulegających zakryciu lub zanikających, uczestniczenie w próbach i odbiorach technicznych instalacji, urządzeń technicznych i przewodów kominowych oraz przygotowanie i udział w czynnościach odbioru gotowych obiektów budowlanych i przekazywanie ich do użytkowania; 4) potwierdzanie faktycznie wykonanych robót oraz usunięcia wad, a także, na żądanie inwestora, kontrolowanie rozliczeń budowy.

Uwzględniając powyższe regulacje, a także zeznania świadków M. T. oraz K. S. uznać należało, że z chwilą przejścia nadzoru nad inwestycją objętą umową nr (...) powód jako I. N. I. miał obowiązek dopilnować, aby doszło do protokolarnego przekazania wykonawcy terenu budowy w terminie 5 dni od daty podpisania umowy (§ 3 ust. 1 pkt 5 umowy); przedstawienia przez wykonawcę harmonogramu wykonania robót w terminie 5 dni od dnia podpisania umowy (§3 ust. 1 pkt 13 umowy); przygotowania i złożenia przez wykonawcę dokumentów wymaganych przez I. N. B. do zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych (§ 3 ust. 1 pkt 15 umowy), w razie ich braku I. N. powinien był sam zawiadomić I. N. B. o terminie rozpoczęcia prac; monitorowania, czy wykonawca nie opóźnia się w rozpoczęciu oraz realizacji prac rozbiórkowych; przekazania Kierownikowi Z. T. I. lub osobie go zastępującej pisemnych informacji o konieczności naliczenia wykonawcy kar za opóźnienie w przekazaniu harmonogramu robót oraz w wykonaniu przedmiotu umowy, a także przekazania Kierownikowi Z. T. I. lub osobie go zastępującej niezbędnych informacji dotyczących dostrzeżonych uchybień w działaniach wykonawcy, a wreszcie także

przygotowania korespondencji w zakresie ewentualnego odstąpienia, czy też wypowiedzenia umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia z powodu nierealizowania przez wykonawcę przedmiotu inwestycji.

Co istotne powód miał świadomość ciężących na nim obowiązków, co przyznał w trakcie swojego przesłuchania przed Sądem. Uwzględniając charakter wymienionych wyżej zadań, które w dużej mierze sprowadzały się do czynności technicznych, polegających na monitorowaniu działań wykonawcy oraz wymianie korespondencji nie sposób uznać, aby w okresie realizacji umowy nr (...), tj. pomiędzy 4 czerwca 2014 r. a 4 sierpnia 2014 r. powód nie miał obiektywnej możliwości wywiązania się z nałożonych na niego obowiązków. Tymczasem w okresie obowiązywania umowy nr (...), powód ograniczył się wyłącznie do protokolarnego przekazania wykonawcy terenu budowy oraz telefonicznego monitorowania wykonawcy co do konieczności przedłożenia harmonogramu realizacji prac. Na żadnym etapie wykonania umowy powód nie wystosował do wykonawcy pisemnego wezwania do rozpoczęcia robót z zagrożeniem obciążenia wykonawcy karą umowną za nieterminowe rozpoczęcie prac, nie poinformował także swoich zwierzchników o problemach z rozpoczęciem inwestycji, tak aby możliwe było wcześniejsze podjęcie działań celem zdyscyplinowania nierzetelnego wykonawcy, nie dokonał również zgłoszenia rozpoczęcia robót do Inspektora Nadzoru Budowlanego. W ocenie Sądu poprzestanie na telefonicznym ponaganiu wykonawcy do przedłożenia harmonogramu wykonywanych prac było dalece niewystarczające dla przyjęcia, że powód wykonywał swoje zadania w sposób należyty. Sąd nie uwzględnił również zapewnień powoda, że przez cały ten okres miał nadzieję, że wykonawca jednak podejmie działania i rozpocznie rozbiórkę obiektów. Jest oczywiste, że poprzestanie na nadziei motywowanej zapewnieniami wykonawcy - nie może powoda usprawiedliwiać. Jeszcze raz należy podkreślić, że wykonawca poza przejściem terenu budowy nigdy nie podjął żadnej czynności, która mogłaby świadczyć o tym, że zamierza wywiązać się ze swoich obowiązków. Aby zapobiegać takim sytuacjom Inspektor Nadzoru został wyposażony w konkretne instrumenty, mające na celu zdyscyplinowanie nierzetelnego wykonawcy, włącznie z wnioskowaniem o rozwiązanie umowy o roboty budowlane. Nie wykorzystując tych instrumentów powód naraził na szwank interesy inwestora, przyczyniając się także do wydłużenia okresu, w którym zaplanowana inwestycja mogłaby zostać wykonana.

Nie sposób podzielić stanowiska powoda, jakoby w tym okresie był nadmiernie obciążony pracą, gdyż równolegle nadzorował kilkanaście innych inwestycji. Jak wyżej wskazano czynności, których powód miał obowiązek wykonać sprawując nadzór nad realizacją umowy nr (...) sprowadzały się w dużej mierze do zredagowania określonych pism, a zatem nie były to czynności nadmiernie powoda obciążające, czy też absorbujące go czasowo. Ponadto w toku niniejszego postępowania nie zostało ustalone, aby powód zgłaszał pracodawcy nadmierne przeciążenie obowiązkami. Co przy tym istotne Sąd bazował w tym zakresie na zeznaniach świadka K. S., który wskazywał, że o takim problemie powód powinien poinformować przełożonych jeszcze przed przyjęciem nadzoru nad realizacją danej umowy, nie zaś dopiero w toku jej realizacji, gdy nie była już możliwa zmiana Inspektora Nadzoru.

Jako całkowicie nieuzasadniony okazał się także i ten argument powoda, jakoby nie miał on możliwości zgłoszenia nieprawidłowości u Kierownika Z. T. I., z powodu jego długotrwałej nieobecności w pracy wywołanej chorobą. Zeznan K. S. oraz M. T., a także z relacji samego powoda wynikało w sposób jednoznaczny, że w okresie absencji chorobowej Kierownika Zespołu jego obowiązki wykonywał w zastępstwie Dyrektor ds. Technicznych Z. Ć.. Wszelkie problemy z terminową realizacją kontraktu Inspektorzy Nadzoru mogli również zgłaszać bezpośrednio do Dyrektora Z. K. I., nadzorującego pion, w którym pracował powód. Powyższa okoliczność była powodowi wiadoma, co A. M. przyznał w trakcie swojego przesłuchania przed Sądem.

Zarówno w sprzeciwie od nałożonej kary porządkowej, jak i w uzasadnieniu wytoczonego powództwa A. M. powoływał się również na fakt przebywania na urlopie wypoczynkowym w czasie realizacji kontraktu nr (...). Zdaniem powoda nie powinien on ponosić odpowiedzialności za zaniechania, jakich dopuścili się przejmujący jego obowiązki Inspektorzy Nadzoru – R. S. oraz A. B.. Z takim stanowiskiem powoda nie sposób się w pełni zgodzić. Prawdą jest, że powód udał się na urlop wypoczynkowy w okresie od 19 lipca 2014 r. do 4 sierpnia 2014 r. oraz to, że w tym okresie czynności nadzorcze mieli obowiązek wykonywać dwaj inni Inspektorzy Nadzoru. Powyższe nie zwalniało powoda od odpowiedzialności za zaniechania, jakich dopuścił się jeszcze przed udaniem się na urlop wypoczynkowy, a więc do dnia 19 lipca 2014 r. Należy pamiętać, że termin realizacji umowy nr (...) przypadał na okres od 4 czerwca 2014 r. do 4 sierpnia 2014 r. Powód udał się na urlop wypoczynkowy dopiero pod koniec realizacji kontraktu, gdy - jak sam

przyznał - miał już pewność, że wykonawca nie wywiąże się z nałożonych na niego obowiązków. Powód nie może przerzucać odpowiedzialności na innych Inspektorów Nadzoru, skoro wszelkie niezbędne czynności dyscyplinujące wykonawcę A. M. powinien być podjąć w ciągu pierwszych 30 dni obowiązywania umowy. Należy zauważyć, że umowa nr (...) została tak skonstruowana, aby w razie nierzetelności wykonawcy inwestor mógł podjąć natychmiastowe kroki, celem przymuszenia kontrahenta do jej realizacji, względnie wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym. Zgodnie z § 10 umowy nr (...) mogła ona zostać wypowiedziana już po upływie 14 dni od dnia jej zawarcia, gdyby wykonawca pomimo uprzednich pisemnych zastrzeżeń nie wykonywał robót zgodnie z warunkami umowy lub w rażący sposób zaniedbywał swoje zobowiązania umowne. Umowa mogła zostać wypowiedziana po upływie 14 dni od momentu jej zawarcia także wówczas, gdyby wykonawca w tym terminie nie przystąpił do jej wykonania. Do wypowiedzenia umowy mogło dojść także w razie nieprzedłożenia przez wykonawcę harmonogramu prac w terminie 5 dni od momentu zawarcia umowy. Zgromadzony materiał dowodowy potwierdził, że powyższe przesłanki uzasadniające wypowiedzenie umowy zostały spełnione już w pierwszym miesiącu jej obowiązywania, a zatem jeszcze przed rozpoczęciem przez powoda urlopu wypoczynkowego. Brak dostatecznego nadzoru nad działaniami wykonawcy skutkowało tym, że strona pozwana powzięła informacje o zaistnieniu podstaw do rozwiązania z wykonawcą umowy nr (...) dopiero w dniu 10 sierpnia 2014 r., a więc już po okresie jej obowiązywania. Co więcej należało zauważyć, że informację o opóźnieniach w realizacji kontraktu strona pozwana uzyskała wyłącznie od A. S., nie zaś od powoda. Od dnia 5 sierpnia 2014 r. powód nie przebywał już na urlopie wypoczynkowym, dlatego jest niezrozumiałe dlaczego już wówczas nie podjął żadnych działań, w celu ustalenia stanu realizacji kontraktu nr (...).

Całkowicie nieuzasadniony okazał się także ostatni z zarzutów podniesionych przez powoda, jakoby w ramach realizacji kontaktu nr (...) nadzorował obszar nie objęty zakresem jego kompetencji. Z zeznań przesłuchanych w sprawie świadków wynikało w sposób jednoznaczny, że taka „rejonizacja” nie obowiązywała u strony pozwanej co najmniej od 2011 r., a zatem i w tym zakresie zeznania powoda nie zasługiwały na uwzględnienie.

Mając powyższe na względzie Sąd uznał, że nałożenie na powoda kary porządkowej upomnienia było w świetle całokształtu okoliczności ujawnionych w toku niniejszego postępowania – ze wszech miar uzasadnione. Powyższej okoliczności nie podważał fakt, że jedna z przyczyn wskazanych w zawiadomieniu pracodawcy o ukaraniu, a mianowicie brak protokolarnego przekazania wykonawcy terenu budowy, nie znalazła potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym. Poza tą jedną okolicznością, pracodawca zaakcentował jeszcze szereg innych uchybień, których dopuścił się powód, a których zaistnienia nie był w stanie zakwestionować sam A. M..

Kierując się dyspozycją art. 111 kp Sąd doszedł do przekonania, że powód dopuścił się naruszenia podstawowych obowiązków pracowniczych o zasadniczym charakterze, powiązanych z typowymi czynnościami, jakie powinien podejmować Inspektor Nadzoru w trakcie sprawowania nadzoru nad realizacją umowy o roboty budowlane. Stopień zawinienia powoda był znaczny, gdyż na skutek wymienionych zaniedbań doszło do znacznego opóźnienia w realizacji przedmiot umowy nr (...) oraz przesunięcia terminów związanych z koniecznością wyłonienia nowego wykonawcy w trybie przetargowym. Uwzględniając jednak także, że dotychczasowy stosunek powoda do jego obowiązków pracowniczych nie budził większych zastrzeżeń pracodawcy, Sąd podzielił stanowisko strony pozwanej o konieczności nałożenia na powoda kary porządkowej najłagodniejszego rodzaju. W ocenie Sądu wskazana kara jest wystarczającym środkiem dyscyplinującym powoda, a zarazem w pełni oddaje stopień naruszenia obowiązków pracowniczych.

Mając powyższe na uwadze **orzeczono jak w punkcie I sentencji wyroku.**

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów procesu znajdowało oparcie w treści art. 98 § 1 kpc. To powoda jako stronę przegrywającą sprawę obciążał obowiązek zwrotu kosztów procesu. Strona pozwana była reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, a zatem powód był obowiązany zwrócić poniesione przez pozwaną koszty zastępstwa procesowego. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika będącego radcą prawnym została ustalona na podstawie § 11 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Zgodnie z tym przepisem stawki minimalne wynoszą w sprawach z zakresu prawa pracy o inne roszczenia niemajątkowe –

60 zł. Oprócz wynagrodzenia Sąd zasądził na rzecz strony pozwanej także 17 zł tytułem zwrotu opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa. **O powyższym orzeczono jak w punkcie II sentencji wyroku.**

Natomiast z uwagi na fakt, że A. M. był z mocy ustawy zwolniony od uiszczenia opłaty od pozwu, koszty związane z wytoczeniem powództwa zostały zaliczone **w punkcie III sentencji wyroku** w całości na rachunek Skarbu Państwa.