

Sygn. akt X P (upr) 981/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 marca 2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia Wydział X Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Anna Garncarz

Ławnicy -----

Protokolant: Marzena Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 24 lutego 2014 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa **S. S.**

przeciwko **S. M. (...) we W.**

o nagrodę jubileuszową

I. oddala powództwo;

II. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 900 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III. orzeka, że nieuiszczone koszty sądowe ponosi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Powód S. S. wniósł pozew przeciwko stronie pozwanej S. M. (...)we W. o zasądzenie kwoty 8.156,25 zł tytułem nagrody jubileuszowej wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 9 października 2012 r. do dnia zapłaty. (k. 8-9).

W uzasadnieniu swoich żądań wskazał, że był zatrudniony u pozwanego od dnia 1 lipca 2012r. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku z-cy prezesa ds. technicznych. Podczas trwania stosunku pracy zgodnie z obowiązującym u pozwanego Zakładowym Układem Zbiorowym Pracy, powód w dniu 08.10.2012r. nabył prawo do nagrody jubileuszowej za 30 lat pracy, co potwierdzają świadectwa pracy powoda. Wysokość nagrody wynika z Układu Zbiorowego, którego powód nie posiada. W związku z tym przyjmując, że jest to 150% płacy miesięcznej winna ona wynosić 8 156, 25 zł. Powód wielokrotnie domagał się wypłaty należnej nagrody. Pismem z dnia 21.03.2013r. oraz ostatecznie pismem z dnia 29.07.2013r. powód zwrócił się do pozwanego o wypłatę nagrody jubileuszowej w terminie do dnia 27.08.2013r. Do dnia dzisiejszego pozwany nie wypłacił nagrody jubileuszowej, ani w żaden sposób nie odpowiedział na w/w pismo.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym z dnia 3 października 2013 r. nakazał stronie pozwanej zapłacić kwotę 8.156,25 zł wraz z ustawowymi odsetkami oraz kwotę 75 zł tytułem opłaty od pozwu.

W sprzeciwie strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa i podniosła, że powód opiera swoje roszczenie o obowiązujący u strony pozwanej Układ Zbiorowy Pracy, którego odpis nie załączył do pozwu. Pozwany pomija fakt iż był członkiem zarządu strony pozwanej i na mocy powołanego przez siebie Układu Zbiorowego był nie uprawniony do otrzymania nagrody jubileuszowej. Powód będąc zatrudniony u strony pozwanej nie nabył uprawnień do otrzymania

nagrody jubileuszowej z uwagi na przepracowane okresy zatrudnienia. Powód w kwestionariuszu osobowym z dnia 16.03.2012 r. złożonym u pozwanej przy ubieganiu się w postępowaniu konkursowym o objęcie funkcji Vice Prezesa Zarządu ds. technicznych podał ogólny staż pracy w wymiarze 32 lat. W trakcie zatrudnienia pozwany wykazał okres zatrudnienia wynoszący 28 lat, 8 miesięcy i 27 dni. Stosunek pracy powoda u pozwanej został zakończony na skutek jego odwołania z końcem stycznia 2013 r. Pozwany przedkładał po odwołaniu szereg zwolnień lekarskich które jednak w wyniku przeprowadzonych kontroli przez ZUS okazały się fikcyjne. Pozwana nie ma wiedzy o dalszym przebiegu wszczętych postępowań przez ZUS w stosunku do powoda. Członkowie Zarządu pozwanej są nagradzani w oparciu o chwałę Rady Nadzorczej nr 11 a/68a/LH/200 z dn. 26.06.2000 r. Pozwany w dniu 25.03.2013 r. złożył u strony pismo domagając się wypłacenia mu nagrody jubileuszowej. Pozwana pismem z dnia 18 kwietnia 2013 r. wezwała powoda do wykazania podstaw roszczenia. Pozwany w dniu 24.04.2013 r. złożył u pozwanej wniosek wraz z oświadczeniem o wypłatę nagrody jubileuszowej. Pismem z dnia 15.05.2013 r. pozwana odmówiła powodowi przyznania prawa do nagrody jubileuszowej z przyczyn formalnych tj z uwagi na nie wykazanie przez wnioskodawcę przesłanek do jej otrzymania i rozbieżność w dostarczonej pozwanej dokumentacji z wnioskiem powoda. Według danych jakie posiada pozwana w oparciu o przedłożone przez powoda dokumenty, wynika iż na dzień 01.07.2012 r. okres zatrudnienia powoda wynosił 28 lat, 8 miesięcy, 27 dni. Z tego wykazu jednoznacznie wynika fakt, iż powód nie nabył podczas zatrudnienia u pozwanej uprawnień do otrzymania nagrody jubileuszowej z uwagi na nieprzepracowany okres zatrudnienia uprawniający do otrzymania takiego świadczenia.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powód S. S. zatrudniony był w następujących zakładach pracy u następujących pracodawców w następujących okresach:

- od 08-04-1980 do 31-10-1981 w S. T. W. (1 rok, 6 miesięcy, 23 dni)
- od 01-11-1981 do 16-01-1987 w S. c. Z. i. O. (5 lat, 2 miesiące, 16 dni)
- od 19-01-1987 do 30-04-2000 U. M. i. G.w T. (13 lat, 3 miesiące, 13 dni)
- od 01-05-2000 do 28-02-2001 U. M. i. G.w T. (10 miesięcy)
- od 01-03-2001 do 31-08-2001 U. M. i. G. w T. (6 miesięcy)
- od 01-05-2003 do 13-09-2003 w P. R. D. i. M. (4 miesiące, 13 dni)
- od 21-01-2004 do 31-12-2008 w S. M. L. W.(...) (13 lat, 3 miesiące, 13 dni)
- od 09-01-2006 do 31-12-2006 w S. M. (...) (11 miesięcy, 23 dni)
- od 10-08-2009 do 19-06-2012 w S. M.(...) (2 lata, 10 miesięcy, 10 dni).

Przy czym powód nie przedstawił do akt osobowych strony pozwanej świadectwa pracy z U. M. i. G. w T. za okres od 01-05-2000 do 28-02-2001 (10 miesięcy).

Dowód: - świadectwa pracy powoda k. 16-24

Powód zatrudniony był w U. M. i. G. w T. na stanowisku Dyrektora Z. G. M.w T. w okresie od 01-05-2000 do 28-02-2001 r.

Stosunek pracy powoda ustal w wyniku odwołania go ze stanowiska Dyrektora Z. G. M. w T. na podstawie uchwały nr III/12/2001 z dnia 25 stycznia 2001r Z. M. i. G.T., przy czym zostało wskazane, że odwołanie jest równoznaczne z wypowiedzeniem umowy o pracę , a okres wypowiedzenia upływa z dniem 28 lutego 2001 r.

Dowód: - pismo U. M. i. G. w T. k. 83

- uchwała nr III/12/2001 z dnia 25 stycznia 2001r Z. M. i. G. T. k. 84

Powód był zarejestrowany jako osoba bezrobotna w P. U. P.w T. w wstępujących okresach :

Od dnia 29.05.2002 do dnia 30.04.2003 r

Od dnia 02.01.2009 do dnia 09.08.2009 r

Od dnia 20.08.2009 do dnia 04.11.2009 r.

Przy czym powód pobierał w następujących okresach następujące świadczenia:

- od dnia 06.06.2002 do dnia 30.04.2003 - zasiłek 120%

- od dnia 10.01.2009 do dnia 03.05.2009 - zasiłek 120%

- od dnia 04.05.2009 do dnia 15.05.2009 - stypendium – szkolenie

- od dnia 16.05.2009 do dnia 09.08.2009 - zasiłek 120%

Dowód: - pismo P. U. P. w T. z dnia 27 stycznia 2014 r. k. 90

Powód zatrudniony był u strony pozwanej w okresie od 1 lipca 2012 r. do 30 czerwca 2013 r. na stanowisko Zastępcy Prezesa Z. d. t.

Stosunek pracy powoda ustał w wyniku wypowiedzenia umowy o pracę przez pracodawcę.

Dowód: - akta osobowe powoda

U strony pozwanej obowiązuje od dnia 12 czerwca 2000 r. Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy, w którym w paragrafie 20 rozdz. V w/w Układu wskazano, że pracownikowi przysługuje nagroda jubileuszowa, która wynosi:

- za 15 lat pracy - 150% najniższego wynagrodzenia

- za 20 lat pracy - 200% najniższego wynagrodzenia

a począwszy od 25 lat pracy zwiększa się o 100 % najniższego wynagrodz. za każde następne 5 lat.

Pracownikowi przysługuje nagroda w dniu nabycia prawa do nagrody.

Pracownikowi zatrudnionemu w niepełnym wymiarze czasu pracy nagroda przysługuje w wysokości proporcjonalnej do wymiaru czasu pracy.

Zgodnie z ust 4 w/w paragrafu, zasady ustalania okresów pracy i innych okresów, od których zależy nabycie p nagrody jubileuszowej określają przepisy Zarządzenia Ministra Pracy i Polityki z dnia 23.12.1989 r. /M.P. Nr 44 z 1989 r./

Zgodnie z uchwałą Rady Nadzorczej strony pozwanej nr 11a/68a/III/2000, postanowienia Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy pracowników S.M. (...) odnoszą się również do członków Zarządu z tym że, funkcję pracodawcy przejmuje Rada Nadzorcza, a tabela stawek wynagrodzeń / zał. nr 3 do Z.U.Z.P./ i dodatków funkcyjnych /zał. nr 4 do Z.U.Z.P/ są nie wiążące dla Rady i stanowią jedynie ogólną wskazówkę. Wskazano również, że zasady premiowania określone w rozdz. III Z.U.Z.P. ulegają następującym zmianom:

a/ część regulaminową premii tj. 20%, członkowie Zarządu otrzymują miesięcznie, chyba że Rada Nadzorcza premię wstrzyma lub cofnie z uzasadnionych powodów,

b/ część uznaniowa premii do wysokości 30% przyznawana jest członkom Zarządu indywidualnie na wniosek Prezesa - kwartalnie po ocenie całokształtu działalności Zarządu.

Premia w wysokości maksymalnej może być przyznana jedynie za szczególne osiągnięcia, wprowadzone innowacje, nowe usługi i. tp.

Dowód: - Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy k. 40-48

- uchwała Rady Nadzorczej strony pozwanej nr 11a/68a/III/2000 k. 49

Pismem z dnia 21 marca 2013 r. powód zwrócił się do strony pozwanej o wypłatę nagrody jubileuszowej wskazując, że z dniem 8 października 2012 roku upłynął mu okres 30 lat zatrudnienia.

Pismem z dnia 29 lipca 2013 r. powód zwrócił się do strony pozwanej o zwrot uwierzytelnionych notarialnie następujących odpisów jego świadectw pracy: z dnia 30.06.2012r; SM (...) we W., z dnia 31.12.2008r. ; SM (...) w T., z dnia 05.01.2007r. ; SM (...) w S. , z dnia 13.09.2003r. ; (...) w M., z dnia: 31.08.2001r., 28.02.2001r. i z dnia 04.05.2000r. U. M. i. G. T., z dnia 16.01.1987r. ; (...) w T., z dnia 30.10.1981r. ; (...) o/T.. Jednocześnie powód wskazał, że w/w świadectwa pracy są wszystkimi świadectwami pracy, które otrzymał od dnia rozpoczęcia pracy zawodowej do dnia 30.06.2012r. W związku z powyższy, powód ponownie wniósł o wypłatę nagrody jubileuszowej.

Dowód: - pismo powoda z dnia 21 marca 2013 r. k. 11

- pismo powoda z dnia 29 lipca 2013 r. k. 12

Jednomiesięczne wynagrodzenie brutto powoda wynosiło 4.000 zł.

Dowód: - akta osobowe powoda

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W myśl Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy, obowiązującego u strony pozwanej, jednym ze świadczeń związanych z pracą, do których wypłaty zobowiązany jest pracodawca, jest między innymi nagroda jubileuszowa.

Pierwszą kwestią wymagającą rozważenia była kwestia, czy powód jako członek zarządu był osobą, której na podstawie w/w Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy przysługiwało prawo do nagrody jubileuszowej.

Dokonując wykładni postanowień Uchwały nr 11a/68a/III/2000 Rady Nadzorczej strony pozwanej, w zakresie, w jakim uchwała ta wskazuje, że postanowienia Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy odnoszą się również do członków zarządu, z wyłączeniem postanowień ściśle wskazanych w Uchwale, tj. dotyczących jedynie tabel stawek wynagrodzeń i dodatków funkcyjnych oraz zasad premiowania, należy wskazać, że postanowienia w/w Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy odnoszące się do nagród jubileuszowych dotyczą również powoda, nawet jako członka zarządu strony pozwanej.

Przed wszystkim należy wskazać, że postanowienia dotyczące zasad premiowania znajdują się w w/w Zakładowym Układzie Zbiorowym Pracy w rozdziale III, natomiast zasady przyznawania nagród jubileuszowych zostały określone w rozdziale V. Już systematyka tego dokumentu świadczy o tym, że pracodawca określa te dwa świadczenia jako odrębne świadczenia. Skoro zatem są to dwa odrębne świadczenia, nie można uznać, aby Uchwała nr 11a/68a/III/2000 Rady Nadzorczej wyłączała również prawo powoda jako członka zarządu strony pozwanej do nagrody jubileuszowej, skoro uchwała ta wskazuje jedynie na premię, stawek wynagrodzeń i dodatków funkcyjnych.

Zatem należało uznać, że powodowi jako członkowi zarządu strony pozwanej co do zasady przysługiwało prawo do nagrody jubileuszowej od strony pozwanej, o ile spełniły warunki przewidziane do jej otrzymania.

Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy obowiązujący u strony pozwanej nie wskazywał warunków otrzymania nagrody jubileuszowej, a jedynie odsyłał do Zarządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 23 grudnia 1989 r. w sprawie ustalania okresów pracy i innych okresów uprawniających do nagrody jubileuszowej oraz zasad jej obliczania i wypłacania. (M.P. 1989 nr 44 poz 358)

Zgodnie z par. 2 w/w Zarządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 23 grudnia 1989 r. w sprawie ustalania okresów pracy i innych okresów uprawniających do nagrody jubileuszowej oraz zasad jej obliczania i wypłacania, obecnie już nieobowiązującego, lecz mającego w niniejszej sprawie zastosowanie na mocy w/w odesłania, do okresu pracy uprawniającego do nagrody wlicza się, bez względu na przerwy w zatrudnieniu: okresy zatrudnienia w uspołecznionych zakładach pracy oraz okresy zatrudnienia w prywatnych zakładach pracy, które zostały upaństwowione lub przejęte przez uspołecznione zakłady pracy, przy czym zgodnie z ust 2 w/w paragrafu, do okresu pracy, o którym mowa w ust. 1, nie wlicza się okresów zatrudnienia zakończonych po wyzwoleniu rozwiązaniem umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika oraz wygaśnięciem stosunku pracy wskutek porzucenia pracy.

Zgodnie natomiast z art. 70 § 1 kp, pracownik zatrudniony na podstawie powołania może być w każdym czasie - niezwłocznie lub w określonym terminie - odwołany ze stanowiska przez organ, który go powołał. Dotyczy to również pracownika, który na podstawie przepisów szczególnych został powołany na stanowisko na czas określony. Zgodnie z § 2 w/w art. odwołanie jest równoznaczne z wypowiedzeniem umowy o pracę. W okresie wypowiedzenia pracownik ma prawo do wynagrodzenia w wysokości przysługującej przed odwołaniem, przy czym zgodnie z § 3, odwołanie jest równoznaczne z rozwiązaniem umowy o pracę bez wypowiedzenia, jeżeli nastąpiło z przyczyn, o których mowa w art. 52 lub 53 kp.

W niniejszej sprawie Sąd ustalił, że stosunek pracy w Z. G. M.w T., w którym to Zakładzie powód pracował na podstawie mianowania w okresie od 1 maja 2000 r. do 28 lutego 2001 r. (a którego to świadectwa powód nie przedstawił stronie pozwanej przy podjęciu u niej zatrudnienia), nie ustał z przyczyn określonych w art. 52 kp lub 53 kp., co jednoznacznie wynika z załącznika do pisma U. M. i. G. w T. z dnia 9 stycznia 2014 r., w którym jednoznacznie wskazano, że powodowi jako Dyrektorowi Zakładu został stosunek pracy wypowiedziany ze wskazanych tam przyczyn.

Zatem należy uznać, że okres pracy powoda w tym zakładzie pracy należy liczyć do okresów uprawniających do nabycia nagrody jubileuszowej.

Uwzględniając w/w okresy zatrudnienia powoda u różnych pracodawców, Sąd ustalił, że staż pracy powoda na dzień podjęcia pracy u strony pozwanej tj. 1 lipca 2012 r. wynosił: 29 lat, 6 miesięcy i 27 dni.

Należy zatem uznać, że w czasie pracy powoda u strony pozwanej powód mógłby nabyć prawo do nagrody jubileuszowej, gdyż powód pracował u strony pozwanej przez 12 miesięcy od 1 lipca 2012 r. do 30 czerwca 2013 r.

Dodatkowo należy jednak mieć na uwadze, że Sąd uwzględniając wniosek strony pozwanej ustalił dodatkowo okres, w jakim powód był zarejestrowany jako osoba bezrobotna oraz okresy, w jakich powód pobierał zasiłek dla bezrobotnych i stypendium, zwracając się o w/w dane do P. U. P. w T..

Sąd dał wiarę stronie pozwanej, że faktycznie nie miała ona możliwości samodzielnie ustalić tej okoliczności, a podawane przez powoda dane niezbędne do ustalenia jego prawa do nagrody jubileuszowej nie były wiarygodne, choćby w zakresie wskazywanych przez niego okresów zatrudnienia.

Jak wynika z danych wskazanych przez P. U. P., powód pobierał zasiłek dla bezrobotnych i stypendium łącznie przez 1 rok, 5 miesięcy i 23 dni.

Zgodnie z art. 79 ust 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy okresy pobierania zasiłku i stypendium przyznanych na podstawie art. 41 ust. 1, tj. stypendium szkoleniowe, art. 53 ust. 6 (staż) i art. 53g ust. 1 (stypendium przygotowania zawodowego), wlicza się do okresu pracy wymaganego do nabycia lub zachowania uprawnień pracowniczych oraz okresów składkowych w rozumieniu przepisów o emeryturach i rentach z F. U. S..

W judykaturze i orzecznictwie nie ma żadnych wątpliwości zaliczanie okresów pobierania zasiłków i stypendiów do stażu ogólnego, a więc takiego, w którym uwzględnia się wszelkie okresy zatrudnienia, także u innych pracodawców. Przykładem jest staż warunkujący nabycie prawa do urlopu wychowawczego (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 18 czerwca 1998 r. (III AUa 296/98, OSA 1999, z. 5, poz. 28), czy właśnie staż uprawniający do nabycia nagrody jubileuszowej.

Takie samo rozwiązanie przewidywała nieobowiązująca już ustawa z dnia 14 grudnia 1994 r. o zatrudnieniu i bezrobociu (art. 30 w/w ustawy).

Zatem należy wskazać, że do okresu uprawniającego powoda do pobierania należy zaliczyć również okres pobierania przez niego zasiłku dla bezrobotnych i stypendium.

Mając powyższe na uwadze, należy wskazać, że na dzień zatrudnienia u strony pozwanej powód miał staż pracy 31 lat i 20 dni. (29 lat, 6 miesięcy i 27 dni + 1 rok, 5 miesięcy i 23 dni), a zatem prawo do nagrody jubileuszowej nabył przed zatrudnieniem go u strony pozwanej, a nie w czasie jego zatrudnienia u strony pozwanej.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w pkt I wyroku.

Orzeczenie o kosztach postępowania Sąd oparł o treść art. 98 kpc.

Zgodnie z art. 98 kpc, strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

Wartość przedmiotu sporu w niniejszej sprawie wynosiła kwotę 8.157 zł, zatem należało zastosować przepis par. 6 pkt 4 w zw. z par. 12 ust 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, i zasądzić od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 900 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Orzeczenie o kosztach w pkt III wyroku, Sąd oparł o treść art. 113 ustawy o kosztach sądowych.