

Sygn. akt X P 584/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 czerwca 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia Wydział X Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie Przewodniczący SSR Anna Garncarz

po rozpoznaniu w dniu 20 czerwca 2013 r. we Wrocławiu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. Z.

przeciwko (...) spółka z o.o. we W.

o wynagrodzenie

postanawia:

na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 kpc odrzucić pozew.

UZASADNIENIE

Powód wniósł w dniu 18 czerwca 2013 r. do tutejszego sądu pozew, w którym domagał się od strony pozwanej wynagrodzenia za miesiąc maj 2013 r. w kwocie 70.024,74 zł.

W/w sprawa została zarejestrowana pod sygn akt X P 585/13.

Powód wniósł również w w/w dniu 18 czerwca 2013 r. pozew o tej samej treści, w którym wskazał, że wnosi o wynagrodzenie za miesiąc maj 2013 r. w kwocie 11627,06 zł.

Jest to niniejsza sprawa, która została zarejestrowana pod sygnaturą akt X P 584/13.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 199 § 1 pkt 2 kpc sąd odrzuca pozew jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona.

Sąd obowiązany jest badać istnienie (nieistnienie) okoliczności wymienionych w art. 199 kpc z urzędu, w każdym stanie sprawy (art. 202 kpc zdanie drugie). Brak przesłanek procesowych winien być wykryty już przez przewodniczącego wydziału, a wtedy sąd odrzuca pozew jeszcze przed doręczeniem odpisu pozwu pozwanemu (a limine). (por. Komentarz do kodeksu postępowania cywilnego Przemysław Telenga)

Tożsamość roszczenia w rozumieniu art. 199 § 1 pkt 2 kpc zachodzi wówczas, gdy identyczne są nie tylko przedmiot, ale i podstawa sporu (postanowienie SN z dnia 9 czerwca 1971 r., II CZ 59/71, OSNCP 1971, nr 12, poz. 226).

Skoro podstawa faktyczna żądania wskazana przez powoda co do żądania wynagrodzenia za miesiąc maj 2013 r. jest identyczna w niniejszej sprawie, jak również w sprawie sygn akt X P 585/13, należało zgodnie z art. 199 § 1 pkt 2 kpc odrzucić pozew.