

Sygn. akt XP 558/13

0.1. WYROK

0.2. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., 28 lutego 2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieście Wydział X Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W. w składzie:

Przewodniczący SSR Alicja Rudnicka

Ławnicy Zofia Kotowicz, Stefan Majka

Protokolant Dominika Gorzqd

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2014 r. we Wrocławiu

na rozprawie sprawy

z powództwa **I. B.**

przeciwko **Liceum Ogólnokształcące Nr (...) we W.**

przy udziale **(...) Związku Zawodowego**

o przywrócenie do pracy

I. zasądza od strony pozwanej Liceum Ogólnokształcącego Nr (...) we W. na rzecz powódki I. B. kwotę 11.533,89 zł brutto (jedenaście tysięcy pięćset trzydzieści trzy złote osiemdziesiąt dziewięć groszy) tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę;

II. nakazuje stronie pozwanej Liceum Ogólnokształcącemu Nr (...) we W. uiścić na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Śródmieścia we Wrocławiu) kwotę 2.299,00 zł (dwa tysiące dwieście dziewięćdziesiąt dziewięć złotych) tytułem opłaty od pozwu, od uiszczenia której powódka była zwolniona z mocy ustawy;

III. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty

3.844,63 zł brutto.

Sygn. akt X P 558/13

UZASADNIENIE

Powódka, I. B., pozwem z dnia 7 czerwca 2013 r. (data prezentaty), skierowanym przeciwko stronie pozwanej, Liceum Ogólnokształcącemu Nr (...) we W., wniosła o uznanie wypowiedzenia umowy o pracę za bezskuteczne i przywrócenie do pracy na dotychczas zajmowane stanowisko.

Na uzasadnienie swojego żądania podała, iż została zwolniona z pracy z naruszeniem art. 39 k.p., gdyż w chwili obecnej brakuje jej mniej niż 4 lata do osiągnięcia wieku emerytalnego. Okres czterech lat do osiągnięcia wieku emerytalnego rozpoczął się dla niej z dniem 1 kwietnia 2013 r., kiedy osiągnęła wiek 60 lat i jest chroniona do 1 kwietnia 2017 r.

Wypowiedzenie z pracy otrzymała drogą pocztową w dniu 3 czerwca 2013 r. po południu o godzinie 15:00, gdy wróciła z pracy, co naruszyło obowiązujący ją przepis dotyczący trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia.

Do dnia 3 czerwca 2013 r., ani też do chwili obecnej nikt ze strony pozwanej nie rozmawiał z nią, ani nie nadmienił nawet słowem, że planuje rozwiązać stosunek pracy. W dniu 18 kwietnia 2013 r. na spotkaniu fizyków bez podanego jej tematu spotkania, dyrektor szkoły nic nie mówiła, że któryś z nauczycieli fizyki (ten czy inny) nie będzie miał etatu przeczytała tylko zapis z kartki "projektowaną liczbę godzin z fizyki i astronomii (w ilości 43,96) w roku szkolnym 2013/2014" i dała kopię tej kartki.

Powódka dodała, iż dzień 31 maj 2013 r. był dniem wolnym dla pracowników liceum. Szkoła tego dnia była zamknięta, nie pracowała nawet administracja. Natomiast w dniu 29 maja 2013 r. w pracy była do godz. 14:30, a pismo o rozwiązaniu stosunku pracy nadano w dniu 31 maja 2013 r., w rynku (Urząd Pocztowy Nr 32) o godz. 0.00, czyli po godz. 24.00.

Dyrektor szkoły w dniu 31 maja 2013 r. wysłała do niej pismo o wypowiedzeniu umowy o pracę wcześniej niż otrzymała odpowiedź dotyczącą stanowiska w tej sprawie związku zawodowego, tj. (...) Związku Zawodowego.

Dyrektor reprezentująca szkołę z premedytacją lekceważyła poprzednie wyroki SR (sygn. akt X P 687/11) i SO (sygn. akt. VII Pa 312/12) mimo że istniały techniczne, organizacyjne i godzinowe możliwości ku temu, by przydzielić jej pełny etat z fizyki do nauczania. Nie przydzieliła powódce etatu godzin do nauczania fizyki, ale płaciła za nadgodziny w realizacji przedmiotu fizyki (w ilości ponad 20 g/tydzień) innym nauczycielom fizyki przez co nadwyrężała budżet miasta, powódkę wysyłała tylko na zastępstwa doraźne przez co dyrektor szkoły w stosunku do niej naruszała zasady równego traktowania w zatrudnieniu. Natomiast gdy zwracała się w sprawie przydzielenia godzin z fizyki do nauczania planowego i wykazywała, że istniał ponad etat godzin fizyki dodatkowej to dyrektor szkoły stwierdzała: „wygrała pani w Sądzie, był etat z fizyki no i co z tego?" (k. 2-v. 2).

W odpowiedzi na pozew, strona pozwana, Liceum Ogólnokształcące Nr (...) we W., wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powódki kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu swojego stanowiska, strona pozwana zarzuciła, iż w świetle obowiązujących przepisów prawa - nowelizacji ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 11 maja 2012 r., która weszła w życie 1 stycznia 2013 r. powódka będzie podlegała ochronie w wieku 57 lat i 6 miesięcy, ponieważ zgodnie z obowiązującymi przepisami chronione przed wypowiedzeniem od 1 stycznia 2013 r. są kobiety urodzone w latach 1953-1956; natomiast powódka urodziła się (...) a w związku z podwyższeniem wieku, w którym można przejść na emeryturę, wiek emerytalny dla niej to 61 lat i 6 miesięcy.

Strona pozwana wskazała, iż potwierdzenie odbioru przez, (...) Związek Zawodowy (zwrotka dotarła do strony pozwanej 31 maja 2013 r.) pisma ze szkoły zawiadamiającego o zamiarze wypowiedzenia stosunku pracy powódce zostało odebrane 24 maja 2013 r., zatem 31 maja upłynął siedmiodniowy termin na złożenie odpowiedzi na pismo. W związku z tym w dniu 31 maja 2013 r. wysłano powódce pismo zawiadamiające o wypowiedzeniu stosunku pracy. Drugi ze związków zawodowych, przekazał stosowną odpowiedź już w dniu 24 maja 2013 r.

W dniu 31 maja 2013 r. dyrektor szkoły pracowała w szkole od godz. 8:00 i odebrała od kuriera 35 skrzynek z arkuszami a także odebrała osobiście na portierni szkoły pocztę. W poczcie dostarczona została zwrotka potwierdzająca odbiór przez przedstawiciela (...) Związku Zawodowego pisma pozwanej z dnia 17 maja 2013 r. zawiadamiającego o zamiarze wypowiedzenia powódce stosunku pracy. Jeszcze tego samego dnia zostało do powódki wysłane pismo o wypowiedzeniu umowy o pracę na poczcie listem poleconym ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru ok. godz. 18:00. W piśmie tym, powódka została poinformowana o przysługującym jej uprawnieniu do przejścia na swój wniosek w stan nieczynny oraz o prawie do odwołania się do sądu pracy.

Strona pozwana wskazała, iż w związku z tym, że wypowiedzenie dotarło do powódki w dniu 3 czerwca 2013 r. odrębnym pismem poinformowała ją, że ze względu na skrócony do dwóch miesięcy okres wypowiedzenia będzie jej przysługiwało odszkodowanie za jeden miesiąc.

Jednocześnie pozwana wskazała, iż powódka została przywrócona do pracy z dniem 20 grudnia 2012 r. z zapewnieniem tego samego wymiaru zatrudnienia, co przed zwolnieniem tj. cały etat oraz wynagrodzenie z uwzględnieniem stopnia awansu zawodowego, stażu pracy wraz z podwyżką wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli jakie miało miejsce z dniem 1 września 2012 r. oraz na to samo stanowisko, tj. stanowisko nauczyciela fizyki. Wobec braku godzin, które można by przydzielić nauczycielce pozwana zaproponowała: realizację pensum w ramach zastępstw doraźnych oraz poprzez realizację godzin fizyki w ramach nauczania indywidualnego. Ostatecznie powódka prowadziła tygodniowo: 6 godzin NI (od 3 czerwca 4 godziny) i zastępstwa doraźne.

Natomiast w nowym roku szkolnym ze względu na zmiany planu nauczania wynikające z reformy programowej nastąpiło zmniejszenie liczby godzin fizyki w całym cyklu nauczania. W związku z brakiem możliwości zatrudnienia w pełnym wymiarze godzin na stanowisku nauczyciela fizyki wszystkich czterech, pozostających aktualnie w zatrudnieniu, nauczycielek (uwzględniając zniżkę godzin dla jednej z nich - Pani A. S., pełniącej funkcję wicedyrektora), wyboru nauczyciela do rozwiązania stosunku pracy strona pozwana dokonała na podstawie opracowanych kryteriów zwolnień nauczycieli (przedstawionych na posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 23 kwietnia 2013 r. i wywieszonych na tablicy ogłoszeń w pokoju nauczycielskim) oraz po zasięgnięciu opinii Związków Zawodowych reprezentujących: K. S. (1), D. S. oraz powódkę. Natomiast A. S. nie należy do żadnego związku zawodowego.

W szczególności pod uwagę brane były kryteria od 1 do 7 i stopień ich spełnienia przez poszczególne nauczycielki fizyki, biorąc pod uwagę konkretne osiągnięcia zawodowe. Ponadto, pod uwagę wzięto fakt pozostawania przez D. S. pod szczególną ochroną stosunku pracy.

W wyniku analizy stopnia spełnienia każdego z tych kryteriów przez wszystkie nauczycielki, wobec braku zgody Związku Zawodowego (...) na rozwiązanie stosunku pracy zarówno z D. S. jak i K. S. (1), nasilających się konfliktowych sytuacji z udziałem powódki: działania mające na celu zdyskredytowanie lidera zespołu nauczycieli fizyki K. S. (1), wicedyrektora A. S., skargi nauczycieli oraz matki uczennicy II F, uwagi pedagoga, wicedyrektorów, dezorganizowanie pracy szkoły i dyrektora poprzez zasypywanie wręcz sekretariatu licznymi pismami, w trosce o dobro szkoły i jej uczniów dyrektor szkoły wytypowała do rozwiązania stosunku pracy właśnie powódkę (k. 12-15).

Pismem z dnia 20 września 2013 r. do udziału w sprawie po stronie powódki przystąpił (...) Związek Zawodowy z siedzibą w W. (k. 133).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka I. B., urodziła się (...) i do 2013 r. przepracowała 33 lata w zawodzie nauczyciela.

W okresie od 1 października 1980 r. – 31 sierpnia 2002 r. powódka była zatrudniona w (...) zakładach (...) na stanowisku nauczyciela. W okresie od 1 października 1980 r. – 31 sierpnia 2001 r. świadczyła pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, a od 1 września 2001 r. do 31 sierpnia 2002 r. w wymiarze 13/18 etatu.

Z dniem 1 września 2002 r. została zatrudniona w Zespole Szkół Nr (...) we W. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku nauczyciela fizyki w wymiarze czasu pracy 18/18 godzin zajęć dydaktycznych w tygodniu.

W związku z Uchwałą Nr XLVIII/3093/06 Rady Miejskiej W. z dnia 16 marca 2006 r. w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Nr (...) we W. i Uchwałą Nr XXIII/732/08 Rady Miejskiej W. z dnia 10 lipca 2008 r. o utworzeniu Liceum Ogólnokształcącego Nr (...) we W. z dniem 1 września 2008 r. powódka stała się pracownikiem strony pozwanej.

Do 2013 r. powódka przepracowała w zawodzie nauczyciela łącznie 33 lata.

Średnie miesięczne wynagrodzenie powódki z ostatnich trzech miesięcy liczyło 3.844,63 zł brutto (2.745,96 netto).

Dowody: kwestionariusz osobowy powódki (akta osobowe powódki cz. A.1.),

świadcstwo pracy z 31.08.2002 r. (akta osobowe powódki cz. A.2.),

kserokopia umowy o pracę z 31.08.2002 r. k. 3,

kserokopia informacji w sprawie przejścia powódki do pracy

u strony pozwanej k. 4,

zaświadczenie o zarobkach k. 17.

Pismem z dnia 16 maja 2011 r. doręczonym powódce w dniu 17 maja 2011 r., strona pozwana rozwiązała z powódką stosunek pracy z dniem 31 sierpnia 2011 r. z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia.

Przyczyną wypowiedzenia stosunku pracy były zmiany organizacyjne powodujące zmniejszenie liczby oddziałów w szkole.

W wyniku odwołania, wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 28 września 2012 r. (sygn. akt X P 687/11), utrzymanym w mocy Wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu VII Wydział Pracy z dnia 13 grudnia 2012 r. (sygn. akt VII Pa 312/12), oddalającym apelację strony pozwanej powódka została prawomocnie przywrócona do pracy na dotychczasowe warunki pracy i płacy.

W związku z przywróceniem do pracy, strona pozwana ustaliła dla powódki z dniem 20 grudnia 2012 r. wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 3.109,00 zł, wysługę lat – 20 %, mając na uwadze, że posiada ona stopień nauczyciela dyplomowanego, wykształcenie wyższe magisterskie z przygotowaniem pedagogicznym.

Po przywróceniu do pracy powódce nie zastały przydzielone żadne stałe godziny z przedmiotu fizyka, albowiem w roku szkolnym 2012/2013 nie było wystarczającej liczby godzin dla wszystkich czterech nauczycieli fizyki. W tym okresie powódka głównie wykonywała pracę nauczyciela w ramach zastępstw doraźnych oraz nauczania indywidualnego.

Dowody: wyrok Sądu Rejonowego dla W. we W. X

Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 28.09.2012 r. (w aktach

sprawy o sygn. X P 687/11),

wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu VII Wydział Pracy z dnia 13

grudnia 2012 r. (w aktach sprawy o sygn. X P 687/11),

pismo powódki z 13.12.2012 r. k. 73,

pismo strony pozwanej z 19.12.2012 r. k. 74,

pismo strony pozwanej z 20.12.2012 r. k. 75,

pismo strony pozwanej z 28.01.2013 r. k. 77 .

Arkusze organizacyjne są sporządzane przez dyrektora szkoły. Dyrektor szkoły ma obowiązek każdorazowo do 30 kwietnia danego roku sporządzić projekt arkusza organizacyjnego na następny rok szkolny liczony od 1 września. Każda zmiana w organizacji pracy szkoły powoduje konieczność sporządzenia aneksu do arkusza organizacyjnego.

Zmiany arkusza mają miejsce najczęściej w związku z rekrutacją i wprowadza się je w sierpniu/wrześniu danego roku. Każda zmiana powinna być nanoszona przez dyrektora szkoły i zgłaszana do Wydziału (...).

Dowód: zeznania świadka E. P. k. 423 (płyta CD).

Zgodnie z arkuszem organizacyjnym na rok 2012/2013, było:

- sześć klas I z uwzględnieniem 32 uczniów w każdej z nich;
- sześć klas II z uwzględnieniem 31 uczniów pięciu klasach oraz 32 uczniów w jednej klasie;
- sześć klas III z uwzględnieniem ilości uczniów w klasach od 23 – 34.

Ł. liczba uczniów wynosiła 559 osób, a liczba oddziałów 18.

Łączna liczba godzin przydzielona nauczycielom przedmiotu fizyka z astronomią wynosiła 45,95 godziny, z czego:

- A. S. – 7,74 godziny przedmiotu, w tym godziny ponadwymiarowe – 0,74 godziny (pełny wymiar etatu 18 godzin – 11 godzin niższe jako wicedyrektor = 7 godzin etatowych);
- K. S. (1) – 19,74 godziny przedmiotu, w tym godziny ponadwymiarowe – 1,74 godziny (pełny wymiar etatu 18 godzin)
- D. S. – 18,47 godziny przedmiotu, w tym godziny ponadwymiarowe – 0,47 godziny (pełny wymiar etatu 18 godzin) + 0,79 godziny wychowawczej, łącznie 19,26 godziny.

W październiku 2013 r. doszło do zatwierdzenia zmian arkusza organizacyjnego na rok szkolny 2012/2013, na podstawie której doszło do zwiększenia liczby uczniów do 590 osób, natomiast liczba oddziałów pozostała na tym samym poziomie 18. Zmiany nie miały wpływu na liczbę godzin przydzielonych nauczycielom przedmiotu fizyka z astronomią, które łącznie wynosiły nadal 45,95 godziny.

W styczniu 2013 r. doszło do kolejnej zmiany arkusza organizacyjnego na rok szkolny 2012/2013, z uwagi na między innymi zmniejszenie liczby uczniów do 586 osób oraz w związku z przywróceniem powódki do pracy, na podstawie której:

- A. S. – było GN 18,74, etat 1,04 – jest GN 18,74, etat 1,04,
- K. S. (1) – było GN 24,05, etat 1,10, etat z godz. IP 0,24 – jest GN 24,05, etat 1,10, etat z godz. IP 0,24,
- D. S. – było GN 20,26, etat 1,07, etat z godz. IP 0,06 – jest GN 20,26, etat 1,07, etat z godz. IP 0,06,
- powódka – było GN 0, etat 0 – jest GN 0,55 etat 0,03.

W marcu 2013 r. doszło do kolejnej zmiany arkusza organizacyjnego na rok szkolny 2012/2013, z uwagi na między innymi zmniejszenie liczby uczniów do 574 osób:

- A. S. – było GN 18,74, etat 1,04 – jest GN 19,11, etat 1,04, etat z godz. IP 0,02,
- K. S. (1) – było GN 24,05, etat 1,10, etat z godz. IP 0,24 – jest GN 24,05, etat 1,10, etat z godz. IP 0,24,
- D. S. – było GN 20,26, etat 1,07, etat z godz. IP 0,06 – jest GN 20,58, etat 1,07, etat z godz. IP 0,07,
- powódka – było GN 0,55 etat 0,03 – jest GN 1,61, etat 0,09.

W czerwcu 2013 r. doszło do kolejnej zmiany arkusza organizacyjnego na rok szkolny 2012/2013, z uwagi na między innymi zmniejszenie liczby uczniów do 570 osób oraz w związku z prośbą jednego z rodziców dziecka o zmianę nauczyciela nauczania indywidualnego z powódki na A. S.:

- A. S. – było GN 19,11, etat 1,04, etat z godz. IP 0,02 – jest GN 19,32, etat 1,04, etat z godz. IP 0,03,
- K. S. (1) – było GN 24,05, etat 1,10, etat z godz. IP 0,24 – jest GN 24,05, etat 1,10, etat z godz. IP 0,24,
- D. S. – było GN 20,58, etat 1,07, etat z godz. IP 0,07 – jest GN 20,58, etat 1,07, etat z godz. IP 0,07,
- powódka – było GN 1,61, etat 0,09 – jest GN 2,05, etat 0,11.

W roku szkolnym 2012/2013 ilość godzin nauczania indywidualnego z przedmiotu fizyka wynosiła:

- w okresie od 3 września 2012 r. do 26 kwietnia 2013 r. (uczeń klasy III F) – 3 godziny tygodniowo (łącznie w I i II semestrze odpowiednio 45/42 godziny),
- w okresie od 17 września 2012 r. – 28 czerwca 2013 r. (uczeń klasy II E) – 1 godzina tygodniowo (łącznie w I i II semestrze odpowiednio 14/20 godzin),
- w okresie od 3 stycznia 2013 r. do 28 czerwca 2013 r. (uczeń klasy I F) – 1 godzina tygodniowo (łącznie w całym okresie rozliczeniowym 24 godziny),
- w okresie od 7 stycznia 2013 r. do 28 czerwca 2013 r. (uczeń klasy II A) – 1 godzina tygodniowo (łącznie w całym okresie rozliczeniowym 20 godzin),
- w okresie od 21 stycznia 2013 r. do 28 czerwca 2013 r. (uczeń klasy I E) – 1 godzina tygodniowo (łącznie w całym okresie rozliczeniowym 20 godzin),
- w okresie od 25 lutego 2013 r. do 28 czerwca 2013 r. (uczeń klasy II F) – 1 godzina tygodniowo (łącznie w całym okresie rozliczeniowym 14 godzin),
- w okresie od 8 kwietnia 2013 r. do 28 czerwca 2013 r. (uczeń klasy II F) – 2 godziny tygodniowo (łącznie w całym okresie rozliczeniowym 18 godzin),
- w okresie od 29 kwietnia 2013 r. do 28 czerwca 2013 r. (uczeń klasy I E) – 1 godzina tygodniowo (łącznie w całym okresie rozliczeniowym 7 godzin).

Dowody: arkusze organizacyjne na rok szkolny 2012/2013 wraz z aneksami

k. 19-28, 54-57, 79-87, 89-92,

plany nauczania indywidualnego na rok szkolny 2012/2013

k. 43-47, 103-v. 103, 105-v. 105.

W roku szkolnym 2013/2014 zgodnie z nową podstawą programową fizyka nauczana jest tylko w pierwszych klasach, a za zgodą organu prowadzącego w drugim semestrze klasy pierwsze realizują ten przedmiot w podziale na grupy.

W drugich klasach fizyka nauczana jest wyłącznie w zakresie rozszerzonym w tych klasach, gdzie uczniowie ten przedmiot jako rozszerzony wskazali na podstawie deklaracji wyboru.

Natomiast w klasach trzecich E i F nauczanych jeszcze według starej podstawy programowej, fizyka realizowana jest w zakresie rozszerzonym, ale przedmiot ten nauczany jest tylko do 25 kwietnia 2014 r., bo tak się kończą zajęcia dydaktyczne.

Zgodnie z planem organizacyjnym na rok 2013/2014, było:

- sześć klas I z łączną liczbą 192 uczniów,
- sześć klas II z łączną liczbą 194 uczniów,
- sześć klas III z łączną liczbą 196 uczniów.

Ł. liczba uczniów wynosiła 582 osób, a liczba oddziałów 18.

Łączna liczba godzin przydzielona nauczycielom przedmiotu fizyka z astronomią wynosiła 44,710526 godziny, z czego:

- A. S. – 17,99684 godziny przedmiotu (pełny wymiar etatu 18 godzin – 10,26 godzin zniżki jako wicedyrektor = 7,73684 godzin etatowych), co daje 1 etat;
- K. S. (1) – 19,73684 godziny przedmiotu, w tym ponadwymiarowe 1, (...) (pełny wymiar etatu 18 godzin) + 1 godzina wychowawcza oraz 1 godzina zajęć pozalekcyjnych, łącznie 21,73684 godziny, co daje 1,15 etatu,
- D. S. – 17,2368742 godziny przedmiotu (pełny wymiar etatu 18 godzin) + 2 godziny przedmiotu uzupełniającego - przyrody oraz 1 godzina zajęć pozalekcyjnych, łącznie 20,23684 godziny, co daje 1,07 etatu,
- powódka – stan nieczynny 10,42105 godzin przedmiotu, co daje 0,58 etatu.

Dyrektor I. P. (1) przewidując, iż może być problem z nauczycielem, któremu wręczy wypowiedzenie zaplanowała wstępnie za wiedzą organu prowadzącego stan nieczynny w ilości 10 godzin.

W przypadku nauczania indywidualnego na rok szkolny 2013/2014 w czasie wakacji, w lipcu 2013 r., wpłynął tylko jeden wniosek dotyczący ucznia klasy III, który został rozpoznany na początku września 2013 r., a nauczanie było realizowane od 23 września 2013r.

Dowody: przesłuchanie w charakterze strony pozwanej I. P. (1)

k. 546 (płyta CD),

arkusz organizacyjny na rok szkolny 2013/2014 k. 29-42,

kserokopia projektowanej liczby godzin fizyki i astronomii

w roku szkolnym 2013/2014 k. 7.

Zgodnie z kryteriami zwolnień nauczycieli pod uwagę brane były następujące kryteria:

1. Zaangażowanie zawodowe nauczyciela - udział w pozastatutowej działalności szkoły:

- pozyskiwanie dodatkowych środków finansowych i pomocy rzeczowej na rzecz szkoły;
- innowacje pedagogiczne;
- udział w projektach edukacyjnych - w tym unijnych;
- udział w organizowaniu imprez i uroczystości szkolnych;
- udział w pracach zespołów przedmiotowych, wychowawczych, zadaniowych;
- opieka nad samorządem uczniowskim lub innymi organizacjami uczniowskimi działającymi na terenie szkoły;

- udział w imprezach pozaszkolnych.

2. Poprawność merytoryczna i metodyczna zajęć przedmiotowych prowadzonych przez nauczyciela.

3. Umiejętne rozwiązywanie problemów wychowawczych uczniów we współpracy z rodzicami, dobre rozpoznanie środowiska wychowawczego uczniów, aktywne i efektywne działanie na rzecz uczniów potrzebujących szczególnej opieki.

4. Przestrzeganie porządku pracy:

- prawidłowe prowadzenie dokumentacji szkolnej;

- rzetelne i terminowe wywiązywanie się z poleceń służbowych;

- przestrzeganie dyscypliny pracy (obecność, spóźnienia, dyżury nauczycielskie).

5. Efekty nauczania (osiągnięcia w olimpiadach, konkursach, turniejach itp. Wyniki uzyskiwane przez uczniów na egzaminie maturalnym).

6 Aktywność w doskonaleniu zawodowym, dodatkowe kwalifikacje:

- studia podyplomowe kierunkowe lub inne dające uprawnienia do nauczania drugiego przedmiotu (zgodne z potrzebami szkoły), z uwzględnieniem stażu pracy - jako nauczyciel drugiego przedmiotu;

- wzbogacanie własnego warsztatu pracy;

- inne formy doskonalenia zawodowego.

7. Umiejętność pracy w grupie.

8. Posiadane uprawnienia emerytalne.

9. Stopień awansu zawodowego nauczyciela.

10. Sytuacja socjalna rodziny nauczyciela.

11. Staż pracy w szkole.

Kryteria doboru do zwolnienia zostały ogłoszone na Radzie Pedagogicznej w kwietniu 2013 r., na której powódka nie była obecna. Informacja o kryteriach została wymieszona również na tablicy ogłoszeń w pokoju nauczycielskim i powódka miała możliwość zapoznania się z tymi kryteriami.

W oparciu o kryteria dyrektor szkoły I. P. (1) dokonała zestawienia porównawczego wszystkich nauczycieli z przedmiotu, na podstawie którego dokonała wyboru nauczyciela do zwolnienia.

Dowody: przesłuchanie pozwanej I. P. (1) k. 546 (płyta CD),

kryteria zwolnień nauczycieli k. 48,

zestawienie porównawcze k. 49-53.

Powódka posiada wykształcenie wyższe magisterskie.

- w 1980 r. ukończyła (...), Wydział Matematyki, Fizyki i Chemii w zakresie fizyki specjalność nauczycielska,

- w okresie od 1 października 1980 r. – 31 sierpnia 2002 r. była zatrudniona w (...) Zakładach (...) we W. na stanowisku nauczyciela,
- w 2000 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie kompetencji wychowawczych i dydaktycznych nauczycieli przedmiotów przyrodniczych w gimnazjum,
- 6 października 2000 r. został jej nadany stopień awansu zawodowego nauczyciela mianowanego,
- w czerwcu 2001 r. została wpisana do ewidencji egzaminatorów egzaminu maturalnego z fizyki z astronomią,
- w 2002 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie Nauczyciel – doradca metodyczny przedmiotów przyrodniczych w gimnazjum,
- 1 września 2002 r., powódka rozpoczęła pracę u strony pozwanej (wówczas jako Zespół Szkół Zawodowych Nr (...) we W.) na podstawie mianowania,
- 31 lipca 2003 r. został jej nadany stopień nauczyciela dyplomowanego,

W okresie od 1 września 2009 r. – 30 czerwca 2010 r. przebywała na urlopie dla poratowania zdrowia.

Powódka w okresie zatrudnienia odbyła liczne szkolenia oraz kursy dokształcające, jak również otrzymywała nagrody i wyróżnienia za osiągnięcia zawodowe.

Strona pozwana dokonała oceny pracy powódki tylko raz, co miało miejsce w 2003 r.

Dowody: dyplom ukończenia (...), akty nadania stopnia

awansu zawodowego nauczyciela, świadectwo pracy z 31.08.2002 r.

(akta osobowe powódki cz.A.),

świadectwa ukończenia studiów podyplomowych, zaświadczenie o wpisie

do ewidencji egzaminatora okręgowej komisji egzaminacyjnej,

pismo w sprawie udzielenia urlopu dla poratowania zdrowia,

zaświadczenia o ukończeniu kursów i szkoleń, nagrody,

ocena pracy z 2003 r. (akta osobowe powódki cz.B.),

kserokopia sprawozdania z realizacji zajęć pozalekcyjnych

01-20.04.2011 r. k. 183,

kserokopia zadań i kart nauczania k. 185-v. 185, 188-192,

204-214, 217-v. 217, 229-233, 268-v. 268,

kserokopia planu pracy na rok szkolny 2010/2011 r. k. 195,

kserokopia karty wycieczki k. 198-198,

kserokopia zaświadczenia z Centrum Astronomicznego k. 216,

zajęcia w okresie „drzwi otwartych szkoły” k. 248-v. 248.

A. S., posiada wykształcenie wyższe magisterskie.

- w 1989 r. ukończyła (...), Wydział Matematyki, Fizyki i Chemii w zakresie fizyki specjalność doświadczalna,
- w okresie od 1 września 1989 r. – 31 sierpnia 1990 r. była zatrudniona w II Liceum Ogólnokształcącym we W. na stanowisku nauczyciela fizyki,
- 1 września 1990 r., rozpoczęła pracę u strony pozwanej (wówczas jako Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr (...) we W., a następnie Zespół Szkół Zawodowych Nr (...) we W.), początkowo na podstawie umowy o pracę na czas określony, a później na czas nieokreślony,
- 1 września 1994 r. została mianowana na nauczyciela,
- 6 października 2000 r. został jej nadany stopień awansu zawodowego nauczyciela mianowanego,
- w czerwcu 2001 r. została wpisana do ewidencji egzaminatorów egzaminu maturalnego z fizyki z astronomią,
- 30 grudnia 2005 r. został jej nadany stopień nauczyciela dyplomowanego.

Strona pozwana w dotychczasowym okresie zatrudnienia A. S. dokonała trzykrotnej oceny jej pracy. Ostatnia ocena pracy miała miejsce w czerwcu 2010 r. i całość jej pracy została oceniona jako wyróżniająca, a poprzednia ocena jej pracy miała miejsce we wrześniu 2002 r.

A. S. miała powierzone stanowisko wicedyrektora w okresie od 1 września 2002 r. – 31 sierpnia 2005 r. oraz od 1 września 2005 r. – 31 sierpnia 2010 r., a aktualnie pełni funkcję wicedyrektora, która została jej powierzona na okres od 1 września 2010 r. – 31 sierpnia 2015 r.

W związku z pełnieniem funkcji wicedyrektora jej wymiar czasu nauczania fizyki wynosi 7 godzin.

A. S. w trakcie zatrudnienia odbyła liczne szkolenia i kursy dokształcające, jak również otrzymywała nagrody i wyróżnienia za osiągnięcia zawodowe.

Dowody: dyplom ukończenia (...),

świadczenie pracy z 15.08.1990 r. (akta osobowe A. S. cz.A.),

umowy o pracę, akty nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela,

zaświadczenie o wpisie do ewidencji egzaminatora okręgowej komisji

egzaminacyjnej, informacje o powierzeniu funkcji wicedyrektora,

zaświadczenia o ukończeniu kursów i szkoleń, nagrody, ocena pracy

(akta osobowe A. S. cz.B.).

K. S. (1), posiada wykształcenie wyższe magisterskie.

- w 1998 r. ukończyła (...), Wydział Fizyki i Astronomii w zakresie fizyki doświadczalnej,
- w okresie od 9 listopada 1998 r. – 25 sierpnia 1999 r. była zatrudniona w III Liceum Ogólnokształcącym we W. na stanowisku nauczyciela fizyki,
- 1 września 1999 r., rozpoczęła pracę u strony pozwanej (wówczas jako Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr (...) we W., a następnie Zespół Szkół Zawodowych Nr (...) we W.), na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony,

- w 2000 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie matematyki i informatyki,
- 2 października 2000 r. został jej nadany stopień awansu zawodowego nauczyciela kontraktowego,
- 19 lipca 2001 r. został jej nadany stopień awansu zawodowego nauczyciela mianowanego,
- 8 sierpnia 2011 r., został jej nadany stopień awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego.

Pismem z dnia 25 maja 2010 r. strona pozwana poinformowała K. S. (1), iż w związku ze zmianami organizacyjnymi w okresie od 1 września 2010 r. – 31 sierpnia 2011 r. ulegnie ograniczeniu wymiar czasu pracy wraz z proporcjonalnym zmniejszeniem wynagrodzenia do 15 godzin tygodniowo, na co wyraziła zgodę.

Strona pozwana w dotychczasowym okresie zatrudnienia K. S. (1) dokonała dwukrotnej oceny jej pracy. Ostatnia ocena pracy miała miejsce w kwietniu 2011 r. i całość jej pracy została oceniona jako wyróżniająca, a poprzednia ocena jej pracy miała miejsce we wrześniu 2000 r.

W okresie od 1 września 2008 r. – 30 czerwca 2009 r. przebywała na urlopie dla poratowania zdrowia.

K. S. (1) w trakcie zatrudnienia odbyła liczne szkolenia i kursy dokształcające, jak również otrzymywała nagrody i wyróżnienia za osiągnięcia zawodowe.

Dowody: dyplom ukończenia (...),

świadczenie pracy z 15.08.1990 r., świadectwa ukończenia studiów

podyplomowych (akta osobowe K. S. (1) cz.A.),

umowa o pracę, akty nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela,

pismo w sprawie udzielenia urlopu dla poratowania zdrowia,

pismo z 25.05.2010 r. w sprawie ograniczenia zatrudnienia,

zaświadczenia o ukończeniu kursów i szkoleń, nagrody,

ocena pracy (akta osobowe K. S. (1) cz.B.).

D. S., posiada wykształcenie wyższe magisterskie.

- w 1997 r. ukończyła (...), Wydział Fizyki i Astronomii w zakresie fizyki teoretycznej,
- w 2000 r. otrzymała certyfikat potwierdzający biegłą znajomość języka angielskiego,
- w 2003 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie psychologiczno-pedagogiczne kompetencje nauczycieli,
- od 1 września 2002 r. została zatrudniona początkowo na podstawie umowy o pracę na czas określony, a następnie na czas nieokreślony w Zespole Szkół Nr (...) we W. na stanowisku nauczyciela,
- 7 lipca 2003 r. został jej nadany stopień awansu zawodowego nauczyciela kontraktowego,
- 16 sierpnia 2006 r. został jej nadany stopień awansu zawodowego nauczyciela mianowanego,
- w grudniu 2008 r. została wpisana do ewidencji egzaminatorów egzaminu maturalnego z fizyka i astronomia,

- z dniem 1 września 2008 r. w związku z prośbą D. S. o zatrudnienie jej w Liceum Ogólnokształcącym Nr (...) we W. została przeniesiona za zgodą dyrektorów szkół do pracy u strony pozwanej (wówczas jako Zespołu Szkół Nr (...) we W.),

Strona pozwana w dotychczasowym okresie zatrudnienia D. S. dokonała oceny jej pracy w maju 2011 r. i oceniona została ustalona na wyróżniającą.

Od momentu przeniesienia do pracy u strony pozwanej, D. S. odbyła liczne szkolenia i kursy dokształcające, jak również otrzymywała nagrody i wyróżnienia za osiągnięcia zawodowe.

Dowody: dyplom ukończenia (...), certyfikat,

świadczenie ukończenia studiów podyplomowych

(akta osobowe K. S. (1) cz.A.),

umowy o pracę, akty nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela,

pismo związków zawodowych z 14.04.2010 r.,

prośba w sprawie przeniesienia, ocena pracy (akta osobowe cz.B.).

Po przywróceniu powódki do pracy w grudniu 2012 r. nie było klasy, której można było przydzielić powódce, albowiem wszystkie klasy miały już swoich nauczycieli, a ponadto liczba godzin z przedmiotu fizyka nie była wystarczająca dla zapewnienia pełnych etatów dla wszystkich czterech nauczycieli z fizyki. Pod koniec grudnia 2012 r. doszło do spotkania pomiędzy dyrektorem I. P. (1), wicedyrektorem A. S. oraz powódką, którego celem było ustalenie warunków dalszej współpracy między nauczycielami fizyki oraz powódką. Na spotkaniu ustalono, iż powódka miała realizować swój etat w formie zastępstw, jak również poprzez nauczanie indywidualne. Pierwsze nieporozumienia pomiędzy nauczycielami fizyki, a powódką zaczęły się już na początku 2013 r. i dotyczyły właśnie zastępstw, które powódka miała prowadzić według wskazówek nauczycieli prowadzących daną klasę. Problemy z komunikacją polegały najczęściej na tym, iż powódka najpierw mówiła, że nie może poprowadzić zastępstwa albowiem w tym czasie ma akurat umówione nauczanie indywidualne, po czym okazywało się, że to nauczanie indywidualne było w innym momencie i wówczas powódka przychodziła i mówiła, że może poprowadzić dane zastępstwo. Stwarzało to problemy dla wicedyrektora A. S., która była zobowiązana do zapewniania zastępstw za nauczycieli, albowiem zastępstwa są zazwyczaj planowane z dnia na dzień i jeżeli powódka odmawiała pójścia na zastępstwo wówczas musiała ona szukać innego nauczyciela.

W styczniu 2013 r. w pierwszym dniu pracy powódki po przywróceniu jej do pracy po przeprowadzonym zastępstwie przez powódkę w klasie II E, dwóch uczniów przyszło do K. S. (2) z zapytaniem, czy jest ciężko chora i czy stało się coś złego, gdyż właśnie mieli zastępstwo z powódką, która poinformowała ich, że nie będzie już ich nauczycielem i że to powódka będzie uczyć ich teraz fizyki. Wówczas K. S. (2) udała się do dyrektora szkoły w celu wyjaśnienia sprawy. Powódka była akurat w sekretariacie szkoły i K. S. (2) zapytała się ją czy to prawda, że teraz ona będzie uczyć klasę II F, na co powódka odpowiedziała, że nie.

Ponadto uczniowie klas III na początku roku składają deklarację, jakie przedmioty będą zdawać na maturze, przez co wicedyrektor A. S. miała wiedzę, iż w klasie III A o profilu biochemicznym, która nie miała fizyki, część uczniów chce zdawać na maturze fizykę. W związku, z czym wpisała w zeszytach zastępstw i w dniu 15 kwietnia 2013 r. poprosiła powódkę ustnie, żeby w dniu 16 kwietnia 2013 r. przeprowadziła z tą klasą lekcję fizyki, żeby powtórzyć w miarę możliwości materiał z fizyki na poziomie podstawowym. Powódka jednak odmówiła przeprowadzenia tej lekcji tłumacząc, iż nie będzie prowadziła lekcji fizyki w klasie, w której nie ma już tego przedmiotu.

Również w sytuacji, kiedy K. S. (1) zwróciła się do powódki, ażeby w ramach zastępstwa z fizyki w klasie I F zrealizować temat z matematyki „mimośród elipsy”, powódka odmówiła realizacji tematu podnosząc, iż nie ma tego w podstawie programowej i nie jest to zgodne z prawem.

Uczniowie nie chcieli mieć zastępstw z powódką, albowiem najczęściej wyglądały one w ten sposób, iż powódka prowadziła zajęcia tylko dla kilku uczniów, o czym pozostali uczniowie zgłaszali K. S. (1). Kwestia ta była poruszana przez nią w rozmowie z powódką, i powódka miała prowadzić zajęcia z fizyki dla całej klasy. Wówczas też doszło do porozumienia w zespole fizyków, iż tematy zastępstw z fizyki będą zapisywane powódce ołówkiem w dzienniku zastępstw. Jednak powódka nie zgadzała się ze wszystkimi zapisami tylko część tych zastępstw była przez nią prowadzona zgodnie z zapisami.

Dowody: zeznania świadka K. S. (2) k. 546 (płyta CD),

zeznania świadka A. S. k. 546 (płyta CD),

zeznania świadka D. S. k. 546 (płyta CD),

częściowo przesłuchanie powódki I. B. k. 546 (płyta CD),

przesłuchanie w charakterze strony pozwanej I. P. (2) k. 546

(płyta CD),

kserokopie notatek służbowych z 24.01.2013 r., 27.02.2013 r.,

18.03.2013 r., 05.04.2013 r. k. 351,

kserokopia pism powódki z 15.04.2013 r. k. 119-121, 348,

kserokopia pisma powódki z 17.04.2013 r. k. 122,

kserokopia pisma strony pozwanej z 12.04.2013 r. k. 123,

kserokopia pisma powódki z 16.04.2013 r. k. 124-v. 124.

Przez pierwsze dwa lata uczniowie realizują podstawę programową o charakterze ogólnym, jednakże każda klasa pierwsza przypisana jest do odpowiedniego profilu, co uzewnętrznia się oznaczeniem tej klasy odpowiednią literą, i tak np. w klasie I A i D będą rozszerzone przedmioty z biologii i chemii; w klasie I E i F z matematyki i fizyki. Następnie w drugiej klasie szkolnej uczniowie wybierają sami profil klasy, w którym będą chcieli kontynuować naukę w klasie III, tak żeby potem z tych przedmiotów zdawać maturę. Dla wszystkich uczniów w dwóch pierwszych latach jest taki sam program nauczania.

Nauczyciele fizyki proponowali powódce realizację wspólnych projektów, konkursów, diagnoz, które były wspólnie omawiane przez zespół fizyków, jednakże w większości tych przedsięwzięć, powódka odmawiała współpracy. Powódka natomiast realizowała własne projekty dla swoich klas, do których nie włączała pozostałych nauczycieli.

Strona pozwana od 2002 r. przeprowadza w klasach tzw. diagnozy, które później zostały nazwane próbnymi maturami, ostatecznie zostały ograniczone tylko do diagnoz w trakcie klasy drugiej, tak żeby uczniowie sprawdzili jak są przygotowani do egzaminu maturalnego. Zazwyczaj uczestniczą w nich całe klasy matematyczno-fizyczne i niewielu uczniów tych, którzy wybierają się do tej klasy z profilu biologiczno-chemicznego. Każdy z nauczycieli sprawdzał prace swojej klasy, gdyż powódka nie zgadzała się na to, żeby prace jej klas sprawdzał inny nauczyciel. Powódka nie brała udziału we wszystkich diagnozach, Były problemy z umówieniem się z powódką w sprawach z ustalenia zadań, gdyż zwlekała ona z przyniesieniem zadań lub w ogóle ich nie przynosiła.

Natomiast w przypadku konkursu astronomicznego, który był organizowany u strony pozwanej od 1995 r., powódka współpracowała z pozostałymi nauczycielami fizyki w jego organizacji tylko jeden raz, co miało miejsce w 2008 r.

Z uwagi zmiany programowe w przedszkolach i obowiązek zapoznania dzieci z tematem przyrody, nauczania podstawowych doświadczeń, K. S. (1) oraz D. S., której dziecko akurat chodziło do przedszkola, postanowiły stworzyć specjalny projekt, do którego przygotowywały się kilka miesięcy. Najpierw poprosiły swoich uczniów o przygotowanie bezpiecznych doświadczeń fizycznych. Uczniowie opisywali i przeprowadzali te doświadczenia w klasie, po czym uczniowie klas pierwszych oglądali te ćwiczenia. Następnie kilku uczniów zostało poproszonych o przedstawienie swoich doświadczeń w trakcie dni otwartych, by wyłonić uczniów, którzy przedstawią te doświadczenia dzieciom przedszkolnym.

W roku szkolnym 2010/2011 został zainicjowany między innymi turniej młodych fizyków, w którym szkoła reprezentowana jest przez jej uczniów na zawodach półfinałowych w W.. Jest to wynikiem współpracy zespołu fizyków w osobach, do której to współpracy powódka jednak nie przystąpiła i w ogóle nie była zainteresowana tym konkursem pomimo, iż miała możliwość wysłania na ten turniej swoich uczniów.

Dowody: zeznania świadka K. S. (2) k. 546 (płyta CD),

zeznania świadka A. S. k. 546 (płyta CD),

zeznania świadka D. S. k. 546 (płyta CD),

częściowo przesłuchanie powódki I. B. k. 546 (płyta CD),

przesłuchanie w char. strony pozwanej I. P. (2)

k. 546 (płyta CD),

kserokopia diagnoz z fizyki z 12.02.2009 r. k. 177-179,

kserokopia wniosków z diagnozy z roku szkolnego 2010/2011

k. 283-v. 283.

Nauczyciele fizyki działają wspólnie w zespole, którego przewodniczącą jest K. S. (2) i do jej obowiązków należy między innymi przekazywanie nauczycielom różnego rodzaju informacji. Ponadto zbiera informacje od nauczycieli fizyki, pisze sprawozdania, dba o to żeby była dobra organizacja pracy. Jednym z najważniejszych zadań zespołu fizyków jest przygotowanie uczniów do matury z fizyki oraz do studiów o kierunkach matematyczno-przyrodniczych. Zespół nie ma ustalonych jakichś szczególnych terminów spotkań, odbywają się one wówczas, gdy zajdzie taka potrzeba. W ostatnim czasie głównym polem komunikacji pomiędzy członkami zespołu była korespondencja mailowa i bardzo wiele tematów było omawianych tą właśnie drogą. Jednak powódka nie chciała korzystać z tej formy utrzymywania kontaktów i naciskała, by współpraca odbywała się w formie spotkań. Jednak spotkania te dość często nie dochodziły do skutku ze względu na powódkę, która np. nie miała czasu, a jak już była na spotkaniu to wychodziła z powodu braku możliwości dokonania wspólnych ustaleń.

Na początku kwietnia 2013 r. K. S. (1) otrzymała od powódki informację, iż nie chce z nią utrzymywać dalszych kontaktów mailowych i takiej korespondencji nie będzie więcej odbierała. Wówczas w związku z brakiem właściwej komunikacji z powódką i niemożliwością komunikacji przez pocztę mailową w zespole fizyków, udała się do dyrektora szkoły w celu rozwiązania problemu i poprosiła o spotkanie w sprawie komunikacji z powódką w zespole fizyków.

Takie spotkanie odbyło się w dniu 18 kwietnia 2013 r. i uczestniczyli w nim nauczyciele fizyki, dyrektor szkoły oraz przedstawiciel (...) Solidarność. Spotkanie odbyło się w burzliwej atmosferze, w trakcie którego powódka między innymi wyrażała swoje niezadowolenie ze współpracy z pozostałymi nauczycielami, że jest pomawiana i życzy sobie

ażebym polecenia były wydawane jej na piśmie. A. S. w trakcie zebrania zwróciła uwagę na problemy z komunikacją z powódką, na co powódka oświadczyła, iż nie ma dla niej żadnych poleceń służbowych i że nie ma zaufania do A. S..

Dowody: zeznania świadka K. S. (2) k. 546 (płyta CD),

zeznania świadka A. S. k. 546 (płyta CD),

zeznania świadka D. S. k. 546 (płyta CD),

częściowo przesłuchanie powódki I. B. k. 546 (płyta CD),

przesłuchanie w charakterze strony pozwanej I. P. (2)

k. 546 (płyta CD),

kserokopia sprawozdania z zespołu fizyków k. 215-v. 215,

kserokopia wydruku korespondencji mailowej k. 111-v. 113,

kserokopia pisma strony pozwanej z 15.04.2013 r. k. 6,

kserokopia notatki służbowej z 18.04.2013 r. 116-v. 117,

kserokopia pisma powódki z 18.04.2013 r. k. 110,

pismo A. S. z 19.04.2013 r. (akta osobowe cz.B.169.),

kserokopia pisma powódki z 23.04.2013 r. k. 114-115,

Pismami z dnia 17 maja 2013 r. dyrektor strony pozwanej zwróciła się do związków zawodowych z informacją o zamiarze wypowiedzenia stosunku pracy K. S. (1), D. S. oraz powódce.

Pismem z dnia 21 maja 2013 r. doręczonym stronie pozwanej w dniu 24 maja 2013 r. (...) Organizacja (...) we W. złożyła umotywowane zastrzeżenia, co do rozwiązania stosunku pracy z K. S. (3) oraz D. S., podkreślając jednocześnie, iż D. S. będąca członkiem Komisji podlega dodatkowo szczególnej ochronie.

Pismem z dnia 31 maja 2013 r. doręczonym stronie pozwanej w dniu 3 czerwca 2013 r. (...) Związek Zawodowy w W. złożył umotywowane zastrzeżenia, co do zamiaru rozwiązania z powódką stosunku pracy podnosząc, iż jest ona w wieku przedemerytalnym i podlega szczególnej ochronie.

Organizacja związkowa, do której należą K. S. (1) oraz D. S. nie składała stronie pozwanej informacji o ilości swoich członków.

Dyrektor strony pozwanej typując powódkę do zwolnienia kierowała się przede wszystkim jakością wykonywanej pracy oraz umiejętnością współpracy w zespole nauczycieli przedmiotowych, ale również z innymi pracownikami, pedagogami szkoły oraz pracownikami administracyjnymi. Współpraca powódki przebiegała w sposób nieprawidłowy, a polegało to na braku umiejętności komunikowania się, na wielu nieporozumieniach pomiędzy powódką a pozostałymi członkami zespołu przedmiotowego, które wymagały interwencji. K. S. (4) trudno był znieść sposób w jaki powódka zwracała się do niej. To wszystko wpływało negatywnie na atmosferę w pracy, albowiem właściwie każda sprawa była poddawana w wątpliwość przez powódkę, która oceniała i krytykowała pracę innych nauczycieli, pomimo, iż nie miała do tego uprawnień. Ponadto, dyrektorka szkoły kierowała się jakością wykonywanej pracy i ich wartością, w szczególności w projektach unijnych, w których uczestniczyły pozostałe trzy nauczycielki poza powódką. Znaczenie przy wyborze nauczyciela do zwolnienia miała również przydatność form doskonalenia zawodowego dla szkoły.

Decyzję o wytypowaniu do zwolnienia właśnie powódki z pośród wszystkich czterech nauczycieli fizyki, w oparciu o przyjęte kryteria, dyrektor szkoły podjęła w dniu 31 czerwca 2013 r. i około godziny 18:00 nadała na poczcie przesyłkę poleconą skierowaną do powódki, zawierającą oświadczenie woli z dnia 31 maja 2013 r. o wypowiedzeniu umowy o pracę.

Dowody: przesłuchanie w charakterze strony pozwanej I. P. (2)

k. 546 (płyta CD),

informacje z 17.05.2013 r. o zamiarze wypowiedzenia umowy o pracę

k. 58-60,

pisma związków zawodowych z 1.04.2010 r., 21.05.2013 r.

oraz 31.05.2013 r. k. 61-63.

Pismem z dnia 31 maja 2013 r. doręczonym powódce drogą pocztową w dniu 3 czerwca 2013 r. strona pozwana wypowiedziała powódce stosunek pracy z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, który upłynął w dniu 31 sierpnia 2013 r.

Przyczyną wypowiedzenia stosunku pracy były zmiany w planach nauczania wynikające z wprowadzonej w dniu 1 września 2012 r. reformy programowej w szkołach ponadgimnazjalnych, skutkujące zmniejszeniem liczby godzin fizyki i uniemożliwiających w konsekwencji dalsze zatrudnianie powódki w pełnym wymiarze czasu pracy.

Dowody: przesłuchanie powódka I. B. k. 546 (płyta CD),

przesłuchanie w char. strony pozwanej I. P. (1) k. 546 (płyta CD).

kserokopia rozwiązania umowy o pracę k. 5,

potwierdzenie odbioru przesyłki poleconej k. 72.

W oparciu o powyższe ustalenia, Sąd zważył, co następuje:

Powództwo było słuszne, co do zasady, jednakże nie w zakresie dochodzonego roszczenia.

Podstawy prawnej roszczenia powódki, upatrywać należy w art. 45 § 1 k.p. w zw. z art. 91c ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tj. Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.), który stanowi, iż w razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony było nieuzasadnione lub naruszało przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę, sąd pracy – stosownie do żądania pracownika – orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu - o przywróceniu pracownika do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowaniu.

Przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie, zmierzać więc miało, do jednoznacznego ustalenia, czy strona pozwana dokonując wypowiedzenia umowy o pracę za trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia, uczyniła to w sposób prawidłowy, a więc spełniała wymogi formalne (np. konsultacji związkowych, formy pisemnej, podania przyczyny wypowiedzenia), a podana przyczyna wypowiedzenia była rzeczywista i prawdziwa.

Wypowiedzenie umowy o pracę na czas nieokreślony w trybie art. 30 § 1 pkt. 2 k.p. jest zwykłym sposobem rozwiązywania umowy o pracę, a pracodawca ma prawo do stosowania takiej polityki kadrowej, która zapewni prawidłową realizację zadań. Prawo wypowiedzania umów o pracę zawieranych na czas nieokreślony ograniczone jest jednak klauzulą generalną, w myśl której każde wypowiedzenie tego rodzaju umowy musi zawierać uzasadnienie merytoryczne. Zgodnie z przepisem art. 30 § 4 k.p. oświadczenie woli pracodawcy o wypowiedzeniu umowy zawartej

na czas nieokreślony powinno zatem zawierać przyczynę dokonania tego rodzaju czynności prawnej, przy czym przyczyna wypowiedzenia umowy o pracę musi być konkretna i rzeczywista. Przyczyna ta jednak nie musi mieć szczególnej wagi czy nadzwyczajnej doniosłości, albowiem jak już wskazano, wypowiedzenie umowy o pracę jest zwykłym sposobem rozwiązania bezterminowego stosunku pracy (patrz wyrok SN z 4 grudnia 1997 r., I PKN 419/97, OSNP 1998/20/598).

Zgodnie z wykładnią Sądu Najwyższego, zawartą między innymi w wyroku z dnia 10 maja 2000r. (I PKN 641/99 OSNP 2001/20/618, Pr. Pracy 2001/1/33) „naruszenie art. 30 § 4 k.p. ma miejsce wówczas, gdy pracodawca nie wskazuje w ogóle przyczyny wypowiedzenia, bądź gdy wskazana przez niego przyczyna jest niedostatecznie konkretna, a przez to niezrozumiała dla pracownika”. Warunku podania pracownikowi przyczyn uzasadniających wypowiedzenie umowy o pracę nie może zastąpić ocena pracodawcy, iż przyczyna ta była znana pracownikowi. Podanie pracownikowi przyczyny wypowiedzenia, zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 1 października 1997r. (I PKN 315/97 OSNP 1998/17/501), „ma umożliwić mu, dokonanie racjonalnej oceny, czy ta przyczyna w rzeczywistości istnieje i czy w związku z tym, zaskarżenie czynności prawnej pracodawcy może doprowadzić do uzyskania przez pracownika odpowiednich korzyści (odszkodowania lub przywrócenia do pracy)”.

W pierwszej kolejności, Sąd ustosunkował się do zarzutów formalnych podnoszonych przez powódkę.

W ocenie Sądu, zarzut naruszenia art. 39 k.p. jest bezzasadny, albowiem przepis ten nie ma zastosowania do powódki, jako nauczycielki, której stosunek pracy uregulowany został kompleksowo w Karcie Nauczyciela.

W świetle art. 5 k.p., jeżeli stosunek pracy określonej kategorii pracowników regulują przepisy szczególne, przepisy kodeksu stosuje się w zakresie nie uregulowanym tymi przepisami. Karta Nauczyciela jest niewątpliwie takim właśnie aktem szczególnym, regulującym w określony sposób stosunek pracy szczególnej grupy pracowników – nauczycieli, gdzie kwestia uprawnień emerytalnych nauczycieli uregulowana jest w art. od 86-91 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tj. Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.).

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż nauczyciel nie uzyskuje prawa do emerytury po osiągnięciu określonego wieku, prawo to również nie powstaje po osiągnięciu niższego wieku, czyli po osiągnięciu konkretnego wieku, jednak niższego niż wiek powszechny. W przypadku nauczycieli możemy mówić o tzw. emeryturze wcześniejszej albowiem uprawnienia emerytalne nauczycieli wynikające z art. 88 Karty Nauczyciela w żaden sposób nie określają żadnego wieku uprawniającego go do uzyskania emerytury. W świetle Karty Nauczyciela, nauczyciel nabywa, bowiem prawo do emerytury po uzyskaniu określonego stażu pracy, bez względu na wiek. Nie jest, zatem możliwe zastosowanie art. 39 k.p. przewidującego ochronę przedemerytalną z uwagi na określony wiek, do sytuacji nauczyciela, który nabywa prawo do emerytury bez względu na wiek po uzyskaniu określonego stażu pracy. Ponadto prawo nauczyciela do wcześniejszej emerytury wiąże się z wnioskiem o jej przyznanie, co stanowi elementarną część nabycia tego prawa, podczas gdy w przypadku innych emerytur powstaje ono z mocy samego prawa po osiągnięciu określonego wieku.

Biorąc pod uwagę lata pracy powódki, jako nauczyciela należy przyjąć, iż posiada ona odpowiedni staż pracy uprawniający ją do uzyskania świadczenia emerytalnego, które może uzyskać składając odpowiedni wniosek w organie rentowym, czego do chwili obecnej jednak nie uczyniła.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu formalnego, należy wskazać, iż zgodnie z art. 20 ust. 3 Karty Nauczyciela, rozwiązanie stosunku pracy z przyczyn określonych w ust. 1 następuje z końcem roku szkolnego po uprzednim trzymiesięcznym wypowiedzeniu, z zastrzeżeniem ust. 4. Zatem wręczenie nauczycielowi wypowiedzenia stosunku pracy, ażeby zostało dokonane zgodnie z w/w przepisem powinno nastąpić najpóźniej w dniu 31 maja. Tymczasem z przeprowadzonego postępowania dowodowego wynika, iż strona pozwana wręczyła powódce wypowiedzenie stosunku pracy z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia w dniu 3 czerwca 2013 r. Tym samym doszło do niezachowania okresu wypowiedzenia przewidzianego w powyższym artykule, który w takim przypadku winien upłynąć w dniu 30 września 2013 r. czego jednak nie przewiduje art. 20 ust. 3 Karty Nauczyciela, który jednoznacznie wskazuje, iż do rozwiązania stosunku pracy może dojść tylko z końcem roku szkolnego, tj. 31 sierpnia.

Wprawdzie w świetle art. 20 ust. 5 Karty Nauczyciela, okres wypowiedzenia może być skrócony do 1 miesiąca. Jednakże w ocenie Sądu, pismo strony pozwanej z dnia 13 czerwca 2013 r. doręczone powódce w dniu 14 czerwca 2013 r. nie może być traktowane jako „doprecyzowanie” oświadczenia woli datowanego na dzień 31 maja 2013 r., iż został zastosowany skrócony okres wypowiedzenia do dwóch miesięcy. Z treści oświadczenia woli z dnia 31 maja 2013 r. strony pozwanej jednoznacznie wynika bowiem, co było wolą i zamiarem strony pozwanej, a więc rozwiązanie stosunku pracy z powódką z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, który miał upłynąć w dniu 31 sierpnia 2013 r. i gdyby to oświadczenie zostało złożone powódce w dniu 31 maja 2013 r. to niewątpliwie obowiązywałby ją ów trzymiesięczny okres wypowiedzenia. Jednak pomimo, iż jest to uchybienie formalne, to zastosowanie nieprawidłowego okresu wypowiedzenia nie powoduje niezgodności z prawem dokonanego wypowiedzenia w rozumieniu art. 45 § 1 k.p.

Jednakże w ocenie Sądu, doszło do naruszenia innego wymogu formalnego, tj. uzyskania stanowiska związków zawodowych w sprawie wypowiedzenia powódce stosunku pracy, co skutkuje, iż złożone wypowiedzenie było niezgodne z prawem.

Zgodnie z art. 20 ust. 5a Karty Nauczyciela, o zamiarze wypowiedzenia nauczycielowi stosunku pracy z przyczyn określonych w ust. 1 pkt 2 dyrektor szkoły zawiadamia reprezentującą nauczyciela zakładową (międzyzakładową) organizację związkową, która w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia może zgłosić na piśmie dyrektorowi szkoły umotywowane zastrzeżenia.

Jednocześnie dyrektor szkoły podejmuje decyzję w sprawie wypowiedzenia, dopiero po rozpatrzeniu stanowiska organizacji związkowej, a także w razie nie zajęcia przez nią stanowiska w ustalonym terminie (art. 20 ust. 5b Karty Nauczyciela).

Z przeprowadzonego postępowania dowodowego wynika, iż związki zawodowe reprezentujące powódkę otrzymały pismo strony pozwanej z informacją o zamiarze wypowiedzenia stosunku pracy w dniu 24 maja 2013 r. Tym samym siedmiodniowy termin do złożenia przez tenże związek umotywowanych zastrzeżeń mijał z dniem 31 maja 2013 r. Tymczasem pismo związków zawodowych datowane na dzień 31 maja 2013 r. wpłynęło do strony pozwanej dopiero w dniu 3 czerwca 2013 r., tym samym, w ocenie Sądu, związki zawodowe nie zajęły stanowiska w ustawowo przewidzianym terminie, za taką okoliczność nie można bowiem uznać moment nadania przesyłki na pocztę, ale moment doręczenia jej adresatowi, czyli chwili, w której mógł się on z nią zapoznać. Tym samym wypowiadając powódce umowę o pracę strona pozwana nie miała obowiązku rozpatrzyć stanowiska związków zawodowych reprezentujących powódkę. Jednakże strona pozwana dopuściła się innego uchybienia formalnego, albowiem w świetle art. 20 ust. 5a Karty Nauczyciela organizacja związkowa ma termin 7 dni na złożenie umotywowanych zastrzeżeń i w przypadku powódki termin ten mijał z dniem 31 maja 2013 r. Natomiast z przeprowadzonego materiału dowodowego wynika, iż dyrektor strony pozwanej podjęła decyzję o rozwiązaniu z powódką umowy o pracę w dniu 31 maja 2013 r. i tego właśnie tego dnia nadała na pocztę oświadczenie woli o wypowiedzeniu powódce stosunku pracy. Tym samym decyzję swoją podjęła w ostatnim dniu kiedy to związki zawodowe miały jeszcze prawo złożyć umotywowane zastrzeżenia, tj. 31 maja 2013 r. W związku z czym, stosowną decyzję w tym przedmiocie dyrektor szkoły mogła podjąć najwcześniej w dniu 1 czerwca 2013 r. kiedy to mijał 7 dniowy termin wynikający z art. 20 ust. 5a Karty Nauczyciela. Zatem decyzja strony pozwanej dotycząca rozwiązania stosunku pracy z powódką została podjęta przedwcześnie z naruszeniem bezwzględного wymogu współdziałania ze związkami zawodowymi.

Odnosząc się natomiast pokrótce do merytorycznej przyczyny wypowiedzenia, którą były zmiany w planach nauczania wynikające z wprowadzonej z dniem 1 września 2012 r. reformy programowej w szkołach ponad gimnazjalnych, skutkujące zmniejszeniem liczby godzin fizyki i uniemożliwiające w konsekwencji dalsze zatrudnianie powódki w pełnym wymiarze zajęć, w ocenie Sądu, wskazana przyczyna okazała się prawdziwa i rzeczywista.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego jednoznacznie wynika, iż łączna liczba godzin przydzielona nauczycielom przedmiotu fizyka z astronomią w roku szkolnym 2012/2013 wynosiła 45,95 godziny, natomiast w roku szkolnym 2013/2014 było to 44,710526 godziny i fizycznie nie ma możliwości zatrudnienia wszystkich 4 nauczycieli

w pełnym wymiarze czasu pracy, nawet przy uwzględnieniu ewentualnych godzin nauczania indywidualnego. Dla zapewnienia czterem nauczycielom pełnych etatów, przy uwzględnieniu pełnego pensum na jednego nauczyciela w ilości 18 godzin, niezbędne byłoby dysponowanie, aż 72 godzinami (18 godzin x 4 nauczycieli = 72 godziny). Strona pozwana w roku szkolnym 2013/2014 dysponowała zaledwie 44,710526 godzinami z przedmiotu fizyka, co wystarcza na zapewnienie zaledwie dwóch pełnych etatów i nawet jeżeli uwzględni się nauczanie indywidualne to dla zapewnienia dwóch następnych etatów, tak żeby wszyscy czterej nauczyciele mieli pełne etaty, ilość godzin nauczania indywidualnego musiałaby wynosić ponad 27 godzin. Uwzględniając nawet zniżkę dla wicedyrektor A. S. w ilości 11 godzin, to ilość nauczania indywidualnego musiałaby wynosić, co najmniej 16 godzin. Takiej ilości godzin nauczania indywidualnego z przedmiotu fizyka u strony pozwanej nie ma. Dlatego nie ma też realnej, ani nawet teoretycznej możliwości zapewnienia dla każdego nauczyciela fizyki wymaganego wymiaru godzin, czego zdaje się w ogóle nie zauważać zarówno powódka, jak i uczestnik postępowania. Można dojść do wniosku, iż w ocenie uczestnika postępowania strona pozwana nie tylko może, ale ma wręcz obowiązek zatrudniania wszystkich nauczycieli bez względu na realne możliwości i potrzeby samej szkoły.

Strona pozwana nie ma obowiązku sztucznego utrzymywania zatrudnienia na określonym poziomie, ani też obniżania wymiaru etatów innym nauczycielom, w celu utrzymywania w zatrudnieniu wszystkich nauczycieli danego przedmiotu.

Natomiast odnosząc się do godziny nauczania indywidualnego należy wskazać, iż są one przyznawane przez dyrektora szkoły na podstawie indywidualnych decyzji, które podejmowane są na bieżąco po otrzymaniu stosownej dokumentacji, przez co w miarę otrzymywanych informacji korygowane są arkusze organizacyjne. Planując arkusz organizacyjny na następny rok szkolny dyrektor szkoły nie ma informacji o ilości godzin nauczania indywidualnego, a co za tym idzie nie ma możliwości uwzględnienia tych godzin w projekcie arkusza, gdyż nie miałyby one przełożenia w rzeczywistości i stanowiłyby tylko wyraz abstrakcyjnego i hipotetycznego założenia dla dokonania sztucznego przydziału tychże wirtualnych godzin nauczycielowi, dla którego nie ma w rzeczywistości fizycznej możliwości zapewnienia wymaganej liczby godzin. Przydział godzin nauczania indywidualnego następuje sukcesywnie w ciągu roku szkolnego w oparciu o złożone dokumenty – realne potrzeby i wówczas dopiero powstaje podstawa do zmian arkusza organizacyjnego uwzględniającego nauczanie indywidualne i nie jest to jak to nazywa uczestnik postępowania jakaś wymaginowana „szara strefa”, lecz przejaw odpowiedzialnego podejmowania decyzji w zakresie gospodarowania przez szkołę środkami publicznymi.

Ponadto, w kontekście kryteriów doboru pracownika do zwolnienia, w ocenie Sądu, działania strony pozwanej były jak najbardziej prawidłowe i słuszne.

Przede wszystkim z postępowania dowodowego wynika, iż dyrektor szkoły I. P. (1) dokonała oceny i typowania pracownika, któremu nie mogła zapewnić pełnego etatu, z pośród wszystkich nauczycieli fizyki w oparciu o obowiązujące kryteria doboru. Wprawdzie powódka nie była na Radzie Pedagogicznej, na której były omawiane kryteria, jednakże ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż kryteria były ogólnodostępne i powódka mogła się z nimi zapoznać w każdej chwili.

W oparciu o ustalone kryteria dyrektor szkoły spośród wszystkich nauczycieli przedmiotu fizyka do zwolnienia wytypowała powódkę jako osobę, która w najniższym stopniu spełnia oczekiwania i potrzeby szkoły. Z zestawienia porównawczego w poszczególnych kryteriach doboru wynika, iż osiągnięcia powódki odbiegały od oczekiwań dyrektor szkoły i osiągnięć pozostałych nauczycieli. Wprawdzie powódka przedstawiła szereg dowodów, w postaci zaświadczeń o odbytych kursach, szkoleniach, itp. mających świadczyć o jej wyższości w porównaniu z pozostałymi nauczycielami jednakże nie może być to odpowiednim miernikiem przydatności nauczyciela. Choć powódka ma wprawdzie najdłuższy staż pracy w porównaniu z pozostałymi nauczycielami i trudno w tym kontekście kwestionować kompetencje powódki do nauczania przedmiotu oraz uznać, iż kompetencje pozostałych nauczycieli są większe, jednakże nie było to jedyne kryterium pozwalające na dokonanie obiektywnej oceny. Dyrektor szkoły dokonując charakterystyki porównawczej wszystkich nauczycieli wzięła pod uwagę nie tylko ich osiągnięcia ale również umiejętność współpracy, komunikacji, budowania wzajemnych relacji pomiędzy pracownikami szkoły i w jej ocenie

powódka w najniższym stopniu mogła zapewnić odpowiednią jakość pracy w pozwanej szkole, co zostało potwierdzone również w toku przeprowadzonego postępowania. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż powódka w ostatnim okresie zatrudnienia nie potrafiła współpracować z pozostałymi nauczycielami zespołu fizyki, co przejawiało się między innymi tym, iż nie brała udziału we wspólnych przedsięwzięciach tego zespołu, przez co jej uczniowie nie uczestniczyli we wspólnych przedsięwzięciach organizowanych przez zespół fizyki. Natomiast sama powódka ograniczała się tylko do realizacji własnych projektów i tylko jednorazowo w 2008 r. przystąpiła do wspólnego projektu z astronomii.

Ponadto, po przywróceniu do pracy powódka nie wykonywała w sposób właściwy poleceń dotyczących zastępstw, często odmawiając przeprowadzenia zajęć z określonego przez nauczyciela prowadzącego klasę tematu, tłumacząc to między innymi tym, iż danego tematu nie ma w podstawie programowej. Jednakże nie było rolą powódki decydowanie i kwestionowanie tego, jaki temat miał być realizowany na zastępstwach, tylko przeprowadzenie tego tematu zgodnie z prośbą nauczyciela prowadzącego klasę. Tymczasem na tej płaszczyźnie w miarę upływu czasu zaczęło dochodzić do coraz większych nieporozumień pomiędzy powódką, a nauczycielami, co w konsekwencji wymagało informowania powódki o wszystkim w formie pisemnej. Niewątpliwie, zatem wybór powódki był słuszny i uzasadniony, albowiem w całym tym konflikcie, który jak wynika z przeprowadzonego postępowania dowodowego narasta już od wielu lat, strony zatraciły sens i istotę samej szkoły oraz jej podstawowej roli w społeczeństwie, tj. wychowanie i nauczanie młodzieży.

Wytworzona atmosfera działa negatywnie i destrukcyjnie na procesy dydaktyczne, czego przykładem może być chociażby kwestia zwykłych zastępstw, które w pozwanej szkole przybierają formę wręcz absurdalną, bardzo sformalizowaną, podobnie jak w przypadku pracy zespołu fizyków, gdzie nauczyciele nie są stanie porozumieć się w normalny, najprostszy sposób poprzez zwykłą rozmowę i do tego nie jest potrzebne żadne wielce sformalizowane posiedzenie tylko po prostu chęć i zwykły dialog, któremu jednak musi przyświecać nadrzędny cel, jakim jest dobro uczniów, a nie „wewnętrzne rozgrywki personalne”.

Wprawdzie z zeznań dyrektor szkoły wynika, iż związki zawodowe, do których należą K. S. (1) oraz D. S. nie przedstawiały pozwanej szkole informacji o ilości członków w pozwanej szkole, a przynajmniej nie pamięta ona żeby takie informacje wpływały do szkoły, to jednak okoliczności te dla rozstrzygnięcia meritum sprawy nie miały zasadniczego znaczenia. Choć dyrektor szkoły zwróciła się do związków zawodowych z informacją o zamiarze wypowiedzenia poszczególnym nauczycielom stosunku pracy, to jednak jak wynika z przesłuchania w charakterze strony pozwanej I. P. (1) stanowisko zajęte przez związki zawodowe reprezentujące K. S. (1) oraz D. S., jak również szczególna ochrona D. S. nie miały znaczenia przy typowaniu powódki do zwolnienia, albowiem po dokonaniu porównania wszystkich nauczycieli pod względem przyjętych kryteriów w pierwszej kolejności do zwolnienia była przewidziana powódka, a nie D. S., która miała podlegać szczególnej ochronie. Ponadto należy zwrócić uwagę, iż wprawdzie pracodawca ma obowiązek zasięgnąć opinii związków zawodowych to jednak w żadnej mierze nie jest nią związany, oczywiście po za przypadkami osób podlegających szczególnej ochronie związkowej.

Sąd dokonując ustaleń stanu faktycznego w niniejszej sprawie, odwołał się przede wszystkim do dowodów w postaci arkuszy organizacyjnych pracy szkoły oraz akt osobowych nauczycieli fizyki, które zostały sporządzone w przewidzianej formie, a ich autentyczność, nie została skutecznie zakwestionowana przez strony w toku postępowania.

Jednocześnie należy wskazać, iż przy ustalaniu stanu faktycznego, Sąd oparł się na dowodach mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia meritum sprawy i w tym kontekście, pominął szereg licznych dowodów zaofiarowanych przez strony jak na k. 160-176, 180-182, 184, 186-187, 193-194, 196-197, 199-203, 218-227, 234-247, 249-267, 269-282, 284-313, 322-347, 352-358, 367-409, 485-511, 430-476.

Dowody te zostały pominięte przez Sąd, albowiem większość z nich nie była oznaczona żadną datą ani podpisem, część z nich odnosiła się do okresu dalece odbiegającego od momentu wręczenia powódkę wypowiedzenia umowy o pracę, a ponadto strony z sobie znanych tylko powodów w swoich kolejnych pismach notorycznie powielały znajdujące się

już w aktach sprawy te same dowody. Dla rozstrzygnięcia sprawy nie ma znaczenia ile razy ten sam dowód zostanie złożony do akt sprawy (jeden, dwa czy pięć razy), ale jego wartość merytoryczna.

Oceny zeznań świadków oraz stron postępowania, Sąd dokonał w kontekście całego zebranego w sprawie materiału dowodowego. W ocenie Sądu, zeznania świadków oraz przesłuchanej w charakterze strony pozwanej I. P. (1) pomimo, iż pomiędzy nimi a powódką istnieje niewątpliwie konflikt, to jednak zeznania te należało uznać za wiarygodne albowiem były jasne, spójne i konsekwentne. Zeznania świadków potwierdzają fakt istnienia konfliktu w pozwanej szkole, przez co współpraca w zespole fizyków układała się w sposób niewłaściwy.

Zeznania powódki zostały uznane przez Sąd za wiarygodne tylko w zakresie, w jakim korespondowały z pozostałym wiarygodnym materiałem dowodowym. Przede wszystkim należy wskazać, iż w swoich zeznaniach sama powódka przyznaje, iż pozostaje ona w konflikcie z pozostałymi nauczycielami. Ponadto, wbrew wywodom powódki w pozwanej szkole nie ma wystarczającej liczby godzin dla czterech nauczycieli fizyki na pełnym etacie, czego powódka zdaje się wcale nie przyjmować do wiadomości, cały czas tkwiąc w błędnym założeniu, iż w związku z istniejącym konfliktem liczba godzin fizyki została sztucznie zaniżona, ażeby strona pozwana miała podstawę do jej zwolnienia. Jednakże w świetle zaferowanych dowodów teoria „spiskowa” powódki podsycana przez uczestnika postępowania nie może się ostać.

Biorąc jednak pod uwagę naruszenia formalne, w ocenie Sądu, powództwo było słuszne. Jednakże Sąd w oparciu o treść art. 45 § 2 k.p. nie uwzględnił żądania powódki przywrócenia do pracy, albowiem było ono niemożliwe i niecelowe, w związku z czym stosownie do art. 47¹ k.p. zasądził na rzecz powódki odszkodowanie.

Przede wszystkim z przeprowadzonego postępowania dowodowego wynika, iż w poznanej szkole nie ma wystarczającej liczby godzin z fizyki dla zapewnienia pełnego etatu dla wszystkich czterech nauczycieli, nawet przy uwzględnieniu niżki dla wicedyrektor. Wystarczającej liczby etatów nie było już w roku szkolnym 2011/2012 kiedy to już wtedy powódka otrzymała wypowiedzenie w związku ze zmniejszeniem liczby godzin nauczanego przedmiotu. Wprawdzie w skutek odwołania, powódka została przywrócona do pracy, jednakże nie z powodu nieprawdziwości wskazanej przyczyny, gdyż w ocenie Sądu orzekającego w sprawie X P 687/11 przyczyna była jak najbardziej prawdziwa i rzeczywista, a tylko z uwagi na to, iż dyrektor szkoły podejmując decyzję o rozwiązaniu stosunku pracy z powódką w sposób niczym nie uzasadniony ograniczyła krąg osób, z pośród których miał być dokonany wybór nauczyciela do zwolnienia. Po przywróceniu powódki do pracy, nie doszło w żaden sposób do zwiększenia etatów nauczycielskich w związku z przywróceniem jej do pracy, a wymiar godzin z fizyki pozostał na takim samym poziomie, już wtedy nie było wystarczającej liczby godzin z przedmiotu fizyka i sytuacja ta w późniejszym okresie w żaden sposób nie uległa zmianie. Pozwana szkoła od dłuższego już czasu nie miała i nie ma wystarczającej liczby godzin pracy dla wszystkich czterech nauczycieli z fizyki, w związku z czym, w ocenie Sądu, przywrócenie powódki do pracy jest niemożliwe. Faktem powszechnie znanym, dotyczącym szkoły w okresie ostatnich lat, jest bowiem zjawisko niżu demograficznego. Natomiast doświadczenie życiowe uczy, że proces ten jest nierozzerwalnie związany z ograniczeniem ilości uczniów w szkołach, a co za tym idzie, ilości oddziałów (klas) w szkołach, godzin nauczania. Przywrócenie powódki nie stworzy dodatkowych godzin pracy, które wypełnią jej etat, lecz spowoduje powrót do stanu poprzedniego, tj. konieczności utrzymywania sztucznego stanu zatrudnienia czterech nauczycieli przy dotychczasowej liczbie godzin z fizyki, które wystarczają tylko na zatrudnienie trzech nauczycieli.

Jednocześnie z relacji powódki wynika, iż pozostaje ona w konflikcie z dyrektorem szkoły jak również z pozostałymi nauczycielami, gdzie czuje się niedoceniana, dyskryminowana, a wręcz mobbingowana, dlatego też przywrócenie jej do pracy byłoby niekorzystne i niecelowe, albowiem stanowiłoby to dla niej powrót do dotychczasowej „niezdrowej” atmosfery.

Z powyższych względów Sąd, nie uwzględnił żądania powódki o przywrócenie do pracy uznając je za niemożliwe i niecelowe w jego miejsce zasądził odszkodowanie, o czym orzeczono w pkt I sentencji wyroku.

O obowiązku uiszczenia przez stronę pozwaną, nie uiszczoną przez powódkę opłaty od pozwu, poniesionej tymczasowo przez Skarb Państwa, orzeczono w punkcie II sentencji wyroku na podstawie art. 113 ust. 1 w zw. z art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.). Zgodnie z art. 113 ust. 1 cytowanej ustawy, kosztami sądowymi, których strona nie miała obowiązku uiścić lub których nie miał obowiązku uiścić kurator lub prokurator Sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w danej instancji obciąży przeciwnika, jeżeli istnieją do tego podstawy, przy odpowiednim zastosowaniu zasad obowiązujących przy zwrocie kosztów procesu. Wobec czego strona pozwana obowiązana jest uiścić na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu kwotę 2.299,00 zł ($45.970,00 \times 5\% = 2.299,00$ zł).

O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono jak w pkt III sentencji wyroku na podstawie art. 477² § 1 k.p.c., w części nie przekraczającej pełnego jednomiesięcznego wynagrodzenia powódki, którego wysokość, zgodnie z zaświadczeniem przedstawionym przez pracodawcę (k. 17) wynosiła 3.844,63 zł brutto zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.