

Sygnatura akt IX C 263/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30-07-2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IX Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Barbara Sudnik-Hryniewicz

Protokolant:Anna Marczak

po rozpoznaniu w dniu 23-07-2014 r. we W.

sprawy z powództwa S. P., A. P.

przeciwko (...) Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w K.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. oddała powództwo;

II. zasądza od strony pozwanej łącznie na rzecz powodów kwotę 4.193 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, zastrzegając równocześnie, że spełnienie świadczenia do rąk jednego z nich zwalnia ze zobowiązania.

Sygn. IX C 263/13

UZASADNIENIE

Powodowie S. P. i A. P. w dniu 26 lutego 2013r. wnieśli o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego w postaci Aktu Notarialnego Rep. A (...) opatrzonego klauzulą wykonalności przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, Wydział VIII Cywilny w dniu 8 lutego 2013r., sygn. akt VIII Co 580/13. Ponadto powodowie wnieśli o zasądzenie od strony pozwanej na ich rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 3 krotności stawki minimalnej.

Uzasadniając żądanie pozwu powodowie wskazali, że w dniu 4 lipca 2012r. strony podpisały przed Notariuszem B. R. (1) umowę sprzedaży nieruchomości w formie aktu notarialnego Rep. A numer (...). Zgodnie z powyższym aktem powodowie nabyli od strony pozwanej nieruchomość zabudowaną domem jednorodzinny położoną w K.. Powodowie w dniu podpisania aktu notarialnego uścili na rzecz strony pozwanej kwotę 1.215.000 zł. Do zapłaty pozostała kwota 35.118 zł oraz kwota 49.000 zł płatna do dnia 31 grudnia 2012r. Powodowie poddali się solidarnie egzekucji na podstawie art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. w zakresie zapłaty powyższych kwot, z tym że co do kwoty 35.118 zł strony postanowiły w § 5 ust. 2 pkt 2 aktu notarialnego, że płatność tej transzy nastąpi nie wcześniej jak po uprzednim usunięciu wad i usterek zgłoszonych w protokole zdawczo-odbiorczym z dnia 15 czerwca 2012r. Powodowie podali, że do dnia 29 czerwca 2012r. nieruchomość pozostawała w wyłącznej dyspozycji strony pozwanej. Tego dnia przekazano powodom jednostronny protokół i zdano klucze do domu. Powodowie nie mieli możliwości wspólnego odbioru rzekomo usuniętych usterek. Powodowie poinformowali stronę pozwaną o niewywiązaniu się z obowiązku usunięcia usterek oraz wyrządzeniu kolejnych szkód przez pracowników strony pozwanej. Jednocześnie wezwali stronę pozwaną do usunięcia ujawnionych wad i usterek. W odpowiedzi strona pozwana nie tylko nie usunęła usterek, lecz wezwała powodów do zapłaty kwoty 35.118 zł. Powodowie wskazali, że kilkakrotnie wzywali stronę pozwaną do usunięcia stwierdzonych wad i usterek, jednak strona pozwana konsekwentnie odmawiała ich naprawy.

Ostatecznie strona pozwana wystąpiła o nadanie aktowi notarialnemu klauzuli wykonalności oraz wszczęła postępowanie egzekucyjne przeciwko powodom.

W odpowiedzi na pozew z dnia 9 kwietnia 2013r. strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Uzasadniając swoje stanowisko w sprawie strona pozwana podniosła, że spełniła warunek przewidziany w umowie sprzedaży, bowiem usunęła usterki zgłoszone w protokole zdawczo- odbiorczym. Pozostałych uwag strona pozwana nie uwzględniła, bowiem wykonanie umowy nastąpiło zgodnie z umową, obowiązującym prawem i normami budowlanymi oraz warunkami technicznymi. Strona pozwana odwołała się do treści aktu notarialnego Rep. A nr (...), zgodnie z którym była obowiązana do usunięcia jedynie wad i usterek zgłoszonych w protokole zdawczo- odbiorczym budynku. Tym samym niezasadnym jest w ocenie strony pozwanej powoływanie się przez powodów na inne niż stwierdzone w powyższym protokole- a usunięte przez stronę pozwaną- usterki. Nadto strona pozwana zaprzeczyła jakoby wydanie nieruchomości nastąpiło w warunkach uniemożliwiających powodom zapoznanie się ze stanem technicznym budynku oraz zweryfikowanie usunięcia wad przez stronę pozwaną. Strona pozwana nie zgodziła się również z twierdzeniem powodów, że protokół zdawczo- odbiorczy został podpisany tylko przez stronę pozwaną. Wyjaśniła, że powodowie spóźnili się w dniu dokonania odbioru, zaś po ich przybyciu na miejsce protokół został przez powoda podpisany. Strona pozwana zarzuciła również, że powód zgłaszał nie tylko usterki rzeczywiste, ale również prace niezgodne z jego gustem, a nawet wykonane prawidłowo, co z kolei uniemożliwiało uwzględnienie i naprawienie usterki przez stronę pozwaną.

Na rozprawie w dniu 8 maja 2013r. powodowie wnieśli o umorzenie postępowania wskazując, że na skutek rozpoznania skargi na orzeczenie referendarza sądowego nadającego klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu Sąd Rejonowy dla Wrocławia- Śródmieścia we Wrocławiu w sprawie o sygn. VIII Co 1084/13 oddalił wniosek wierzyciela (pозwanego w niniejszym postępowaniu) o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu, wobec czego Komornik umorzył postępowanie egzekucyjne przeciwko powodom. Tym samym w ocenie powodów zaszyły podstawy do umorzenia postępowania w trybie art. 355 § 1 k.p.c. Jednocześnie z uwagi na zaskarżenie przez pozwanego postanowienia oddalającego wniosek o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu powodowie złożyli ewentualny wniosek o zawieszenie niniejszego postępowania do czasu rozpoznania zażalenia pozwanego w sprawie o sygn. VIII Co 1084/13.

Strona pozwana podtrzymała swoje stanowisko w sprawie wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz kosztów zastępstwa prawnego. Jednocześnie sprzeciwiła się zawieszeniu postępowania.

W piśmie procesowym z dnia 19 września 2013r. powodowie ponownie wnieśli o umorzenie postępowania wskazując, że wydanie wyroku stało się zbędne w myśl art. 355 § 1 k.p.c. w związku z wydaniem w dniu 5 września 2013r. prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu, w którym Sąd oddalił zażalenie wierzyciela (pозwanego) złożone na postanowienie tut. Sądu oddalające wniosek o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu z dnia 4 lipca 2012r. Rep. A nr (...).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 4 lipca 2012r. powodowie A. P. oraz S. P. nabyli od (...) Sp. z o.o.(...) nieruchomość obejmującą działkę numer (...) o pow. 0,1070 ha położoną w K., gmina W. zabudowaną jednorodzinnym budynkiem mieszkalnym, wolnostojącym, dwukondygnacyjnym z poddaszem nieużytkowym, wraz z garażem o łącznej powierzchni 251,18 m² za cenę 1 299 118,00 zł. Zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1 kwotę 1 215 000,00 zł powodowie uiszcili przed podpisaniem aktu, zaś w § 5 ust. 2 pkt 2 kwotę 35 118,00 zł powodowie zobowiązali się zapłacić solidarnie spółce (...) Sp. z o.o.(...) w terminie do dnia 3 sierpnia 2012r. pod warunkiem uprzedniego usunięcia wad i usterek zgłoszonych w protokole zdawczo- odbiorczym budynku.

Dowód: okoliczność bezsporna, a nadto akt notarialny z dnia 4 lipca 2012r. Rep. A nr (...), k. 10-23

W dniu 15 czerwca 2012r. A. P., S. P., J. S. (1) (kierownik budowy), D. B. (Kierownik techniczny) oraz przedstawiciele inwestora A. B. i J. S. (2) podpisali protokół końcowego odbioru technicznego, w którym oświadczyli, że przeprowadzili odbiór końcowy wykonanych robót budowlanych i po dokonaniu oceny zgodności zakresu robót z umową oraz wykonania prac zgodnie z wiedzą budowlaną i obowiązującymi przepisami stwierdzono liczne wady i usterki wskazane szczegółowo w tym protokole.

Dowód: okoliczność bezsporna, a nadto protokół zdawczo- odbiorczy z dnia 15 czerwca 2012r., k. 24-28

W dniu 29 czerwca 2012r. (...) Sp. z o.o.(...) sporządziła dokument zatytułowany „W odpowiedzi na uwagi zgłoszone w protokole końcowym odbioru technicznego z dnia 15 czerwca 2012r.”. W dokumencie tym strona pozwana poinformowała powodów o częściowym uwzględnieniu oraz usunięciu usterek wskazanych w protokole z dnia 15 czerwca 2012r. wskazując jednocześnie, iż części uwag nie uznaje, ponieważ prace w tym zakresie były wykonane zgodnie z umową, prawem, normami budowlanymi oraz warunkami technicznymi. Podpis na każdej stronie powyższego dokumentu złożył powód S. P., zaś jak wynika z adnotacji umieszczonej na stronie 3 protokołu powódka A. P. odmówiła złożenia podpisu pod dokumentem.

Dowód: protokół z dnia 29 czerwca 2012r. zatytułowany „w odpowiedzi na uwagi zgłoszone w protokole końcowym odbioru technicznego z dnia 15 czerwca 2012r.”, k. 96-100

W dniu 2 lipca 2012r. powódka A. P. sporządziła zestawienie wad i usterek nieusuniętych przez stronę pozwaną. Pismo zostało doręczone stronie pozwanej w dniu 6 lipca 2012r.

Dowód: informacja powoda z dnia 2 lipca 2012r., k. 34-35

W odpowiedzi na powyższe pismo powódki strona pozwana pismem z dnia 12 lipca 2012r. zawnioskowała o ustalenie terminu, w którym będzie mogła dokonać oględzin nieruchomości oraz przedstawienie zdjęć, na które powołują się powodowie w swojej korespondencji. Następnie pismem z dnia 20 listopada 2012r. strona pozwana wezwała powodów do zapłaty kwoty 35.118 zł wskazując, iż usunęła wady i usterki zgłoszone w protokole zdawczo- odbiorczym budynku i informując, że w przypadku braku zapłaty do dnia 30 listopada 2012r. skieruje sprawę na drogę postępowania egzekucyjnego.

Dowód: pismo pozwanego z 12 lipca 2012r., k. 105; wezwanie powoda do zapłaty przez pozwanego z 20 listopada 2012r., k. 36

W odpowiedzi na powyższe wezwanie powodowie A. P. i S. P. poinformowali stronę pozwaną, że żądanie zapłaty spornej kwoty jest przedwczesne, bowiem strona pozwana nie usunęła szeregu usterek pozostałych w zakupionej przez nich nieruchomości.

Dowód: odpowiedź powoda z 30 listopada 2012r., k. 37

Pismem z dnia 21 grudnia 2012r. powodowie wezwali stronę pozwaną do usunięcia wad i usterek zgłoszonych w protokole z dnia 15 czerwca 2012r., a szczegółowo wskazanych przez nich w powyższym piśmie w terminie do dnia 9 stycznia 2013r. Jednocześnie wskazali, że po bezskutecznym upływie powyższego terminu przysługuje im uprawnienie do nieprzyjęcia naprawy oraz żądania odpowiedniego obniżenia wynagrodzenia. W tym celu zostanie powołany bezstronny rzeczoznawca, który wyceni wysokość wynagrodzenia podlegającego obniżeniu. Ponadto poinformowali stronę powodową, że pozostała część wynagrodzenia w kwocie 35.000 zł zostanie uiszczona po należyтым usunięciu wszystkich wad i usterek stwierdzonych w powyższym protokole.

Dowód: wezwanie powoda do pozwanego z 21 grudnia 2012r., k. 38

W dniu 28 grudnia 2012r. (...) Sp. z o.o.(...) uległa przekształceniu w (...) Sp. z o.o.Sp. k.

Dowód: opis z KRS strony pozwanej, k. 106-114

Pismem z dnia 10 stycznia 2013r. strona pozwana poinformowała powodów, że usterki wymienione w protokole z 15 czerwca 2012r. zostały usunięte. Podtrzymała wcześniej prezentowane stanowisko, że pozostałe usterki nie zostały uwzględnione, bowiem nie stanowią w istocie usterek, gdyż prace w tym zakresie zostały wykonane zgodnie z umową, prawem i normami budowlanymi, jak też warunkami technicznymi. Strona pozwana wyraziła zgodę na powołanie rzeczoznawcy celem oceny zasadności żądań powodów w zakresie usunięcia usterek, jednak wykluczyła możliwość partycypacji w kosztach sporządzenia takiej opinii.

Dowód: odpowiedź pozwanego z 10 stycznia 2013r., k. 40

Pismem z dnia 16 stycznia 2013r. powodowie ostatecznie wezwali stronę pozwaną do usunięcia usterek w terminie 2 tygodni od dnia otrzymania wezwania pod rygorem odstąpienia przez nich od umowy bądź żądania obniżenia ceny.

Dowód: wezwanie powoda do pozwanego z 16 stycznia 2013r., k. 41-44

W odpowiedzi na powyższe wezwanie strona pozwana ponownie poinformowała, że usterki wymienione przez powodów, które nie zostały usunięte, nie zostały zakwalifikowane przez stronę pozwaną jako rzeczywiste usterki i nie zostały uznane. Większość zgłoszonych usterek wynikała w ocenie strony pozwanej z nieprawidłowego użytkowania nieruchomości, pozostałe nie kwalifikowały się do miana usterki. Ponadto, strona pozwana wskazała, że kilkakrotnie próbowała ustalić dogodny dla stron termin oględzin nieruchomości celem weryfikacji zgłoszonych usterek, jednak z uwagi na brak współpracy ze strony powodów było to niemożliwe. Tym samym strona pozwana uznała zgłaszanie usterek na tym etapie za spóźnione.

Dowód: odpowiedź pozwanego z dnia 30 stycznia 2013r., k. 45-46

Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 31 stycznia 2013r. wydanym przez referendarza sądowego w sprawie o sygn. VIII Co 580/13 nadano klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu sporządzonemu w dniu 4 lipca 2012r. w Kancelarii Notarialnej we W. przed notariuszem B. R. (2). A nr (...) na rzecz wierzyciela (...) Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w K. przeciwko dłużnikom solidarnym A. P. i S. P. w zakresie § 5 ust. 2 pkt 2 tego aktu, co do obowiązku zapłaty kwoty 35.118 zł. W pkt 2 powyższego postanowienia zasądzono od dłużników na rzecz wierzyciela kwotę 127 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Dowód: postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 31 stycznia 2013r. VIII Co 580/13, k. 53

W dniu 18 lutego 2013r. powodowie ustosunkowali się do pisma strony pozwanej i zaprzeczyli jakoby usterki związane były z nieprawidłowym użytkowaniem nieruchomości wskazując, iż z uwagi na istnienie usterek powodowie od czasu odbioru nie zamieszkują w spornej nieruchomości. Powodowie ponownie wezwali stronę pozwaną do usunięcia usterek budynku pod rygorem żądania obniżenia ceny nieruchomości o kwotę stanowiącą równowartość obniżonej wartości domu z tytułu ujawnionych, a nie usuniętych wad.

Dowód: odpowiedź powodów z 18 lutego 2013r., k. 47-49

Zawiadomieniem z dnia 21 lutego 2013r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia- Śródmieścia we Wrocławiu R. K. wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko S. P. pod sygn. KM 160/13 celem wyegzekwowania należności w kwocie 35.118 zł, kosztów sądowych w kwocie 127 zł, kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym w kwocie 600 zł oraz kosztów egzekucyjnych w kwocie 6.478,22 zł.

Dowód: zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z 21 lutego 2013r., k. 52

W dniu 4 marca 2013r. S. P. i A. P. zaskarżyli orzeczenie referendarza sądowego w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu z dnia 4 lipca 2012r. w zakresie obowiązku zapłaty kwoty 35.118 zł stanowiącej ostatnią ratę ceny sprzedaży nieruchomości. Wskutek wniesienia powyższej skargi orzeczenie referendarza sądowego utraciło moc i postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2013r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia –Śródmieścia orzekając jako

Sąd I instancji oddalił wniosek wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu z dnia 4 lipca 2012r. W uzasadnieniu powyższego postanowienia Sąd Rejonowy wskazał, że wierzyciel (...) Sp. z o.o. Sp. k. nie wykazał, iż zaistniało zdarzenie, od którego uzależniona była zapłata oznaczonej w akcie sumy pieniężnej, bowiem nie wykazał, że usunął wszystkie wady i usterki zgłoszone w protokole zdawczo- odbiorczym budynku. Tym samym w ocenie Sądu Rejonowego wobec niewykazania przez wierzyciela usunięcia wszystkich usterek wskazanych w protokole zdawczo- odbiorczym nieruchomości brak było podstaw do nadania klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu.

Dowód: skarga na orzeczenie referendarza sądowego z dnia 4 marca 2013r. znajdująca się w aktach sprawy tut. Sądu o sygn. VIII o 1084/13, k. 2-7; postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Śródmieścia z dnia 8 kwietnia 2013r., VIII Co 1084/13, znajdujące się w aktach sprawy tut. Sądu o sygn. VIII o 1084/13, k. 55-55v

Powyższe orzeczenie zaskarżył wierzyciel (...) Sp. z o.o.Sp. k. zarzucając nietrafne przyjęcie przez Sąd Rejonowy, że wierzyciel nie wykazał, iż usunął wszystkie wady i usterki zgłoszone w protokole zdawczo- odbiorczym budynku. Postanowieniem z dnia 5 września 2013r. wydanym na skutek zażalenia wierzyciela Sąd Okręgowy we Wrocławiu w sprawie o sygn. II Cz 1186/13 oddalił zażalenie wierzyciela utrzymując tym samym orzeczenie Sądu Rejonowego w mocy. W uzasadnieniu swojego orzeczenia Sąd II instancji podzielił stanowisko Sądu Rejonowego jakoby wierzyciel (...) Sp. z o.o.(...) nie udowodnił, iż usunął wszystkie wady i usterki zgłoszone w protokole zdawczo- odbiorczym budynku z dnia 15 czerwca 2012r. i tym samym nie wykazał, aby zaistniało zdarzenie, od którego uzależniona została zapłata oznaczonej w akcie sumy pieniężnej.

Dowód: zażalenie z dnia 26 kwietnia 2013r. znajdujące się w aktach sprawy tut. Sądu o sygn. VIII o 1084/13, k. 56-59; postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 5 września 2013r. sygn. II Cz 1186/13 znajdujące się w aktach sprawy tut. Sądu o sygn. VIII o 1084/13, k. 81-85

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie powodowie w pozwie wniesionym do tut. Sądu w dniu 26 lutego 2013 r. domagali się pozbawienia w całości wykonalności tytułu wykonawczego w postaci aktu notarialnego Rep. A (...) opatrzonego klauzulą wykonalności przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia- Śródmieścia, Wydział VIII Cywilny, w dniu 8 lutego 2013r., sygn. akt VIII Co 580/13 zaprzeczając zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności. Powodowie podnieśli, iż strona pozwana wystąpiła o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu pomimo niespełnienia warunku umownego do jej nadania, bowiem nie usunęła usterek i wad zgłoszonych w protokole zdawczo-odbiorczym zakupionej przez nich nieruchomości, w konsekwencji czego obowiązek powodów do uiszczenia ostatniej raty ceny nabycia nieruchomości nie powstał.

Strona pozwana wdając się w spór zakwestionowała żądanie pozwu w całości wskazując, iż wbrew stanowisku powodów, zasadnie wystąpiła o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu, bowiem pomimo usunięcia przez nią zgłoszonych wad i usterek, powodowie nie uregulowali ostatniej raty ceny sprzedaży.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie był zasadniczo między stronami bezsporny (poza kwestią istnienia i usunięcia wad), a wobec braku na datę zamknięcia rozprawy spornego tytułu wykonawczego wymagał ustalenia w zakresie niezbędnym na potrzeby orzeczenia o kosztach postępowania (vide postanowienie postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2013 r., IV CZ 8/13, opubl. w LEX 1318484) tj. czy w dacie wniesienia pozwu istniały przesłanki uzasadniające wytoczenie powództwa przeciwegzekucyjnego.

Jak wynika z ustalonego powyżej stanu faktycznego w dacie wytoczenia niniejszego powództwa strony nie były zgodne zarówno co do faktu istnienia wad i ich usunięcia, a powodowie konsekwentnie odmawiali zapłaty pozostałej części ceny. Jednocześnie też strona pozwana twierdząc, że wady usunęła uzyskała klauzulę wykonalności na sporny akt i prowadziła na jego podstawie postępowanie egzekucyjne przeciwko powodowi. Okoliczności te uzasadniły w ocenie Sądu podjęcie obrony przez powodów- w tamtym postępowaniu dłużników- i wystąpienie z powództwem o

pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, o którym mowa w treści art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c. Zgodnie bowiem z jego brzmieniem dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części albo ograniczenia, jeżeli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności. Istotą zatem powództwa opozycyjnego jest merytoryczna obrona dłużnika przed niezasadnie wszczętą egzekucją poprzez zakwestionowanie zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym (tak: Olimpia Marcewicz, Komentarz do art. 840 k.p.c., LEX/El., 2014). Słusznie zauważył Sąd Apelacyjny w Poznaniu w postanowieniu z dnia 24 stycznia 2013r., sygn. I Acz 107/13, że „powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego (art. 840 k.p.c.) jest sposobem obrony merytorycznej przed prowadzoną egzekucją, pozwalającym na pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, jeżeli prowadzenie egzekucji na podstawie tego tytułu narusza prawa podmiotowe dłużnika wynikające z prawa materialnego. Zmierza ono do odmiennego, niż to wynika z tytułu wykonawczego, ukształtowania prawa. Jest to zatem powództwo niezależne od podstawy roszczenia i rozstrzygnięcia objętego tytułem wykonawczym, zmierza, bowiem do pozbawienia wykonalności tego tytułu nie dlatego, że tytuł egzekucyjny nie odpowiadał prawu w dacie jego powstania (wydania orzeczenia), lecz dlatego, że bądź nie było podstaw do nadania klauzuli wykonalności, bądź też nastąpiły - po powstaniu tytułu - zdarzenia, które wyłączają dopuszczalność egzekucji” (LEX nr 1264406).

Stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił w oparciu o dokumenty przedłożone przez strony, w tym akt notarialny, protokoły zdawczo- odbiorcze, korespondencję prowadzoną między stronami, a także skargę na orzeczenie referendarza sądowego A. P. i S. P. na postanowienie Sądu Rejonowego o nadaniu klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu, postanowienie Sądu Rejonowego oddalającego wniosek wierzyciela (...) Sp. z o.o. Sp. k., zażalenie wierzyciela oraz postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 5 września 2013r.

Sąd oddalił wnioski stron o dopuszczenie dowodów z opinii biegłych oraz przesłuchania świadków na okoliczność istnienia i zakresu wad i usterek, bowiem okoliczności te w chwili zamknięcia rozprawy nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie. Sąd pominął dowód z oświadczenia T. K. z dnia 12 grudnia 2012 r. albowiem dowód ten mimo wniosku nie został do akt złożony.

Jak wynika również z ustaleń faktycznych poczynionych w sprawie okoliczności powołane przez powodów w pozwie na chwilę zamknięcia rozprawy, decydującą o stanie rzeczy podlegającym osądowi w myśl art. 316 k.p.c., uległy zmianie w ten sposób, że wobec prawomocnego oddalenia wniosku strony pozwanej o nadanie klauzuli wykonalności kwestionowanemu aktowi notarialnemu przestał stanowić on tytuł wykonawczy w rozumieniu przepisu art. 840 k.p.c. Jednakże w niniejszej sprawie nie zachodziły podstawy do wnioskowanego przez powodów umorzenia postępowania. Brak tytułu wykonawczego nie czyni postępowania bezprzedmiotowym, a tym samym nie aktualizuje dyspozycji art. 355 § 1 k.p.c. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 28 stycznia 2010 r. (sygn. akt I CSK 211/09, LEX nr 570115), a który to pogląd Sąd orzekający w pełni podziela, „decyzja w przedmiocie merytorycznego lub formalnego rozstrzygnięcia należy do powoda jako osoby inicjującej proces, od której woli zależy także dalsze jego prowadzenie, a niekiedy również wynik. Jeżeli bowiem nie cofnie [on] w takiej sytuacji powództwa, będzie je popierał i żądał merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy, nie zająd przewidziane w art. 355 k.p.c. podstawy do wydania przez sąd postanowienia o umorzeniu postępowania skoro niewątpliwie wydanie wyroku nie stało się niedopuszczalne ani zbędne. (...) Wydanie wyroku staje się niedopuszczalne, gdy w toku procesu zaistnieje przyczyna, która, gdyby istniała od początku, prowadziłaby do odrzucenia pozwu. Natomiast wydanie wyroku staje się zbędne, jeżeli powód ze skutkiem prawnym cofnął pozew, strony zawarły ugodę lub w toku procesu doszło do zaspokojenia powoda przez pozwanego w wyniku uznania zasadności żądania i spełnienia świadczenia. Nie można zatem uznać, że wydanie wyroku stało się zbędne w sytuacji, gdy mimo odpadnięcia materialnoprawnej przesłanki roszczenia powód popiera powództwo żądając merytorycznego rozstrzygnięcia roszczenia, które nadal uważa za uzasadnione.”

Odnosząc się do powyższego orzeczenia, należy podkreślić, że cechą charakterystyczną procesu cywilnego jest istnienie sporu między stronami postępowania, dopiero jego brak może uzasadniać umorzenie postępowania, stosownie do dyspozycji art. 355 k.p.c., w przypadkach wskazanych przez Sąd Najwyższy, a zatem w razie zawarcia przez strony ugody, cofnięcia pozwu lub zaspokojenia w toku procesu powoda przez pozwanego w wyniku uznania zasadności żądania i spełnienia świadczenia. W niniejszej sprawie okoliczności te nie wystąpiły, a powodowie pomimo oddalenia

wniosku o nadanie klauzli wykonalności, a w konsekwencji odpadnięcia przesłanki decydującej o bycie tytułu wykonawczego, w dalszym ciągu popierali powództwo, wobec czego uznać należało, że spór między stronami istniał aż w chwili zamknięcia rozprawy. Tym samym Sąd nie mógł umorzyć postępowania wobec jego zbędności lub niedopuszczalności. Jediną poprawną z normatywnego punktu widzenia decyzją kończąca niniejsze postępowanie, było – w razie nieuznania zasadności powództwa – jego oddalenie, o czym orzeczono w punkcie I sentencji wyroku.

Orzeczenie o kosztach postępowania, jak w punkcie II sentencji wyroku, oparte zostało o przepis art. 98 k.p.c. Stroną formalnie wygrywającą proces jest strona pozwana, jednak Sąd orzekający stoi na stanowisku, że powodowi należy się zwrot jego kosztów, bowiem ich przegrana jest skutkiem tylko i wyłącznie tego, że udało im się uzyskać ochronę prawną w innym postępowaniu, tj. w wyniku oddalenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności. Tym samym uznać należy, że powodowie mimo formalnej przegranej osiągnęli cel postępowania, doprowadzając do sytuacji, w której wydany przeciwko nim tytuł wykonawczy nie może stanowić podstawy egzekucji (por. też postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 grudnia 2012 r., IV CZ 121/12, opubl. LEX 1288733 oraz postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2013 r., IV CZ 8/13, opubl. w LEX 1318484).

Na zasądzone koszty składa się opłata sądowa od pozwu w kwocie 1.763 zł, wynagrodzenie pełnomocnika w osobie radcy prawnego w wysokości stawki minimalnej w kwocie 2.400 zł ustalonej zgodnie z § 6 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu oraz opłata od zażalenia w wysokości 30 zł. Sąd zasądził na rzecz powodów koszty procesu łącznie zastrzegając, że spełnienie świadczenia do rąk jednego z powodów zwalnia stronę pozwaną ze zobowiązania, bowiem zgodnie z poglądem wyrażanym w doktrynie (por. M. Pyziak-Szafnicka w Prawo zobowiązań- część ogólna, System Prawa Prywatnego pod red. E. Łętowskiej, tom. 5, wyd. 2, s. 320), który Sąd orzekający podziela, solidarność małżonków jako wierzycieli nie ma swego źródła w ustawie czy czynności prawnej, tak więc nie znajduje do nich zastosowania przepis art. 367 k.c.

Jednocześnie Sąd nie znalazł podstaw do zasądzenia na rzecz powodów kosztów zastępstwa prawnego w wysokości wyższej niż stawka minimalna wynagrodzenia ich pełnomocnika, albowiem nie uzasadnia tego nakład jego pracy, charakter sprawy czy jego przyczynienie się do jej wyjaśnienia.