

Sygnatura akt IX C 692/11

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 26-09-2012 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IX Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Jolanta Malik

Protokolant:Katarzyna Wodyńska

po rozpoznaniu w dniu 26-09-2012 r. we W.

sprawy z powództwa H. K. (1)

przeciwko Skarb Państwa – Komendant Wojewódzki Policji we W.

- zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powódki na rzecz strony pozwanej kwotę 600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego;

III. zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia na rzecz adwokat M. J. kwotę 738 zł (w tym 138 zł podatku VAT) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powódce z urzędu.

**Sygn. akt IX C 692 / 11**

## UZASADNIENIE

Powódka H. K. (1) wniosła o zasądzenie od pozwanego Skarbu Państwa-Komendanta Wojewódzkiego Policji na jej rzecz kwoty 4.000 zł wraz z odsetkami od dnia 3 października 2007 r. W uzasadnieniu podała, że posiadała bezterminowe pozwolenie na posiadanie broni sportowej. Co roku poddawana była kontrolom policji, podczas których sprawdzano warunki zabezpieczenia broni i amunicji. Wszystkie kontrole miały dla niej wynik pozytywny. W 2002 r. wyjechała za granicę. Następnie dołączyła do niej rodzina. O wyjeździe poinformowała pisemnie (...) Klub (...). Wbrew ciężącemu na nim obowiązkowi klub nie przekazał tej informacji Komendzie Policji we W.. Wskazała, że w związku z wyjazdem powódka nie uczestniczyła w zawodach (...) organizowanych przez Klub (...) we W.. Ponadto nie wymieniła legitymacji na nową. W/w względy sprawiły, że broń została jej odebrana i zmuszano ją do ponownego zdawania egzaminu oraz przeprowadzenia badań lekarskich, itp., co kosztuje około 3.000 zł. Podniosła ponadto, że o treści wspomnianej decyzji Komendy Wojewódzkiej nie została powiadomiona ani pisemnie, ani ustnie. **(k. 1)** W piśmie z dnia 19 lipca 2011 r. powódka podała, że będąc za granicą nie wiedziała o wymianie dokumentów dla posiadaczy broni. Wskazała, że pomimo posiadania przez nią bezterminowego zezwolenia została oskarżona o nielegalne posiadanie broni, w wyniku czego broń została jej skonfiskowana. Zwróciła uwagę, że rynkowa cena tego rodzaju broni wynosi ok. 4.500 zł. Podała, że broń – zabytkowy karabinek – nie została złomowana, a jedynie zmieniła właściciela za niemałą kwotę. **(k. 9)**

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości, jako bezzasadnego oraz o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu podała, że jej działania były zgodne z prawem, w związku z czym przesłanka odpowiedzialności Skarbu Państwa z tytułu szkody wyrządzonej czynem niedozwolonym nie zaistniała.

Wskazała, że decyzją z dnia 6 października 2006 r. Komendant Wojewódzkiej Policji we W. cofnął powódce pozwolenie na posiadanie broni palnej sportowej, zobowiązując Komendanta Powiatowego w D. do zabezpieczenia tej broni, tj. pistoletu kal. 5,6 mm nr (...), marki T., karabinka kbks kal. 5,6 mm, nr (...) marki R. wraz z amunicją oraz legitymacji „pozwolenie na broń”.

Prokuratura Rejonowa w D. przekazała z kolei broń wraz z nabojami (7 sztuk) oraz legitymację do Sądu Rejonowego w D. II Wydział Karny z wnioskiem o orzeczenie przepadku w/w dowodu rzeczowego.

Ostatecznie prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w D. II Wydział Karny z dnia 10 marca 2009 r., sygn. akt II Kp 391/08 tytułem środka zabezpieczającego orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci pistoletu kal. 5,6 mm nr (...)marki T., kbks kal. 5,6 mm nr (...)marki R., książeczki pozwolenie na broń nr (...)wystawionej na H. K. (1) i 7 szt. naboji opisanych w wykazie dowodów rzeczowych akt I Ds. 72/08, co zostało uzasadnione utratą przez powódkę prawa do posiadania broni oraz niedopełnieniem obowiązku jej zbycia. **(k. 43-44)**

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Dnia 3 stycznia 1996 r. powódka H. K. (1) złożyła wniosek o pozwolenie na posiadanie broni sportowej.

#### **Dowód :**

- **decyzja z dnia 27 stycznia 1997 r. – w aktach KWP 642/2009, k. 11.**

Dnia 7 listopada 1996 r. powódka zdała z oceną pozytywną egzamin strzelania z broni sportowej, w związku z czym została wpisana do rejestru osób uprawiających strzelectwo sportowe pod numerem (...)w sekcji (...)w W., prowadzącym statutową działalność szkoleniowo-sportową strzelectwa sportowego oraz spełniającym warunki prowadzenia konkurencji strzeleckich z broni palnej kal. 5,6 oraz pneumatycznej.

#### **Dowód :**

- **zaświadczenie z dnia 1 grudnia 1996 r. – w aktach KWP 642/2009, k. 8.**

Wobec spełnienia przez powódkę wymaganych prawem warunków decyzją z dnia 27 stycznia 1997 r. Komenda Wojewódzka Policji w W. zezwoliła powódce na posiadanie broni sportowej.

#### **Dowód :**

- **decyzja z dnia 27 stycznia 1997 r. – w aktach KWP 642/2009, k. 11.**

W dniu 26 kwietnia 1997 r. powódka zakupiła w firmie (...)” H. and S. A. w S. karabinek sportowy R., kaliber 22 lr, rok prod. 1954 za kwotę 252,00 zł oraz pistolet sportowy T. PT-22, kaliber 22 lr, rok prod. 1997, za kwotę 1.658,20 zł.

#### **Dowód :**

- **rachunki z 26 kwietnia 1997 r. – w aktach WPAiP 642/2009, k. 12-13.**

W kwietniu 1999 r. KWP we W. wszczęła przeciwko powódce z urzędu postępowanie w sprawie cofnięcia pozwolenia na broń sportową i wezwała ją do przedstawienia dokumentów potwierdzających aktualne członkostwo w klubie zrzeszonym w (...) Związku (...). Decyzją z dnia 22.06.1999 KWP we W. cofnęła powódce pozwolenie na broń sportową albowiem powódka wzywana do złożenia dokumentów potwierdzających uprawianie strzelectwa sportowego, takich dokumentów nie złożyła. Ustały zatem okoliczności faktyczne uzasadniające posiadanie broni do celów sportowych. Pouczono ją o obowiązku zbycia broni. Powódka wniosła odwołanie od tej decyzji załączając zaświadczenie z (...) Klubu (...) z 26.06.1999 o członkostwie w tym klubie. Decyzją z dnia 30.07.1999r. KWP we W. uchyliła zaskarżoną decyzję w całości, postępowanie umorzyła i pozostawiła powódce pozwolenie na posiadanie broni sportowej.

**Dowód:**

- ***dokumenty w aktach KWP : zawiadomienie o wszczęciu postępowania k. 19 , decyzja z dnia 22.06.1999, k. 21, odwołanie, k. 23, zaświadczenie z 26.06.1999 k. 24, decyzja z dnia 30.07.1999, k. 25.***

Decyzją z dnia 26 listopada 1999 r. Prezes (...) Związku (...) w W. bezterminowo przyznał powódce licencję (...) nr (...) na uprawianie strzelectwa sportowego w dziedzinie strzelań pneumatycznych, kulowych (z wyłączeniem strzelań z broni centralnego zapłonu).

**Dowód :**

- ***decyzja z dnia 26 listopada 1999 r., k. 27.***

Dnia 26 listopada 1999 r. wydano powódce książeczkę potwierdzającą posiadanie w/w licencji nr (...).

**Dowód :**

- ***książeczka (...) Związku (...), k. 29.***

Pismem z dnia 17 stycznia 2002 r., będącym odpowiedzią na pismo z dnia 9 stycznia 2002 r., dotyczące niezapłaconych składek, syn powódki – B. K. – poinformował (...) Klub (...) w W., że jego rodzice H. oraz K. K. pisemnie zawiadomili klub, że wyjeżdżają za granicę w celach zarobkowych, w związku z czym wnosili o zwolnienie ich z opłaty składek członkowskich oraz nie wypisywanie ich z klubu. Wskazał, że broń, którą posiadali, została zabezpieczona w szafie pancерnej będącej na stanie klubu.

Dalej podał, że powrót rodziców planowany jest za około 10 miesięcy i prosił o wstrzymanie się z decyzją skreślenia z listy członków klubu, tym bardziej, że K. K. pełnił nadal obowiązki prezesa Klubu B. w D., które czasowo przekazał zastępcy.

**Dowód :**

- ***pismo B. K. z dnia 17 stycznia 2002 r. wraz z potwierdzeniem nadania, k. 10, 30.***

Pismem z dnia 23 marca 2004 r. KWP we W. wezwało powódkę do udokumentowania posiadanych uprawnień i kwalifikacji do uprawiania strzelectwa sportowego oraz aktywności sportowej opartej na protokołach z zawodów sportowych oraz potwierdzenia przynależności do klubu sportowego z zastrzeżeniem, że niepotwierdzenie czynnego uprawiania strzelectwa sportowego w terminie 30 dni spowoduje wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia pozwolenia na posiadanie broni palnej sportowej. Pismo to zostało doręczono powódce 31.03.2004 - potwierdzenie odbioru podpisał mąż powódki K. K..

**Dowód :**

- ***dokumenty w aktach KWP:***
- ***pismo z 23.03.2004 k. 31***
- ***zpo, k. 32***

Pismem z dnia 2 czerwca 2004 r. skierowanym do (...) Związku (...) w W. powódka wniosła o wydanie patentu ( w miejsce licencji) bez konieczności ponownego zdawania egzaminu i wnoszenia opłat

**Dowód :**

- **pismo powódki z dnia 2 czerwca 2004 r. wraz z potwierdzeniem nadania, k. 26.**

W odpowiedzi z 6.08.2004 (...) Związek (...)przesłał jej wnioski o nadanie patentu strzeleckiego oraz poświadczenia dla lekarza medycyny sportowej o braku przeciwwskazań do uprawiania strzelectwa sportowego. Poinformował , iż do wniosku należy dołączyć dowód wparty 45 zł jako dopłatę do obowiązującej stawki 60 zł.

**Dowód :**

- **pismo (...) z 6.08.2004 k. 71 w aktach KWP.**

Pismem z 6.05.2004 r. KWP we W. poinformowało powódkę o utracie ważności pozwolenia na broń gazową, pouczyło, że osoba, która utraciła uprawnienie do posiadania broni, jest zobowiązana w terminie do 30 dni do zbycia broni i amunicji. I nawiązując do poprzedniego pisma z 23.03.2004 ponownie poinformowano powódkę, że warunkiem posiadania broni sportowej jest spełnienie wymogów do uprawiania strzelectwa sportowego, w związku z czym zobowiązano powódkę ponownie do dostarczenia dokumentów potwierdzających czynne uprawianie strzelectwa sportowego tj. co najmniej 6 protokołów z udziału w zawodach (...) z ostatnich 2 lat potwierdzonych opinią właściwego (...) Związku (...), nadto zobowiązano powódkę do złożenia patentu (...) oraz potwierdzenia przynależności do klubu sportowego . Zastrzeżono , że nieprzedstawienie powyższych dokumentów w terminie 14 dni spowoduje wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia pozwolenia na broń. Pismo to było dwukrotnie wysłane do powódki, jednakże mimo dwukrotnej awizacji nie zostało odebrane. W związku z nieodbieraniem korespondencji KWP we W. zobowiązało KPP w D. do doręczenia tego pisma powódce bezpośrednio za pokwitowaniem odbioru. Pismo to doręczyła Policja mężowi powódki K. K. w dniu 24.08.2004, który zobowiązał się je doręczyć żonie oświadczając, że jest ona na wczasach.

**Dowód : dokumenty w aktach KWP:**

- **pismo z 6.05.2004, k. 33;**
- **Koperty zwrotne, k. 35, 36;**
- **Pismo KWP z 6.08.2004, k. 37;**
- **Oświadczenie K. K. z 24.08.2004 k. 38;**
- **Pismo KPP D. z 25.08.2004, k 39.**

Oba pisma pozostały bezskuteczne, tzn. powódka nie złożyła wymaganych przez KWP dokumentów – **okoliczność bezsporna**

Pismem z dnia 21.09.2004 zawiadomiono powódkę o wszczęciu postępowania w sprawie cofnięcia pozwolenia na broń sportową w związku z nieudokumentowaniem uprawiania strzelectwa sportowego. W piśmie przypomniano o prawnym obowiązku posiadania patentu strzeleckiego wydanego przez (...), a stwierdzającego kwalifikacje i uprawnienia strzelectwa sportowego oraz o obowiązku złożenia potwierdzenia przynależności do klubu sportowego oraz protokołów z udziałów w zawodach strzeleckich z broni sportowej. Powyższe zawiadomienie wysłano powódce, jednakże nie odebrała go mimo dwukrotnej awizacji.

**Dowód :**

- **zawiadomienie z dnia 21.09.2004r. –k. 40, zpo k. 41 w aktach KWP.**

Dnia 27.09.2004 wpłynęło do KWP pismo syna powódki B. K., który złożył to pismo w imieniu swojej mamy po skontaktowaniu się z nią telefonicznie. Oświadczył w nim, iż mama przebywa za granicą w celach zarobkowych, nadto złożył wyjaśnienia co do zniszczenia broni gazowej, na którą pozwolenie utraciło już ważność. Nie złożył wyjaśnień

co do uprawiania przez mamę strzelectwa sportowego, ale zaznaczył, że niezwłocznie po przyjeździe do kraju mama zgłosi się do komendy celem przedstawienia dokumentów .

**Dowód :**

- ***pismo z 22.09.2004 k. 42 w aktach KWP.***

KWP we W. w związku z nie odebraniem przez powódkę zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego zwróciło się do KPP D. z prośbą o bezpośrednio dostarczenie tego zawiadomienia. KPP D. pismem z dnia 14.12.2004 powiadomiło, że pomimo wielokrotnej kontroli pod adresem zamieszkania powódki nikogo nie zastano.

**Dowód :**

- ***pismo KWP W. z 24.11.2004 k. 43, pismo KPP D. z 14.12.2004.***

W dniu 24.03.2005 wpłynęło do KWP we W. pismo syna powódki B. K. , w którym informował on, iż matka przebywa poza miejscem zamieszkania, a on został upoważniony do złożenia pisma do KWP o przesłanie kompletu dokumentów niezbędnych do posiadania broni sportowej.

**Dowód :**

- ***pismo złożono 24.03.2005 – k. 46.***

Pismem z dnia 24 sierpnia 2006 r. KWP we W. poinformowało powódkę ponownie o prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym oraz że dokumentem potwierdzającym posiadanie odpowiednich kwalifikacji niezbędnych do uprawiania sportów o charakterze strzeleckim oraz spełniającym warunki do posiadania broni w celach sportowych jest zaświadczenie wydawane przez (...) Związek (...) potwierdzające kwalifikacje do uprawiania strzelectwa sportowego, licencja (...) zezwalająca na uprawianie sportu kwalifikowanego, potwierdzenie do przynależności do klubu sportowego, protokoły z udziału w zawodach strzeleckich. Poinformowano ją także o przysługujących jej uprawnieniach oraz o tym, że nie złożenie wymaganych dokumentów spowoduje cofnięcie decyzji o pozwoleniu na broń. Pismo zostało wysłane do powódki, ale mimo dwukrotnej awizacji nie zostało odebrane.

**Dowód :**

- ***pismo z 24.08.2006r. – k. 47 , koperta zwrotna k. 48.***

Decyzją z dnia 6 października 2006 r. Komenda Wojewódzka Policji we W. cofnęła powódce pozwolenie na posiadanie broni palnej sportowej wydanej w celu sportowym w ilości dwóch sztuk. W uzasadnieniu podano, że powódka została, na jej prośbę, poinformowana o warunkach, jakie winna spełnić co do posiadania broni, jednak nie zajęła ona żadnego stanowiska w tej sprawie – nie zgłosiła żadnych żądań, ani nie skorzystała z przysługujących jej praw. Nie przedstawiła zwłaszcza zaświadczenia o przynależności do klubu strzeleckiego ani potwierdzającego kwalifikacje do uprawiania sportu strzeleckiego. Powódkę pouczono o terminie i sposobie wniesienia odwołania.

Poinformowano jednocześnie, że osoba, która utraciła prawo do posiadania broni palnej obowiązana jest niezwłocznie zbyć broń i amunicję. Obowiązek rozliczenia się z broni powstaje po upływie 30 dni od uprawomocnienia się decyzji. Niezastosowanie się do obowiązku zbycia broni lub przekazania jej do depozytu po uprawomocnieniu się decyzji będzie podstawą do wszczęcia postępowania karnego za nielegalne posiadanie broni.

Powódka mimo podwójnej awizacji nie odebrała przesyłki.

**Dowód :**

- ***decyzja z dnia 6 października 2006 r., k. 50, pismo z 6.10.2006 k. 49, koperta zwrotna k. 51.***

Pismem z dnia 15 grudnia 2006 r., doręczonym 19 grudnia 2006 r., w związku z uprawomocnieniem się decyzji cofającej pozwolenie na broń palną sportową, KWP we W. zwróciła się do KPP D. o zabezpieczenie przedmiotowej broni wraz z amunicją oraz legitymacją „pozwolenie na broń” oraz wszczęcie postępowania karnego.

**Dowód :**

- ***pismo KWP W. z dnia 15 grudnia 2006 r., k. 47.***

KPP D. pismem z 22.01.2007 powiadomiło KWP W. o wszczęciu postępowania karnego z art. 263 par. 12 kk w sprawie nielegalnego posiadania broni palnej sportowej przez powódkę.

**Dowód :**

- ***pismo KPP D. k. 53 w aktach KWP.***

Pismem , które wpłynęło do KWP (...)04.2007 M. K.zwrócił się o wstrzymanie sprawy dot. nielegalnego posiadania broni strzeleckiej, sportowej oraz powiadomienia o tym fakcie KPP D.do czasu spełnienia warunków (...)w W.oraz dokonania stosownych opłat pieniężnych. Do pisma M. K.załączył swoje pismo do (...)w W., które napisał w sprawie swojej mamy z prośbą o wskazanie jakie dokumenty są potrzebne do załatwienia tej sprawy , jakie należy złożyć opłaty oraz jakie są możliwości odsprzedaży broni.

**Dowód :**

- ***pisma z 10.04.2007 k. 54k. 54, 55.***

Postanowieniem Prokuratora Rejonowego D. z dnia 29.03.2007 umorzono śledztwo w sprawie 1DS 277/07 nielegalnego posiadania od dnia 18.11.2006 broni palnej w postaci pistoletu marki T. wraz z amunicją oraz pistoletu marki K. (...) wraz z amunicją z powodu braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego. Z uzasadnienia wynikało, iż usprawiedliwione jest przekonanie, że powódka nie wie o cofnięciu jej pozwolenia na broń i jest w przekonaniu , że udzielone jej pozwolenie jest bezterminowe albowiem przebywa za granicą, a jej adres jest tam nieznanym. Nie nawiązano z nią kontakt w czasie tego postępowania z powodu przebywania powódki pod nieznanym adresem. KWP we W. po otrzymaniu tej informacji zwróciła się do tej Prokuratury o rozważenie postępowania celem zabezpieczenia broni. Uzyskała informację, że KPP w D. zlecono czynności w celu ustalenia miejsca przechowywania broni. Następnie KWP W. zwrócił się pismem z dnia 15.10.2007 o przesłanie rozstrzygnięcia o dowodach rzeczowych. W odpowiedzi otrzymała informację, iż w miejscu zamieszkania powódki w dniu 2.10.2007 przeprowadzono przeszukanie, w czasie którego obecny K. K. wydał posiadaną w mieszkaniu broń i amunicję . Pismem z 30.11.2007 KWP W. zlecił KPP D. ustalenia miejsca przechowywania broni pistolet 5,6 mm nr (...), mara T. oraz kbks 5,6 mm nr (...) marka R. ( nie zostały one zatrzymane w czasie ww przeszukania) wraz z amunicją i legitymacją pozwolenia na broń.

**Dowód :**

- ***zawiadomienie o umorzeniu k. 57, postanowienie o umorzeniu pismo z 20.04.2007 k. 58, pismo prokuratury z 29.06.2007 k 59, pismo KWP z 15.10.2007, pismo Prokuratury z 2.11.2007 k. 64, protokół przeszukania k., 65-69, pismo KWP z 30.11.2007 – k. 73.***

W dniu 28.12.2007 funkcjonariusz policji KPP D. zastał powódkę w miejscu jej pracy w sklepie (...) w D. i powiadomił ją o cofnięciu pozwolenia na broń , powódka potwierdziła, iż posiada broń objęta cofniętym pozwoleniem i zobowiązała się tę broń dostarczyć w dniu 3.01.2008 do KPP, czego nie uczyniła. Do KPP zadzwonił natomiast mąż powódki, który stwierdził, iż powódka nie zda tej broni.

**Dowód :**

- **w aktach Prok. Rej. W. 2 Ds. 125/11: protokół z przesłuchania, k. 25-26.**

Pismem z dnia 4.01.2008 powódka poinformowała KWP W., że funkcjonariusz Policji z D. powiadomił ją, że winna napisać wniosek o skasowanie broni /złomowanie/ i oddanie jej na KPP w D. do dnia 3.01.2008. W związku z tym powódka zwraca się z prośbą o przesłanie jej wyjaśnienia jakie ma spełnić warunki, aby nie musiała złomować broni. Do tego czasu prosi o wstrzymanie konfiskaty broni

**Dowód :**

- **pismo powódki z 4.01.2008 k. 74 w aktach KWP, pismo KWP W. z 25.01.2008.**

Pismem z dnia 21 lutego 2008 r. powódka oświadczyła, że broń sportową posiada od ponad 10 lat, jest byłym członkiem klubu (...), mąż telefonicznie poinformował ją, że KPP D. uważa, że posiada ona broń nielegalnie, co jej z dniem nie jest prawdą. Poprosiła Komendę Wojewódzką Policji w D. o informację dot. warunków, jakie należy spełnić, by zatrzymać broń sportową oraz powiadomiła, że zamierza ponownie wyjechać za granicę, ale przyjedzie dopełnić formalności. Na pismo powódki udzielono odpowiedzi w piśmie z dnia 14.03.2008 informując, że obecnie posiada broń nielegalnie w związku z cofnięciem pozwolenia na bron. Poinformowano ją też, że może ponownie starać się o wydanie decyzji administracyjnej przez KWP W. w sprawie pozwolenia na broń i wymieniono szczegółowo jakie dokumenty należy złożyć wraz z wnioskiem. Pismo to odebrał mąż powódki w dniu 21.03.2008.

**Dowód :**

- **pismo powódki z dnia 21 lutego 2008 r. wraz z potwierdzeniem nadania, k. 28. oraz k. 81 w katach KWP, pismo KWP z 14.03.2008, zpo k. 84.**

Wraz z pismem z dnia 19 marca 2008 r., doręczonym 25 marca 2008 r., Komenda Powiatowa Policji w D. przesała Komendzie Wojewódzkiej Policji we W. legitymację powódki „pozwolenie na broń” zabezpieczoną **w dniu 18.03.2008** w czasie prowadzenia postępowania 1 DS. 72/08 na podstawie postanowienia Prokuratury z 23.01.2008 o zażądaniu od powódki dowodów rzeczowych – dwóch sztuk broni objętych cofniętym pozwoleniem oraz o przeszukaniu. Jednocześnie poinformowała, że w magazynie uzbrojenia KPP w D. zabezpieczone zostały dwie jednostki broni palnej oraz amunicja. Po otrzymaniu tej informacji KWP W. zwróciła się do Prokuratury w D. o przesłanie rozstrzygnięcia w sprawie dowodów rzeczowych. Powódka w dniu 18.03.2008 po wydaniu w/w rzeczy złożyła wyjaśnienia, w których wyraziła zgodę na zezłomowanie oddanych jednostek broni, podpisała w tym zakresie pisemne oświadczenie. Następnego dnia złożyła oświadczenie, w którym zgodę swoją wycofała i wniosła o umożliwienie jej zbycia zatrzymanej broni. Zatrzymane przedmioty zostały uznane za dowody rzeczowe ujęte w wykazie nr I/93/08.

**Dowód :**

- **pismo z dnia 19 marca 2008 r., k. 85 w aktach KWP, pismo KWP z 4. 04.2008- k. 87 w aktach KWP,**

- **w aktach Prok. Rej. W. 2 Ds. 125/11**

- **postanowienie z 23.01.2008 k. 30**

- **protokół zatrzymania rzeczy z 18.03.2008 k. 31**

- **protokół przesłuchania powódki k. 36-37**

- **oświadczenia powódki –k. 38, 44**

- **wykaz dowodów rzeczowych –k. 40.**

Postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2008 r. Prokurator Prokuratury Rejonowej w D. umorzył śledztwo 1 DS. 72/08 wszczęte w dniu 23.01.2008 w sprawie posiadania przez powódkę w okresie od 18 listopada 2006 r. do 18 marca 2008 r. w D. broni palnej w postaci- pistoletu kaliber 5,6 mm nr (...)bez magazynka marki T., kbks kaliber 5,6 mm nr (...)marki R., 7 szt. naboju wbrew przepisom ustawy o broni i amunicji, tj. o czyn z art. 263 § 2 k.k. wobec znikomego stopnia społecznej szkodliwości czynu.

**Dowód:**

- **zawiadomienie k. 88 w aktach KWP,**
- **w aktach Prok. Rej. W. 2 Ds. 125/11**

**- postanowienie o wszczęciu śledztwa 1 Ds. 72/08 k.**

**- postanowienie o umorzeniu śledztwa z 23.04.2008 k. 51**

Pismem z dnia 10 czerwca 2008 r. Prokuratura Rejonowa w D. złożyła w Sądzie Rejonowym II Wydział Karny w D. wniosek o orzeczenie na podstawie art. 323 § 3 k.p.k. w zw. z art. 100 k.k. przepadku dowodu rzeczowego w postaci:

- pistoletu kaliber 5,6 mm nr (...) bez magazynka marki T.,
- kbks kaliber 5,6 mm nr (...) marki R.,
- książeczki pozwolenie na broń nr (...) wystawionej na H. K. (1),
- 7 szt. naboju.

Jednocześnie przedmioty te zostały przesłane do w/w Sądu.

**Dowód :**

- **wniosek z dnia 10 czerwca 2008 r. – w aktach sprawy II Kp 391/08, k. 1;**
- **pismo z dnia 10 czerwca 2008 r. – w aktach sprawy II Kp 391/08, k.2.**

Pismem z dnia 28 czerwca 2008 r. powódka poinformowała w/w Sąd, że broń skonfiskowano jej bezpodstawnie.

**Dowód :**

- **pismo z dnia 28 czerwca 2008 r. – w aktach sprawy II Kp 391/08, k. 7.**

Postanowieniem z dnia 7 lipca 2008 r. Sąd Rejonowy w D. II Wydział Karny na podstawie art. 100 k.p.k. w zw. z art. 44 § 2 k.k. orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci pistoletu kaliber 5,6 mm nr (...)bez magazynka marki T., kbks kaliber 5,6 mm nr (...)marki R., książeczki pozwolenie na broń nr (...)wystawionej na H. K. (1), 7 szt. naboju.

**Dowód :**

- **postanowienie Sądu Rejonowego w D. II Wydział Karny z dnia 7 lipca 2008 r., II Kp 183/08 – w aktach sprawy II Kp 391/08, k. 9.**

Od tego postanowienia powódka złożyła zażalenie i wniosła o zwrot pozwolenia na broń.

**Dowód :**



- **odwołanie z dnia 14 lipca 2008 r. – w aktach sprawy II Kp 391/08, k. 14-15.**

Postanowieniem z dnia 17 grudnia 2008 r. Sąd Okręgowy w Ś. IV Wydział Karny Odwoławczy uchylił zaskarżone postanowienie i sprawę przekazał Sądowi I instancji celem ponownego jej rozpoznania z uwagi na naruszenie przez Sąd I instancji prawa do obrony.

**Dowód :**

- **postanowienie Sądu Okręgowego w Ś. IV Wydział Karny z dnia 17 grudnia 2008 r., sygn. akt IV Kz 627/08 – w aktach sprawy II Kp 391/08, k. 76-78.**

Postanowieniem z dnia 10 marca 2009 r., sygn. akt II Kp 391/08 Sąd Rejonowy w D. II Wydział Karny na podstawie art. 100 k.p.k. w zw. z art. 44 § 2 k.k. orzekł tytułem środka zabezpieczającego przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci pistoletu kaliber 5,6 mm nr (...)bez magazynka marki T., kbks kaliber 5,6 mm nr (...)marki R., książeczki pozwolenie na broń nr (...)wystawionej na H. K. (1), 7 szt. naboii.

**Dowód :**

- **postanowienie Sądu Rejonowego w D. II Wydział Karny z dnia 10 marca 2009 r., II Kp 391/08, k. 97 oraz w aktach sprawy II Kp 391/08, k. 94.**

Dnia 23 marca 2009 r. na w/w postanowienie powódka wniosła zażalenie, w którym zaskarżyła je w całości i wniosła o jego uchylenie lub zmianę na: nakazanie zbycia broni lub nakazanie pozbawienia jej cech użytkowych.

Sąd Rejonowy w D. II Wydział Karny odmówił przyjęcia w/w zażalenia z uwagi na złożenie go po terminie.

**Dowód :**

- **zażalenie z dnia 20 marca 2009 r. – w aktach sprawy II Kp 391/08, k. 101;**
- **postanowienie Sądu Rejonowego II Wydział Karny z 24 marca 2009 r., II Kp 391/08 – w aktach sprawy II Kp 391/08, k. 104.**

Na to postanowienie powódka wniosła 2 kwietnia 2009 r. zażalenie.

**Dowód :**

- **odwołanie z dnia 2 kwietnia 2009 r. – w aktach sprawy II Kp 391/08, k. 122.**

Postanowieniem z dnia 20 maja 2009 r., sygn. akt IV Kz 176/09 Sąd Okręgowy w Ś. IV Wydział Karny Odwoławczy nie uwzględnił zażalenia powódki, pozostawiając w mocy zaskarżone nim postanowienie. Postanowienie to stało się prawomocne.

**Dowód :**

- **postanowienie Sądu Okręgowego w Ś. IV Wydział Karny Odwoławczy z dnia 20 maja 2009 r., IV Kz 176/09 – w aktach sprawy II Kp 391/08, k. 147.**

Pismem z 9.04.2011 powódka złożyła do Prokuratury Apelacyjnej we W. zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez pracowników KWP we W., którzy zainicjowali postępowanie administracyjne zmierzające do odebrania jej broni palnej.

Postępowanie to prowadziła Prokuratura Rejonowa dla Wrocławia - Stare Miasto pod sygn. 2 Ds. 125/11.

Postanowieniem z dnia 19.05.2011 Prokurator wydał postanowienie o **odmowie wszczęcia śledztwa** wobec braku znamion czynu zabronionego w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariuszy KWP we W.w okresie do marca 2004 do 6.10.2006 w warunkach czynu ciągłego, polegające na nieprawidłowym doręczaniu H. K. (1)przesyłek zawierających wezwania do uzupełnienia dokumentacji uzasadniającej posiadanie przez nią broni, a następnie wydania w dniu 6.10.2006 nietrafnej merytorycznie decyzji o cofnięciu pokrzywdzonej pozwolenia na broń (art.231 par. 1 kk) oraz przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków służbowych przez prokuratora Prokuratury Rejonowej w D. w okresie od 23.01.2008 do 23.04.2008 poprzez bezzasadne wszczęcie i prowadzenie przeciwko H. K. (1)śledztwa 1 Ds. 72/08 o czyn z art. 263 par. 1 kk oraz bezzasadnego zabezpieczenia w toku w/w postępowania jako dowodów rzeczowych posiadanej przez H. K.broni i amunicji.

Powódka powyższe postanowienie zaskarżyła zażaleniem.

Postanowieniem z dnia 2.08.2011 Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Śródmieścia pod sygn. V Kp 1218 /11zaskrżone postanowienie utrzymał w mocy i nie uwzględnił zażalenia powódki.

#### **Dowody :**

- **w aktach Prok. Rej. W. 2 Ds. 125/11:**

- **pismo powódki z 9.04.2011;**

- **postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa z 19.05.2011 k. 149-150;**

- **w aktach V Kp 1218/11 – postanowienie z 2.08.2011.**

Powódka w latach 2003-2008 przebywała za granicą w celach zarobkowych. W tym czasie adres w D.O.. B.(...)był jej adresem do korespondencji. Co roku przyjeżdżała do Polski w miesiącach styczeń – marzec, w roku 2007 była na dłużej w Polsce niż zwykle. Powódka nie zaskarżyła decyzji o pozwoleniu na broń z dnia 6.10.2006 ponieważ nie otrzymała tej decyzji.

#### **Dowód :**

- **zeznania świadka K. K., k. 99-100**

#### **Sąd zważył, co następuje :**

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Zdarzeniem, z którym powódka wiązała odpowiedzialność odszkodowawczą Skarbu Państwa było wydanie ostatecznej decyzji administracyjnej Komendy Wojewódzkiej Policji we W.z dnia 6.10.2006 r. cofającej pozwolenie na broń oraz postępowanie funkcjonariuszy tej Komendy poprzedzające wydanie tej decyzji (vide oświadczenie pełn. powódki na rozprawie w dniu 26.09.2012) polegające na nieprawidłowym doręczaniu powódce korespondencji pod adres zameldowania, podczas gdy przebywała ona za granicą.

Zgodnie z art. 417 par. 1 kc za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej ponosi odpowiedzialność Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego lub inna osoba prawna wykonująca tę władzę z mocy prawa. Stosownie zaś do art. 417<sup>1</sup> par. 2 kc jeżeli szkoda została wyrządzona przez wydanie prawomocnego orzeczenia lub ostatecznej decyzji, jej naprawienia można żądać po stwierdzeniu we właściwym postępowaniu ich niezgodności z prawem. Dodatkowo kwestię tę reguluje Konstytucja RP. Zgodnie bowiem z art. 77 ust. 1 Konstytucji RP, każdy ma prawo do wynagrodzenia szkody, jak została mu wyrządzona przez niezgodne z prawem działanie organu władzy publicznej.

Wynikająca z art. 417 kc oraz z art. 77 Konstytucji RP za niezgodne z prawem działanie władzy publicznej odrywa się zatem od winy. Przesłanką odpowiedzialności odszkodowawczej Skarbu Państwa jest zaś wykonywanie jej niezgodnie z prawem. Za szkodę wyrządzoną przy wykonywaniu władzy publicznej z naruszeniem prawa odpowiada ta osoba prawna, z którą związana jest jednostka wykonująca uprawnienie władzy publicznej, np. Skarb Państwa. Art. 417<sup>1</sup> kc dotyczy zaś sytuacji szczególnej, gdy źródłem szkody jest akt normatywny, orzeczenie sądowe lub decyzja administracyjna. Poza niezgodnością z prawem aktu normatywnego, przesłankami odpowiedzialności z art. 417<sup>1</sup> kc jest tutaj szkoda i związek przyczynowy, przy czym, na podstawie ogólnej reguły zawartej w art. 6 kc, wykazanie tych przesłanek obciąża poszkodowanego, tj. powódkę.

W ocenie Sądu bezprawności kwestionowanych przez powódkę działań organu, tj. nieprawidłowych, jej zdaniem, doręczeń pism w postępowaniu administracyjnym, nie można rozpatrywać w oderwaniu od ostatecznego rezultatu tego postępowania, tj. także przez nią kwestionowanej decyzji KWP o odebraniu pozwolenia na posiadanie broni. W przeciwnym wypadku doszłoby bowiem do sytuacji, w której sąd powszechny badałby prawidłowość poszczególnych etapów procedury administracyjnej, co nie leży przecież w gestii sądu cywilnego. Ewentualne stwierdzenie bezprawności działań KWP w zakresie doręczeń nie eliminowałoby decyzji administracyjnej, w której powódka upatruje źródła szkody.

W związku z powyższym za podstawę materialnoprawną powództwa uznać należy art. 417<sup>1</sup> par. 2 kc, zgodnie z którym jeżeli szkoda została wyrządzona przez wydanie prawomocnego orzeczenia lub ostatecznej decyzji, jej naprawienia można żądać po stwierdzeniu we właściwym postępowaniu ich niezgodności z prawem. Nie jest nią natomiast art. 417 par. 1 kc, zgodnie z którym za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej ponosi odpowiedzialność Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego lub inna osoba prawna wykonująca tę władzę z mocy prawa. Art. 417<sup>1</sup> kc dotyczy bowiem sytuacji szczególnej, gdy źródłem szkody jest akt normatywny, orzeczenie sądowe lub decyzja administracyjna – tak jak w niniejszej sprawie. Przesłanką odpowiedzialności odszkodowawczej Skarbu Państwa jest w tym wypadku bezprawność. Poza niezgodnością z prawem aktu normatywnego, przesłankę odpowiedzialności z art. 417<sup>1</sup> kc stanowi szkoda i związek przyczynowy, przy czym, na podstawie ogólnej reguły zawartej w art. 6 kc, wykazanie tych przesłanek obciąża poszkodowanego, tj. powódkę.

Należy podkreślić, że przesłanka bezprawności decyzji administracyjnej, wydanej przez Komendę Wojewódzkiej Policji we W. w dniu 6 października 2006 r. musiałaby zostać stwierdzona „we właściwym postępowaniu”. Za takie postępowanie nie można uznać jednak procesu odszkodowawczego, prowadzonego przed sądem powszechnym. Sąd nie jest bowiem w stanie w ramach procesu odszkodowawczego samodzielnie stwierdzić, że dany akt normatywny jest niezgodny z prawem.

Tymczasem decyzja o cofnięcie powódce pozwolenia na broń nie została zaskarżona w trybie przewidzianym w Kodeksie postępowania administracyjnego, w związku z czym stała się ostateczna.

Powódka nie dowiodła zatem istnienia zasadniczej przesłanki odpowiedzialności odszkodowawczej na podstawie w/w przepisów, a co za tym idzie także i pozostałych przesłanek wynikających z art. 417<sup>1</sup> kc.

Wobec powyższego, a także faktu, że badanie bezprawności spornego aktu nie leżało w kognicji Sądu należy stwierdzić, że już na tej podstawie powództwo podlegało oddaleniu.

W tej sytuacji na marginesie już tylko można wskazać, że kwestię wydawania i cofnięcia pozwolenia na posiadanie broni w tym broni palnej sportowej regulują przepisy ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (por. art. 4 ust. 1 pkt 1). Po myśli art. 10 ust. 1 tej ustawy, w brzmieniu obowiązującym w chwili otrzymania przez powódkę pozwolenia, właściwy organ Policji wydaje pozwolenie na broń, jeżeli okoliczności, na które powołuje się osoba ubiegająca się o pozwolenie, uzasadniają jego wydanie, przy czym wydaje się je m.in. w celach sportowych (por. art. 10 ust. 2 pkt 4).

Zgodnie z kolei z jej art. 18 właściwy organ Policji może cofnąć pozwolenie na broń, jeżeli ustały okoliczności faktyczne, które stanowiły podstawę do jego wydania.

O zagadnieniu tym stanowi ustawa o kulturze fizycznej z dnia 18 stycznia 1996 r. w brzmieniu obowiązującym w dniu wydania spornej decyzji. Art. 53b 1-3 stanowi, że uprawianie sportów o charakterze strzeleckim wymaga posiadania odpowiednich kwalifikacji potwierdzonych stosownym dokumentem oraz przestrzegania zasad bezpieczeństwa obowiązujących w tej dziedzinie sportu. Egzaminu stwierdzające posiadanie odpowiednich kwalifikacji niezbędnych do uprawiania sportów o charakterze strzeleckim przeprowadza oraz stosowny dokument wydaje właściwy polski związek sportowy. Za przeprowadzenie egzaminu pobiera się opłatę w wysokości 400 zł; opłata ta stanowi dochód właściwego polskiego związku sportowego. Posiadanie owego dokumentu stanowi potwierdzenie kwalifikacji sportowych, jakie powinna spełniać osoba ubiegająca się o wydanie pozwolenia na broń do celów sportowych na podstawie przepisów o broni i amunicji.

Zgodnie z kolei z art. 12 ust. 2 nieobowiązującej już ustawy o sporcie kwalifikowanym z dnia 29 lipca 2005 r. do podejmowania decyzji we wszystkich sprawach dotyczących danej dyscypliny sportu, niezastrzeżonych w ustawie dla organów administracji rządowej lub innych podmiotów wyłączne prawo ma polski związek sportowy, w tym wypadku (...) Związek (...).

Zgodnie z regulaminem (...) przyznawania i pozbawiania licencji zawodniczych uprawniających do uczestnictwa we współzawodnictwie sportowym w dyscyplinach wchodzących w skład sportu (...) dla utrzymania uprawnień do posiadania licencji zawodniczej (...) przez kolejny rok jest członkostwo klubu sportowego, a ponadto udokumentowany udział we współzawodnictwie sportowym w roku poprzednim, w nie mniej niż 4 startach w dyscyplinie, a w przypadku nie udokumentowania udziału we współzawodnictwie sportowym w roku poprzedzającym warunkiem przedłużenia ważności licencji jest zaliczenie płatnego sprawdzianu praktycznego.

Powódka nie kwestionowała tego, że żadnego z w/w reguł nie spełniła. Powódka miała przy tym świadomość ich istnienia, bowiem pisma w tej sprawie były odbierane przez jej męża (uprawnionego dorosłego domownika), w efekcie tych pism powódka w 2004r. pisała do (...), nadto powódka już nie należała do klubu strzeleckiego (w swych pismach opisuje siebie jako byłego członka klubu (...)) i zaprzestała uprawiania strzelectwa sportowego i z tych obiektywnych względów nie mogła przedstawić wymaganych dokumentów. Nie ma tu także znaczenia podnoszona przez powódkę ewentualna wartość kolekcjonerska posiadanej przez nią broni, jako że przedmiotową broń posiadała do celów sportowych, a nie kolekcjonerskich i na takiej zasadzie jedynie wydano jej uprzednio pozwolenie. Nie ulega zatem wątpliwości, że Komenda Wojewódzka Policji była organem właściwym do wydania owej decyzji oraz iż była w pełni uprawniona do cofnięcia pozwolenia na posiadanie broni wobec nie potwierdzenia przez powódkę dokumentami okoliczności uzasadniających dalsze posiadanie broni sportowej. Jej działanie nie było zatem nielegalne. Stwierdzenie to jednak z przytaczanych już względów, nie stanowiło o podstawie wyrokowania w przedmiotowej sprawie.

Ponadto można wskazać, że sprawę doręczeń w postępowaniu administracyjnym reguluje art. 44 w zw. z art. 42 i 43 kpa. Stanowią one, że w razie niemożności doręczenia osobom fizycznym pisma w ich mieszkaniu lub miejscu pracy, w lokalu organu administracji publicznej, w każdym miejscu, gdzie się adresata zastanie, a w przypadku jego nieobecności, za pokwitowaniem, dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorczy domu, jeżeli osoby te podjęły się oddania pisma adresatowi, poczta przechowuje pismo przez okres czternastu dni w swojej placówce pocztowej – w przypadku doręczania pisma przez pocztę lub pismo składa się na okres czternastu dni w urzędzie właściwej gminy (miasta) - w przypadku doręczania pisma przez pracownika urzędu gminy (miasta) lub upoważnioną osobę lub organ, a w przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia przy czym doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy. Mąż powódki przesłuchany jako świadek zeznał, iż adres w D. mimo przebywania powódki za granicą był jej adresem do doręczeń w kraju. W pozostałym zakresie jego zeznania nie były przydatne dla rozstrzygnięcia sprawy, świadek w szczególności pominął w nich kwestię, iż odbierał w imieniu żony pisma z KWP, a

więc nie jest prawdą, że powódka nie wiedziała o postępowaniu wyjaśniającym poprzedzającym uchylene pozwolenia na broń.

Przeprowadzone w przedmiotowej sprawie postępowanie dowodowe wykazało, że w czasie nieobecności powódki pisma KWP we W. odbierane były przez jej domowników (męża) w jej mieszkaniu albo doręczane osobiście przez policję mężowi powódki, który zobowiązywał się do przekazania pisma żonie ewentualnie były podwójnie awizowane, było zatem zgodne z prawem.

Mając powyższe na względzie na podstawie powołanych przepisów Sąd powództwo oddalił.

O kosztach procesu rozstrzygnięto na podstawie art. 98 kpc – powódka jako przegrywająca sprawę winna zwrócić przeciwnikowi poniesione przez niego koszty procesu. Zgodnie z 108 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zwolnienie od kosztów sądowych nie zwalnia strony od obowiązku zwrotu kosztów procesu przeciwnikowi.

W wyroku orzeczono także o kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powódce z urzędu w kwocie wysokości 738 zł (w tym 138 zł podatku VAT) należnych od Skarbu Państwa.