

POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2019 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu VIII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSR Grzegorz Kurdziel

Protokolant Aleksandra Klepacz

po rozpoznaniu w dniu 30 kwietnia 2019 r. we Wrocławiu na rozprawie sprawy

z wniosku B. K.

przy udziale T. K. i A. N. (1)

o podział majątku wspólnego B. K. i M. K. (1) i dział spadku po M. K. (1)

postanawia:

I. ustalić, że w skład majątku wspólnego B. K. i M. K. (1) wchodziły następujące składniki:

1. prawo własności nieruchomości położonej we W. przy ul. (...) de C. 3, dla której Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu prowadzi księgę wieczystą nr (...), o wartości **1.332.000 zł**;
2. prawo własności nieruchomości położonej w O. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Trzebnicy prowadzi księgę wieczystą nr (...), o wartości **262.000 zł**;
3. 25 udziałów w (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L., bez wartości rynkowej;
4. (...), 951 jednostek uczestnictwa subfunduszu inwestycyjnego (...) i Średnich Spółek (...) o wartości jednostki 9,46 zł, o łącznej wartości **35.635,36 zł**;
5. 816,593 jednostek uczestnictwa subfunduszu inwestycyjnego (...), o wartości jednostki 21,69 zł, o łącznej wartości **17.711,90 zł**;
6. 4.115,122 jednostek uczestnictwa subfunduszu inwestycyjnego (...) (EUR) o wartości jednostki 11,58 EUR, o łącznej wartości 47.653,11 EUR, co stanowi równowartość **204.484,26 zł**;
7. 243,388 jednostek w subfunduszu inwestycyjnym (...), o wartości jednostki 197,27 zł i łącznej wartości **48.407,69 zł**;
8. 123 akcje (...) w (...) S.A. o łącznej wartości **1.094,70 zł**;
9. samochód osobowy marki S. (...) o numerze nadwozia (...) o numerze rejestracyjnym (...), o wartości **16.000 zł**;
10. samochód osobowy marki V. (...) o numerze nadwozia (...) o numerze rejestracyjnym (...), o wartości **35.000 zł**;
11. wierzytelność wobec BANK (...) S.A. z siedzibą w W. tytułem środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku nr (...) w kwocie **3.230,55 zł**,

12. wierzytelność wobec BANK (...) S.A. z siedzibą w W. tytułem środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku nr (...) na kwotę 100,07 EUR, co stanowi równowartość **429,41 zł**;
13. wierzytelność wobec BANK (...) S.A. z siedzibą w W. tytułem środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku nr (...) na kwotę 3.362,24 EUR, co stanowi równowartość **14.427,41 zł**;
14. wierzytelność wobec A. N. (1) o zapłatę kwoty **50.000 zł** tytułem spłaty pożyczki z dnia 26 marca 2004 r.;
15. wierzytelność wobec R. N. wynikająca z umowy przeniesienia udziałów w (...) z siedzibą w L. z dnia 20 czerwca 2002 roku zmienionej umową z dnia 1 lipca 2002 r.
16. komplet mebli stylowych stołowych produkcji rumuńskiej, składający się ze stołu rozkładanego o wymiarach 1300 (1750) x 800 x 760 mm, witryny o wymiarach 1050 x 380 x 1650 mm, komody o wymiarach 1000 x 500 x 760 mm, komody o wymiarach 1980 x 500 x 760 mm i sześciu krzeseł tapicerowanych, o łącznej wartości **1.050 zł**,
17. zegar stojący G. B. o wartości **1.380 zł**,
18. ława drewniana o wymiarach 1450 x 730 x 610 mm o wartości **170 zł**,
19. komplet wypoczynkowy (...) składający się z dwóch sof z pokryciem skórzanym, o łącznej wartości **430 zł**,
20. telewizor P. (...)“ o wartości **30 zł**,
21. magnetowid P. typ VR 457/58 o numerze fabrycznym (...) o wartości **30 zł**,
22. komoda o wymiarach 780 x 500 x 850 mm z czterema szufladami, o wartości **70 zł**,
23. zestaw mebli kuchennych w zabudowie wraz z wyposażeniem pod zabudowę: lodówka - zamrażarką E., płytą elektryczną W. C., piekarnikiem W. i zmywarką B. typ (...), o łącznej wartości **3.500 zł**,
24. szafa ubraniowa przeszklona Komandor o wymiarach 2950 x 710 x 2650 mm o wartości **400 zł**,
25. łóżko drewniane pojedyncze o wymiarach 2150 x 950 x 450 mm o wartości **150 zł**,
26. komplet mebli sypialnianych w kolorze białym, składający się z: łóżka podwójnego wraz z materacem, szafy czterodrzwiowej, toaletki, szafki narożnej, szafki nocnej i taboretu, o łącznej wartości **1.700 zł**,
27. biurko gabinetowe drewniane M. B. 160 o wartości **250 zł**,
28. fotel biurowy obrotowy w kolorze czarnym o wartości **10 zł**,
29. regał na książki w kolorze białym o wymiarach 2400 x 410 x 2610 mm o wartości **320 zł**,
30. witryna przeszklona drewniana o wymiarach 1100 x 60 x 1830 mm o wartości **170 zł**,
31. sejf metalowy typ (...) 500 o numerze fabrycznym 60. (...) o wartości **530 zł**,
32. sofa dwuosobowa w kolorze czerwonym o wartości **70 zł**,

33. stolik okrągły drewniany Φ blatu 700 mm o wartości **120 zł**,
34. szafka w kolorze czarnym o wymiarach 1050 x 360 x 840 mm o wartości **70 zł**,
35. dwie szafki z marmurowymi blatami o łącznej wartości **200 zł**,
36. lodówka Ocean bez wartości rynkowej,
37. dziewięć regałów metalowych o wymiarach 750 x 30 x 1500 (1700) mm o łącznej wartości **900 zł**,
38. ława kuchenna o wymiarach 1400 x 620 x 750 mm o wartości **80 zł**,
39. komplet sześciu krzeseł drewnianych tapicerowanych materiałem skóropodobnym koloru brązowego, o łącznej wartości **180 zł**,
40. wersalka o wymiarach 2050 x 900 x 1050 mm o wartości **150 zł**,
41. szafka narożna drewniana o wymiarach 600 x 300 x 2000 mm o wartości **240 zł**,
42. regał drewniany biały o wymiarach 1600 x 380 x 2030 mm o wartości **40 zł**,
43. regał drewniany biały o wymiarach 800 x 380 x 1020 mm o wartości **20 zł**,
44. rower treningowy K. Golf o wartości **320 zł**,
45. szafa ubraniowa trzydrzwiowa o wymiarach 1850 x 600 x 1800 mm o wartości **120 zł**,
46. pralka automatyczna (...) 2000 o wartości **330 zł**,
47. prasownica T. (...) -71 o wartości **80 zł**,
48. areator ogrodowy (...) 1300 o wartości **240 zł**,
49. myjka ciśnieniowa K. (...) o wartości **250 zł**,
50. altana ogrodowa drewniana ośmiokątna o wartości **1.330 zł**,
51. komplet mebli ogrodowych (...) składający się ze stołu, dwóch foteli i ławki, o łącznej wartości **350 zł**,
52. podkaszarka elektryczna B. D. (...) o wartości **60 zł**,
53. złoty pierścionek z oczkiem w kolorze czerwonym o wartości **1.000 zł**,
54. komplet dwóch złotych obrączek o łącznej wartości **1.200 zł**,
55. pierścionek z żółtego złota z perłami o wadze 5,88 grama o wartości **1.000 zł**,
56. pierścionek z białego złota o wadze 2,52 grama o wartości **400 zł**,
57. złoty łańcuszek o grubych ogniwach splot panczerka o wadze 21,64 grama o wartości **3.500 zł**,
58. złoty łańcuszek o cienkim splotie panczerka o wadze 5,90 grama o wartości **900 zł**,
59. złota bransoletka splot figaro o wadze 7,46 grama o wartości **1.400 zł**

60. złoty łańcuszek splot kostka o wadze 4,13 grama o wartości **700 zł**,
61. złota zawieszka w kształcie koła z wizerunkiem N. o wadze 7,43 grama o wartości **1.500 zł**
62. złota zawieszka ze znakiem zodiaku – B. o wartości **600 zł**
63. złota zawieszka z wizerunkiem królowej N. o wadze 1,18 grama o wartości **300 zł**,
64. złota zawieszka z kluczykiem i sercem o wadze 1,06 grama o wartości 200 zł
65. złota zawieszka w kształcie kotwicy oplecionej linką o wadze 2,09 grama o wartości **400 zł**,
66. złota zawieszka w kształcie sekretnika o wadze 4,45 grama o wartości **1.100 zł**,
67. złoty krzyżyk o wadze 1,58 grama o wartości **300 zł**,
68. złota bransoletka pleciona z kamieniami w kolorze turkusowym o wartości **3.000 zł**,
69. para złotych kolczyków o łącznej wadze 3,70 grama o łącznej wartości **600 zł**,
70. figurka żniwiarza o wartości **100 zł**,
71. książka (...) o wartości **12 zł**,
72. album pt. (...) o wartości **12 zł**;

II. ustalić, że udziały małżonków B. K. i M. K. (1) w majątku wspólnym były równe;

III. ustalić, że w skład spadku po M. K. (1) wchodzi udziały wynoszące 1/2 w składnikach majątkowych wymienionych w pkt. I postanowienia;

IV. zaliczyć na poczet schedy spadkowej uczestniczki A. N. (1) po M. K. (1) sumę **161.750 zł** (sto sześćdziesiąt jeden złotych siedemset pięćdziesiąt złotych), oddalając dalej idące wnioski B. K. w tym zakresie;

V. zaliczyć na poczet schedy spadkowej uczestnika T. K. po M. K. (1) sumę **137.000 zł** (sto trzydzieści siedem tysięcy złotych), oddalając dalej idący wniosek B. K. w tym zakresie;

VI. dokonać podziału majątku dorobkowego B. K. i M. K. (1) oraz działu spadku po M. K. (1) w ten sposób, iż:

1. przyznać na wyłączną własność wnioskodawczyni B. K. następujące składniki majątkowe:

- a) składniki wymienione w: pkt. I.1., I.9., I.10. i od pkt. I.16. do pkt. I.69.,
- b) 17 udziałów opisanych w pkt. I.3.,
- c) 808,850 jednostek uczestnictwa opisanych w pkt. I.4.,
- d) 544,397 jednostek uczestnictwa opisanych w pkt. I.5.,
- e) 163,592 jednostek uczestnictwa opisanych w pkt. I.7.,
- f) 83 akcje opisane w pkt. I.8.,
- g) 4/6 wierzytelności opisanych w pkt. I.15.,

2. przyznać na wyłączną własność uczestnikowi T. K. następujące składniki majątkowe:

- a) składnik wymieniony w pkt. I.2.,
 - b) 4 udziały opisane w pkt. I.3.,
 - c) 627,825 jednostek uczestnictwa opisanych w pkt. I.4.,
 - d) 136,098 jednostek uczestnictwa opisanych w pkt. I.5.,
 - e) 685,854 jednostek uczestnictwa opisanych w pkt. I.6.,
 - f) 40,898 jednostek uczestnictwa opisanych w pkt. I.7.,
 - g) 20 akcji opisanych w pkt. I.8.,
 - h) 1/6 wierzytelności opisanych w pkt. I.15.,
3. przyznać na wyłączną własność uczestniczce A. N. (1) następujące składniki majątkowe:

- a) składniki wymienione w pkt. I.11., I.12., I.13., I.14., I.70., I.71. i I.72.
- b) 4 udziały w (...) Sp. z o.o. w L., opisanych w pkt. I.3.,
- c) 2.330,276 jednostek uczestnictwa opisanych w pkt. I.4.,
- d) 136,098 jednostek uczestnictwa opisanych w pkt. I.5.,
- e) 3.429,268 jednostek uczestnictwa opisanych w pkt. I.6.,
- f) 40,898 jednostek uczestnictwa opisanych w pkt. I.7.,
- g) 20 akcji opisanych w pkt. I.8.,
- h) 1/6 wierzytelności opisanych w pkt. I.15.,

VII. zasądzić od uczestnika T. K. na rzecz uczestniczki A. N. (1) kwotę **8.304,62 zł** (osiem tysięcy trzysta cztery złote sześćdziesiąt dwa grosze) tytułem dopłaty wynikającej z podziału majątku wspólnego B. K. i M. K. (1) i działu spadku po M. K. (1);

VIII. na podstawie art. 355 § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 203 § 1 i 4 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. umorzyć postępowanie w zakresie żądań zgłoszonych przez wnioskodawczynię przeciwko uczestniczce A. N. (1) i przeciwko uczestnikowi T. K. tytułem zwrotu nakładów na majątek spadkowy w postaci kosztów monitoringu nieruchomości, kosztów usług kominiarskich, kosztów energii elektrycznej, kosztów dostawy wody, kosztów wymiany narożnika rynny, kosztów zakupu drewna do kominka i kosztów naprawy bramy wjazdowej;

IX. zasądzić od uczestniczki A. N. (1) na rzecz wnioskodawczyni B. K. kwotę **9.952,76 zł** (dziewięć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt sześć groszy) tytułem zwrotu nakładów koniecznych poniesionych przez B. K. na majątek spadkowy w okresie od dnia 4 lipca 2007 roku do dnia 31 grudnia 2014 r., oddalając dalej idące żądanie B. K. w tym zakresie;

X. zasądzić od uczestnika T. K. na rzecz wnioskodawczyni B. K. kwotę **9.952,76 zł** (dziewięć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt sześć groszy) tytułem zwrotu nakładów koniecznych poniesionych przez B. K. na majątek spadkowy w okresie od dnia 4 lipca 2007 r. do dnia 31 grudnia 2014 r., oddalając dalej idące żądanie B. K. z tego tytułu;

XI. zasądzić od wnioskodawczyni B. K. na rzecz uczestniczki A. N. (1) kwotę **48.221,47 zł** (czterdzieści osiem tysięcy dwieście dwadzieścia jeden złotych czterdzieści siedem groszy) tytułem rozliczenia środków uzyskanych przez B. K. wskutek spieniężenia jednostek uczestnictwa w fuduszach inwestycyjnych;

XII. zasądzić od wnioskodawczyni B. K. na rzecz uczestniczki A. N. (1) kwotę **16.666,66 zł** (szesnaście tysięcy sześćset sześćdziesiąt sześć złotych sześćdziesiąt sześć groszy) tytułem rozliczenia środków uzyskanych przez B. K. od P.B.U. i H. (...) Sp. z o.o. w L. tytułem sprzedaży nieruchomości na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr (...), oddalając dalej idące żądanie A. N. (1) z tego tytułu,

XIII. zasądzić od wnioskodawczyni B. K. na rzecz uczestniczki A. N. (1) kwotę **2.500 zł** (dwa tysiące pięćset złotych) tytułem rozliczenia środków pobranych przez B. K. od W. W., oddalając dalej idące żądanie A. N. (1) z tego tytułu,

XIV. oddalić żądanie uczestniczki A. N. (1) przeciwko wnioskodawczyni B. K. o zapłatę kwoty 60.666 zł korzyści z tytułu korzystania z nieruchomości przy ul. (...) de C. 3 we W. ponad udział w okresie od 3 lipca 2007 r. do 3 lutego 2015 roku wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 43.333 zł od dnia 10 grudnia 2012 r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 17.333 zł od dnia 3 lutego 2015 r. do dnia zapłaty;

XV. oddalić żądanie uczestniczki A. N. (1) przeciwko wnioskodawczyni B. K. o zapłatę kwoty 9.100 zł tytułem wynagrodzenia za korzystanie z samochodu S. (...) w okresie od 3 lipca 2007 r. do dnia 3 lutego 2015 r. wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 6.500 zł od dnia 10 grudnia 2012 r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 2.600 zł od dnia 3 lutego 2015 r. do dnia zapłaty;

XVI. oddalić żądanie uczestniczki A. N. (1) przeciwko wnioskodawczyni B. K. o zapłatę kwoty 15.166 zł wynagrodzenia za korzystanie z samochodu V. (...) w okresie od 3 lipca 2007 r. do 3 lutego 2015 r. wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 15.166 zł od dnia 3 lutego 2015 r. do dnia zapłaty;

XVII. oddalić żądanie uczestniczki A. N. (1) przeciwko wnioskodawczyni B. K. o zapłatę kwoty 6.666,66 zł tytułem odszkodowania za nieuprawnione rozdysonowanie środków wypłaconych w dniach 4 i 6 lipca 2007 r. przez B. K. z rachunku bankowego B. K. i M. K. (1);

XVIII. oddalić żądanie uczestniczki A. N. (1) przeciwko uczestnikowi T. K. o zapłatę kwoty 30.333 zł tytułem wynagrodzenia za korzystanie z nieruchomości w O. przy ul. (...) w okresie od 3 lipca 2007 r. do 3 lutego 2015 roku wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 21.666 zł od dnia 10 grudnia 2012 r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 8.667 zł od dnia 3 lutego 2015 r. do dnia zapłaty;

XIX. nakazać wnioskodawczyni B. K. wydanie uczestniczce A. N. (1) przedmiotów opisanych w pkt. I.70., I.71., I.72.;

XX. ustalić, że każdy z uczestników ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie;

XXI. nakazać wnioskodawczyni B. K., aby uiściła na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu) kwotę 5.107,75 zł tytułem nieuiszczonych wydatków sądowych;

XXII. nakazać uczestnikowi T. K., aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu) kwotę 5.107,75 zł tytułem nieuiszczonych wydatków sądowych;

XXIII. nakazać uczestniczce A. N. (1), aby uiściła na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu) kwotę 5.107,75 zł tytułem nieuiszczonych wydatków sądowych.

Sygnatura akt VIII Ns 350/10

UZASADNIENIE

WNIOSKI I TWIERDZENIA WNIOSKODAWCZYNI B. K.:

We wniosku, który wpłynął do tut. Sądu w dniu 18 maja 2010 roku, B. K. wniosła o dokonanie podziału majątku dorobkowego i działu spadku po mężu M. K. (1) w następujący sposób:

I. ustalenie, że w skład majątku dorobkowego wnioskodawczyni i zmarłego wchodzi:

1. nieruchomość położona we W. przy ul. (...) de C. 3, na której znajduje się dom mieszkalny o powierzchni 200 m²;
2. nieruchomość położona w O. gmina O. ul. (...), na której znajduje się dom letniskowy o powierzchni 105,2 m²;
3. 1200 udziałów w kapitale zakładowym (...) nr KRS (...);
4. 25 udziałów w kapitale zakładowym (...) nr KRS (...);
5. 7.533,904 jednostek w funduszach inwestycyjnych P. (...) Małych i Średnich Spółek (...);
6. 1.633,186 jednostek w funduszach inwestycyjnych P. (...) Akcji Polskich (...);
7. 8230,246 jednostek w funduszach inwestycyjnych P. (...) Akcji (...) – A (EUR);
8. 9.689,922 jednostek w funduszach inwestycyjnych P. (...) 40 (...);
9. samochód osobowy S. (...) nr rej. (...);
10. samochód osobowy (...) nr rej. (...);
11. ruchomości znajdujące się w nieruchomości wskazanej w pkt. 1 według spisu stanowiącego załącznik do pisma;
12. środki finansowe w (...) S.A. konto nr (...);
13. środki finansowe rachunek depozytowy (...) S.A. konto nr (...);
14. (...) S.A. akcje (...) 123 sztuki;
15. środki finansowe (...) S.A. 3.362,24 EUR

Wierzytelności:

16. z tytułu niewypłaconych dywidend za rok 2006 i 2007 z firmy (...) sp. z o.o.
17. z tytułu udzielonych pożyczek (...) sp. z o.o. w kwocie 150.000 zł + odsetki;
18. z tytułu udzielonych pożyczek (...) sp. z o.o. w kwocie 80.000 EUR + odsetki;
19. z tytułu udzielonych pożyczek (...) sp. z o.o. w kwocie 150.000zł + odsetki;
20. z tytułu udzielonych pożyczek (...) sp. z o.o. w kwocie 120.000zł + odsetki;
21. z tytułu udzielonych pożyczek (...) sp. z o.o. w kwocie 40.000 zł + odsetki;
22. z tytułu udzielonych pożyczek (...) sp. z o.o. w kwocie 60.000 zł + odsetki;
23. z tytułu udzielonych pożyczek (...) sp. z o.o. w kwocie 200.000 zł + odsetki;

II. ustalenie, że w skład spadku po zmarłym M. K. (1) wchodzi:

1. 1/2 nieruchomości położonej we W. przy ul. (...) de C. 3, na której znajduje się dom mieszkalny o powierzchni 200 m²;

2. 1/2 nieruchomości położonej w O. gmina O. ul. (...),na której znajduje się dom letniskowy o powierzchni 105,2 m²;
3. 600 udziałów w kapitale zakładowym (...) nr KRS (...);
4. 12,5 udziałów w kapitale zakładowym (...) nr KRS (...);
5. 3.766,952 jednostek w funduszach inwestycyjnych P. (...) Małych i Średnich Spółek (...);
6. 816, 59 jednostek w funduszach inwestycyjnych P. (...) Akcji Polskich (...);
7. 4.115,123 jednostek w funduszach inwestycyjnych P. (...) Akcji (...) – A (EUR);
8. 4.844,96 jednostek w funduszach inwestycyjnych P. (...) 40 (...);
9. 1/2 samochód osobowy S. (...) nr rej. (...);
10. 1/2 samochód osobowy V. (...) nr rej. (...);
11. 1/2 ruchomości znajdujących się w nieruchomości wskazanej w pkt. I.1;
12. 1/2 środków finansowych w (...) S.A. konto nr (...);
13. 1/2 środków finansowych - rachunek depozytowy (...) S.A. konto nr (...);
14. 1/2 akcji (...) w (...) S.A. akcje (...) 61,5 sztuki
15. 1/2 środków finansowych (...) S.A. 1681,12 Euro

Wierzytelności:

16. 1/2 wierzytelności z tytułu niewypłaconych dywidend za rok 2006 i 2007 z firmy (...) sp. z o.o.;
17. 1/2 wierzytelności z tytułu udzielonych pożyczek firmie (...) sp. z o.o. w kwocie 150.000 zł + odsetki
18. 1/2 wierzytelności z tytułu udzielonych pożyczek firmie (...) sp. z o.o. w kwocie 80.000 EUR + odsetki;
19. 1/2 wierzytelności z tytułu udzielonych pożyczek firmie (...) sp. z o.o. w kwocie 1.500 000zł + odsetki;
20. 1/2 wierzytelności z tytułu udzielonych pożyczek firmie (...) sp. z o.o. w kwocie 120.000zł + odsetki;
21. 1/2 wierzytelności z tytułu udzielonych pożyczek firmie (...) sp. z o.o. w kwocie 40.000 zł + odsetki;\
22. 1/2 wierzytelności z tytułu udzielonych pożyczek firmie (...) sp. z o.o. w kwocie 60.000 zł + odsetki;
23. 1/2 wierzytelności z tytułu udzielonych pożyczek firmie (...) sp. z o.o. w kwocie 200.000 zł + odsetki;

III. doliczenie do schedy spadkowej przysporzeń:

a) do schedy spadkowej A. N. (1):

1. zakup mieszkania przy ul. (...) we W. cena 250.000 zł oraz środki na wyposażenie tego mieszkania -2.000 zł;
2. różnicy wartości zamiany mieszkań pomiędzy B. i M. K. (1) a A. i R. N. w wysokości 300.000 zł oraz środki na wyposażenie mieszkania w kwocie 3.000 zł;
3. pożyczki udzielonej A. N. (1) w dniu 26 marca 2004 roku w kwocie 50.000 zł wraz z odsetkami na dzień złożenia wniosku w kwocie 20.197,95 zł;

4. garaż przy ul. (...);
5. garaż przy ul. (...);
6. utrzymanie córki w latach 1993-1998 oraz finansowanie urlopów i zakupów;
7. samochód F. (...)
8. koszty sprzątnięcia i utrzymania domu przez co najmniej 1,5 roku;
9. przywłaszczenie mieszkania przy ul. (...) lokal nr (...);
10. koszty opieki, wyżywienia i wychowania syna córki przez okres 3 lat;

b) Do schedy spadkowej T. K.:

1. darowiznę w postaci mieszkania we W. przy ul. (...) w kwocie 155 000 zł, według cen na dzień złożenia wniosku 250 000 zł;
2. utrzymanie syna w latach 1993- 1997;

IV. ustalenie, że wartość całego spadku wynosi 2.618.862, 78 zł;

V. ustalenie, że dla każdego spadkobiercy wartość spadku wynosi 872.954,26 zł

VI. ustalenie, że po zaliczeniu na schedę spadkową darowizn i pożyczek otrzymanych od spadkodawcy wartość spadku wygląda następująco : B. K. po odliczeniu schedy spadkowej – 872.954,26 zł; A. N. (1) po odliczeniu schedy spadkowej 37.356,31 zł, T. K. po odliczeniu schedy spadkowej 562.954, 26 zł ;

VII. dokonanie podziału majątku dorobkowego oraz działu spadku w ten sposób, że przyznać:

a) B. K.:

1. własność nieruchomości z pkt. I.1;
2. 965 udziałów w kapitale zakładowym (...) sp. z o.o. w tym 600 udziałów z tytułu wspólności majątkowej małżeńskiej;
3. 21 udziałów w kapitale zakładowym (...) w tym 13 z tytułu wspólności majątkowej małżeńskiej;
4. 2.511,3 jednostek w funduszu P. Małych i Średnich Spółek (...);
5. 544,394 jednostek w funduszu P. Akcji Polskich (...) – A;
6. 2.743,414 jednostek w Funduszu P. Akcji (...) (EUR);
7. 3.229,974 jednostek w funduszu P. (...);
8. samochód osobowy S. (...) w całości;
9. samochód osobowy V. (...) w całości;
10. własność wszystkich ruchomości wskazanych w pkt. I a)11;
11. 1/3 wierzytelności z tytułu niewypłaconych dywidend za rok 2006 i 2007 z firmy (...) sp. z o.o.

12. wierzytelności z tytułu udzielonych pożyczek wskazanych w pkt. II 16-23

- z obowiązkiem spłaty przez wnioskodawczynię na rzecz T. K. kwoty 131.357,19 zł

b) T. K.:

1. własność nieruchomości wskazanej w pkt. II.2;
2. 200 udziałów w (...) sp. z o.o.;
3. 4 udziały w kapitale zakładowym, (...);
4. 1.255,650 jednostek w Funduszu P. Małych i Średnich Spółek (...);
5. 272,197 jednostek w Funduszu P. Akcji Polskich (...);
6. 1.371, 707 jednostek w funduszu P. Akcji (...);
7. 1.614,987 jednostek w funduszu P. (...);
8. 1/3 wierzytelności z tytułu niewypłaconych dywidend za rok 2006 i 2007 z firmy (...) sp. z p.o.
9. kwotę 131.357,19 zł tytułem spłaty przez B. K..

b) A. N. (1): 35 udziałów w kapitale zakładowym (...)

B. K. wniosła również o zasądzenie od uczestników solidarnie na rzecz wnioskodawczyni zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

W piśmie z dnia 23 marca 2011 roku wnioskodawczyni podniosła, że po śmierci męża ze wspólnego konta wypłaciła kwotę 25.160,62zł, którą wydatkowała na ceremonię pogrzebową i inne wydatki związane z uroczystościami kościelnymi. Poniosła koszty za wspólny pobyt z wnukami na wakacjach, opłaciła biegłych sądowych do wyceny ruchomości i nieruchomości. Wskazała też, że biżuteria, którą otrzymała od męża, stanowi jej odrębny majątek nie wchodzący do spadku, zaś szabla należała do jej syna i została przez niego zakupiona.

W piśmie z dnia 24 czerwca 2011 roku B. K. wskazała, że za kwotę 155.000 zł kupili z mężem córce mieszkanie, ta kwota nie została jej podarowana, a zakup mieszkania nie mieści się w ramach drobnych podarunków. Również pieniądze na zakup F. (...) nie miały charakteru drobnego prezentu.

Na rozprawie w dniu 28 czerwca 2011 roku, wnioskodawczyni zgłosiła do rozliczenia koszty pogrzebu na kwotę 25.683,42 zł. Przyznała, że pobrała odprawę pośmiertną w kwocie 15.321,12 zł, podała, że część kosztów pogrzebu została pokryta z zasiłku pogrzebowego, przy czym twierdziła, że dopłaciła kwotę 408,82 zł.

Pismem, które wpłynęło do Sądu w dniu 21 listopada 2011 roku wnioskodawczyni zmodyfikowała wniosek, wskazując, że w skład spadku wchodzi wierzytelność w kwocie 40.000 zł z odsetkami od dnia 30.06.2003 roku z tytułu sprzedaży przez spadkodawcę udziałów w spółce (...) Sp. z o.o. R. N. na mocy umowy z dnia 20.06.2002 roku. Kupujący był zobowiązany do zapłaty na rzecz spadkodawcy kwoty 60.000 zł a zapłacił jedynie 20.000 zł.

Na rozprawie w dniu 3 kwietnia 2012 roku wnioskodawczyni wskazała, że majątek zgłoszony przez nią do podziału stanowił przedmiot wspólności małżeńskiej. Szablę natomiast spadkodawca kupił z uczestnikiem na targu i należy ona do uczestnika. Wnioskodawczyni nie sprzeciwiła się, aby figurkę żniwiarza otrzymała uczestniczka i deklарowała uczestnicze albumu (...). Wskazała, że wraz z mężem nabyła działkę w L., przy czym własność całej nieruchomości została przekazana spółce (...), która następnie sprzedała ją w roku 2007 spółce (...). We wrześniu 2004 spadkodawca udzielił spółce pożyczki na sumę 100.000 zł przekazaną w dwóch transzach po 40.000 zł i 60.000 zł. W okresie od

01.01.2005 roku do momentu sprzedaży nieruchomości (...) wydzierżawiali ją tej spółce, czynsz wynosił 16 000 zł i wpłaty dokonywane w tym okresie nie stanowiły spłat pożyczki lecz były zapłatą czynszu. Wskazała, że w jej ocenie w skład majątku wspólnego wchodziła wierzytelność w kwocie 100.000 zł tytułem połowy ceny za nieruchomość w L.. Nadto zmodyfikowała swoje stanowisko co do wierzytelności dotyczącej nabycia udziałów w spółce przez R. N. i niezapłacenia za nie, podnosząc, że również kwota 20 000 zł tytułem zapłaty za te udziały nie została wpłacona, w związku z czym wskazuje ona na kwotę tej wierzytelności w wysokości 60 000 zł. Podtrzymała nadto wszystkie swoje dotychczasowe twierdzenia precyzując, że dochodzi doliczenia do schedy spadkowej uczestniczki kwoty 14 400 zł, bo od roku 1994 do roku 1997 opiekowała się wnukiem i zatrudniła w tym celu panią do pomocy. Wskazała także, że po śmierci męża pobrała z ich wspólnego konta kwotę 30 000 zł, w lipcu 2007 roku przywieziono jej odprawę pośmiertną i pokwitowała ona odbiór kwoty 15 130 zł.

W kolejnym piśmie z dnia 19 lutego 2013 roku B. K. wskazała, że samochód marki S. (...) otrzymała od męża i stanowił on jej wyłączną własność, natomiast wniosła o przyznanie samochodu marki V. (...) na rzecz uczestnika T. K..

Na rozprawie w dniu 28 czerwca 2012 roku zmodyfikowała swoje stanowisko odnośnie wierzytelności względem spółki (...) sp. z o.o., wnosząc o ich rozliczenie na kwotę 593.379,92 zł z tytułu pożyczek udzielonych przez spadkodawcę.

W piśmie z dnia 11 marca 2013 roku wnioskodawczyni wskazała, że nie otrzymała pieniędzy z udzielonych spółce (...) przez spadkodawcę pożyczek, pieniędzy z dywidendy, a udziały spółki (...) nie posiadają żadnej wartości. Wskazała, że udziały spółki (...) może sprzedać uczestniczce za cenę 500.000 zł; ze wspólnego konta nie pobrała 40.000 zł; W. W. nie pożyczył 30.000 zł, nie było żadnej spisanej umowy, istnieje jedynie pokwitowanie na kwotę 15.000 zł. Pożyczka w kwocie 50.000 zł udzielona uczestniczce nie została zwrócona, 120 udziałów spółki (...) odsprzedane mężowi uczestniczki nie zostały spłacone. Wnioskodawczyni podtrzymała także wszystkie dotychczasowe twierdzenia, precyzując dodatkowo, że uczestniczka uzyskała dywidendę w wysokości 20.957,3 zł, rozliczenie pożyczek przedstawione przez uczestniczkę jest nierzetelne i odbiega od zeznania księgowej i podnosząc, że pieniądze z udzielonych pożyczek uczestniczka wypłaciła dla siebie. Wnioskodawczyni zmodyfikowała wniosek w ten sposób, że wniosła o nieuwzględnianie wierzytelności, które weszły do masy spadkowej, ponieważ w jej ocenie są one nie do odzyskania. Wskazała, że chodzi o wierzytelności występujące we wniosku pod numerem 16-23. Podniosła, że wartość darowizn poczynionych przez spadkodawcę na rzecz A. N. (1) przekracza jej udział w spadku. Nadto wniosła o zaliczenie na poczet schedy spadkowej T. K. - poza przysporzeniami opisanymi we wniosku w pkt. III B – nadto darowiznę w kwocie 15.000 zł. W związku z tym, wniosła o przyznanie:

B. K.:

1. nieruchomości z pkt. II.1. wniosku
2. 965 udziałów w (...) sp. z o.o., w tym 600 z tytułu wspólności;
3. 21 udziałów w (...), tym 13 z wspólności;
4. 2.511,3 jednostek w funduszy P. Małych i Średnich Spółek (...);
5. 544,394 jednostek w funduszu P. Akcji Polskich F.;
6. 2.743,414 jednostek w funduszu P. Akcji (...);
7. 3.229,74 jednostek w funduszu P. (...) F.;
8. samochód S. (...);
9. samochód V. (...);

10. własność wszystkich ruchomości z pkt. Ia.11.

T. K.::

1. dom letniskowy z pkt. II 2 wniosku;
2. 200 udziałów w (...) sp. z o.o.;
3. 4 udziały w W.-Developer;
4. 1.255,650 jednostek w funduszu P. Małych i Średnich Spółek (...);
5. 227,197 jednostek w funduszu P. Akcji Polskich F.;
6. 1.371,707 jednostek w funduszu P. Akcji (...);
7. 1.614,987 jednostek w funduszu P. (...) F..

Na rozprawie w dniu 21 marca 2013 roku wnioskodawczynie i uczestnicy wnieśli zgodnie o uznanie za bezsporną wartości ruchomości objętych spisem inwentarza – 36 pozycji wg spisu na kwotę 15.300 zł, nadto jako bezsporną uznali wartość figurki żniwiarza – 100 zł, (...) – 12 zł, album (...) – 12 zł, jako bezsporną wskazali wartość darowizny – 2.000 zł na zakup wyposażenia mieszkania przy ul. (...), przy czym uczestniczka podtrzymała zarzuty co do jej charakteru, za bezsporną uznali również wartość szabli, ale jej przynależność do majątku dorobkowego i do spadku została zakwestionowana przez wnioskodawczynię i uczestnika. Wnioskodawczynie wyraziła również chęć rozwiązania kwestii zdjęć rodzinnych poza postępowaniem. Wnioskodawczynie wskazała również wartość pojazdu F. (...) w chwili darowizny wynosiła 30.000 zł oraz zgłosiła roszczenie o zwrot kwoty 2.800 zł przekazanej przez uczestnika uczestniczce celem pokrycia połowy kosztów stypy, przy czym uczestniczka nie przeznaczyła ich na stypę, a wnioskodawczynie zwróciła uczestnikowi tę kwotę. Wycofała roszczenie o zwrot zapłaty za biegłych dokonujących wycenę ruchomości i nieruchomości przy spisie inwentarza oraz roszczenie o zwrot kosztów pogrzebu.

W kolejnym piśmie z dnia 28 czerwca 2013 roku zgłosiła roszczenia o zwrot kwot, jakie poniosła po śmierci męża na przedmioty wchodzące w skład spadku.

W piśmie z dnia 09 października 2013 roku wskazała, że dywidenda za rok 2006 i 2007 została pobrana przez uczestniczkę i jej męża, w związku z czym wniosła ona dodatkowo o zaliczenie do schedy spadkowej uczestniczki pieniędzy z dywidend.

W piśmie z dnia 02 lutego 2014 roku wskazała, że wartość udziałów spółki (...) Sp. z o.o. należy zaliczyć uczestniczce do jej schedy spadkowej.

W piśmie z dnia 25 listopada 2014 roku wniosła o zasądzenie od uczestników na rzecz jej rzecz kwoty po 45.161,38 zł wraz z odsetkami liczonymi od dnia wniesienia pisma do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów utrzymania nieruchomości we W. oraz w O. i wydatków poniesionych w roku 2013 i 2014 w następującej postaci: energia elektryczna – 3.652,74 zł do września 2014 roku, gaz: 7927, 29 zł, podatek od nieruchomości: W. – 1.758 zł, O.: 1.764 zł; MPWiK 16.589 zł, 62 zł,
(...) : 2.451,00 zł; samochód V.: 1.816 zł, ogółem 21.058,55 zł plus 249.910, 00 zł.

W piśmie z dnia 14 lutego 2015 roku wnioskodawczynie wyszczególniła koszty ponoszone przez nią na utrzymanie nieruchomości we W., O. oraz koszty utrzymania pojazdów marki S. (...) i V. (...).

Z kolei w piśmie z dnia 16 marca 2015 roku wnioskodawczynie wskazała, że wbrew twierdzeniom uczestniczki nie doszło do podziału quad usum nieruchomości we W., natomiast roszczenia finansowe uczestniczki co do

wynagrodzenia za korzystanie z rzeczy nieruchomości oraz samochodów są nieuzasadnione, ponieważ żądanie zapłaty przez współwłaściciela za korzystanie przez innego współwłaściciela z rzeczy wspólnej jest niedopuszczalne.

Na rozprawie w dniu 21 czerwca 2016 roku wnioskodawczyni stwierdziła, że powiedziała uczestniczce, że może wziąć cały księgozbiór. Wskazała, że kwota 100.000 zł objęta przelewem z dnia 19 kwietnia 2007 roku zaspokoiła częściowo wierzytelność o zwrot pożyczki udzielonej przez M. K. (1) spółce (...). Potwierdziła stanowisko uczestnika, że wierzytelność opisana we wniosku w pkt. I nr 17 uległa zmniejszeniu o wpłatę 100.000 zł dokonaną tym przelewem. Sprecyzowała swoje stanowisko co do mieszkania przy ulicy (...) wskazując, że kwota 250 000 zł winna być zaliczona na poczet schedy spadkowej uczestniczki, albowiem stanowi zwaloryzowaną wartość przysporzenia polegającego na zapłacie ceny nabycia tego lokalu ze środków wnioskodawczyni i spadkodawcy.

W kolejnym piśmie z dnia 21 września 2016 roku wniosła o dodatkowe zaliczenie do schedy spadkowej T. K. kwoty 28.110,98 zł tytułem kosztów i nakładów poniesionych na majątek wspólny spadkowy przez wnioskodawczynię oraz dodatkowe zaliczenie na rzecz schedy spadkowej uczestniczki A. N. (1) kwot: 33.333,33 zł tj. 1/3 z kwoty 100.000 zł tytułem sprzedaży działki spółce (...) w L. stanowiącej własność B. i M. K. (1), 294.830,35 zł tj. 4/6 z wysokości pożyczki, 2.100 zł tytułem kosztów stypy, 31.180,67 zł tytułem kosztów i nakładów poniesionych przez wnioskodawczynię na majątek spadkowy oraz 2.793,94 zł jako kwota należna T. K. za płacenie energii elektrycznej w O., wszystkie te kwoty wraz z odsetkami ustawowymi od dnia otwarcia spadku do dnia działu spadku.

W pismach z dnia 07 listopada 2017 roku oraz 10 stycznia 2018 roku wnioskodawczyni zarzuciła uczestniczce wyprowadzenie majątku ze spółki (...) Sp. z o.o. do spółki (...).

Na rozprawie w dniu 15 stycznia 2019 roku, wnioskodawczyni podtrzymała dotychczasowe twierdzenia co do ponoszenia kosztów utrzymania nieruchomości we W., opłacania należności za nieruchomość w O., kosztów utrzymania pojazdu V. (...). Wskazała, że ponosi koszty ogrzewania domu oraz zapłaciła za wymianę pieca gazowego. Wskazała, że każdy ze składników, który zgłosiła do podziału obecnie istnieje oraz że wynagrodzenie za korzystanie przez nią z rzeczy należących do spadku zostało skonsumowane przez koszty, które ponosiła.

WNIOSKI I TWIERDZENIA UCZESTNIKA T. K.

T. K. pismem z dnia 29 października 2010 roku poparł wniosek swojej matki, B. K. o dział spadku oraz zgodził się ze wskazanym w nim sposobem podziału.

Na rozprawie w dniu 28 czerwca 2011 roku uczestnik wskazał, że spadkodawca zawsze powtarzał, aby uwzględnić to, co zostało już dzieciom darowane. Podniósł, że przekazał uczestniczce kwotę 2.800 zł celem pokrycia połowy kosztów stypy i że wnioskodawczyni zwróciła mu równowartość tej kwoty.

W piśmie z dnia 14 marca 2012 roku uczestnik przychylił się do wniosku wnioskodawczyni co do sposobu podziału masy spadkowej oraz sposobu zaliczenia otrzymanych darowizn do schedy spadkowej po M. K. (1). Wskazał, że darowizny, które otrzymali nie są darowiznami drobnymi. Podzielił wszystkie twierdzenia zawarte w pismach wnioskodawczyni. Wskazał nadto, że udziały, które był przedmiotem sprzedaży między spadkodawcą a R. N. nie zostały przez R. N. spłacone; w roku 2006 i 2007 otrzymał wraz z uczestniczką od rodziców na dzień dziecka odpowiednio kwoty po 10 000 zł i po 5 000 zł. Podniósł, że mieszkanie przy ul. (...) we W. zakupili jego rodzice za własne pieniądze; rodzice finansowali utrzymanie uczestniczki i jej męża, biżuteria stanowiła odrębny majątek matki; przekazał siostrze pieniądze na stypę, ponieważ miała ona za nią zapłacić; potwierdził także, że spadkodawca poniósł koszty urządzenia groty solnej, że matka nie otrzymała dywidendy w kwocie 20 957,34 zł oraz że „przywłaszczenie mieszkania” przy ul. (...) we W. a następnie jego sprzedaż należy doliczyć do schedy spadkowej uczestniczki.

Na rozprawie w dniu 24 września 2012 roku uczestnik podtrzymał w całości dotychczasowe stanowisko. Wskazał, że chciałby, aby w wyniku podziału przypadła mu nieruchomość w O., zaproponował podział po 1/3 jednostek w funduszach inwestycyjnych, S. (...) winien zaś przypaść jego matce ponieważ to ona go użytkuje. Szabla stanowi jego własność, ojciec kupił mu ją jak był jeszcze dzieckiem, figurka żniwiarza znajduje się w posiadaniu wnioskodawczyni

i nie sprzeciwia się on aby przypadła ona jego siostrze, podobnie jeśli chodzi o album (...). Odnośnie wierzytelności z pożyczek i dywidend zajął takie stanowisko jak wnioskodawczyni. Udziały w spółce (...) mogą zostać przyznane jemu i uczestnicze albo samej uczestniczce. Wskazał, że ojciec przekazał R. N. udziały w spółce z obowiązkiem zapłaty za nie kwoty 60.000 zł, na pewno z tego 40.000 zł nie zostało zapłacone i proponuje on podzielić tą wierzytelność stosownie do wysokości udziałów. F. (...) został zakupiony przez rodziców dla uczestniczki, mieszkanie przy ul. (...) również zostało zakupione z pieniędzy należących do rodziców, którzy nadto przekazali pewne środki na wyposażenie tego mieszkania. Uczestniczka następnie w ramach zamiany otrzymała lokal przy ulicy (...) wraz z wyposażeniem. Wskazał, że wie również o pożyczce w wysokości 50.000 zł udzielonej przez rodziców A. N. (1), a dwa garaże, o których wspomina wnioskodawczyni, zostały zakupione przez jego rodziców z pieniędzy podchodzących z ich majątku. Uczestniczka objęła te garaże w posiadanie i następnie według jego przypuszczeń, sprzedała. W latach 1993-1998 rodzicełożyli na jego siostrę środki finansowe, on również otrzymywał od rodziców pieniądze, bo studiował. Wnioskodawczyni opiekowała się dzieckiem uczestniczki. Wskazał, że lokal przy ul. (...) zakupili jego rodzice od dewelopera w celach inwestycyjnych oraz że ojciec poniósł koszty z tytułu wyposażenia groty solnej dla uczestniczki. Uczestnik nie sprzeciwił się wnioskowi wnioskodawczyni o doliczeniu do jego schedy spadkowej wartości przysporzeń wskazanych przez wnioskodawczynię. Wskazał, że wnioskodawczyni wypłaciła po śmierci spadkodawcy jakąś kwotę z jego konta i sfinansowała z niej koszty ceremonii pogrzebowej i nagrobka spadkodawcy. Podał, że dowiedział się od wnioskodawczyni o pożyczce udzielonej W. W., który zwrócił całą kwotę pożyczki w wysokości 15.000 zł. Nadto, w ocenie uczestnika, wnioskodawczyni ponosiła po śmierci spadkodawcy koszty utrzymania samochodów V. i S., wydatki na utrzymanie domu mieszkalnego we W. w tym podatek od nieruchomości oraz opłacała podatek od nieruchomości w O., zaś pozostałą część kosztów utrzymania nieruchomości w O. ponosi uczestnik.

W piśmie z dnia 13 lutego 2013 roku uczestnik T. K. zarzucił, że wniosek uczestniczki o zasądzenie od niego oraz wnioskodawczyni kwot z tytułu korzystania z przedmiotów wchodzących w skład masy spadkowej jest prawnie niedopuszczalny i nie zasługuje na uwzględnienie.

W piśmie z dnia 22 października 2014 roku T. K. wskazał, że w jego ocenie wskazana w opinii biegłego wartość nieruchomości przy ul. (...) została zaniżona, natomiast wartość nieruchomości w O. zawyżona. Zastrzeżenia co do opinii biegłego w zakresie wartości nieruchomości w O. oraz przy ul. (...) podtrzymał dalej w piśmie z dnia 03 lutego 2015 roku.

Na rozprawie w dniu 21 czerwca 2016 roku uczestnik podniósł, że nie można wyszczególnić kwoty, na co został zarachowany przelew z dnia 19 kwietnia 2007 roku. Wskazał, że w toku (...) spółki (...) oraz w toku postępowania upadłościowego nie otrzymał jakichkolwiek środków tytułem zaspokojenia wierzytelności wchodzących w skład spadku. Wskazał, że wierzytelność wskazana we wniosku w pkt. I.17. uległa zmniejszeniu o kwotę 100.000 zł spłaconej przez Spółkę przelewem z dnia 19 kwietnia 2007 roku. Wyraził zgodę na zaliczenie do jego schedy spadkowej dwóch darowizn w kwotach 5000 zł i 10 000 zł.

Na rozprawie w dniu 20 grudnia 2017 roku wskazał, że uczestniczka miała większość udziałów w spółce (...) i doszło do przeniesienia kapitału zakładowego.

Z kolei w trakcie rozprawy w dniu 15 stycznia 2019 roku T. K. wskazał, że nie interesują go udziały w spółce (...), a druga spółka jest wykreślona z KRS i nie istnieje. Natomiast jeżeli udziały pozostałe w spółce mają jakąś wartość to wnosi o spłatę na jego rzecz wartości tych udziałów.

WNIOSKI I TWIERDZENIA UCZESTNICZKI A. N. (1)

W piśmie z dnia 12 listopada 2010 r. uczestniczka A. N. (1) wniosła o :

I. ustalenie, że w skład majątku wspólnego wnioskodawczyni B. K. i jej męża M. K. (1) wchodzi:

1. nieruchomość zabudowana domem jednorodzinnym, położonym we W., przy ul. (...) de C. 3, działka nr (...), obręb Z., o powierzchni 0,1265 ha, dla której Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Krzyków , IV Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą nr (...) - o wartości 2.087.500,- zł;
2. nieruchomość zabudowana domem letniskowym, położonej w miejscowości O., przy ul. (...), działka nr (...), o powierzchni 0,05 ha, dla której Sąd Rejonowy w Trzebnicy, IV Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą nr (...) - o wartości 214.000,- zł;
3. dwadzieścia pięć udziałów w (...) z siedzibą w L., wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców w Sądzie Rejonowym Wrocław Fabryczna we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy - KRS nr (...) - o wartości „ujemnej”;
4. jeden tysiąc dwieście udziałów w (...) z siedzibą w L., wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców w Sądzie Rejonowym Wrocław Fabryczna we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy - KRS pod nr (...) - o wartości 1.054,06 zł każdy udział, tj. łącznie 1.264.872,20,- zł;
5. osiem tysięcy dwieście trzydzieści (...) jednostki uczestnictwa w funduszu P. Akcji (...), zdeponowanych w P. (...) Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w W. - o wartości 62.497,38 EUR, co na dzień 12 listopada 2010 r. według średniego kursu NBP (1 EUR = 3,9377 PLN) stanowi równowartość 246.095,93 zł;
6. dziewięć tysięcy sześćset osiemdziesiąt dziewięć (...) jednostki uczestnictwa w funduszu P. (...) subfundusz P. Wzrostu i Dochodu (...) 40, zdeponowanych w P. (...) Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w W. - o wartości 98.740,30 zł;
7. siedem tysięcy pięćset trzydzieści trzy (...) jednostki uczestnictwa w funduszu P. Małych i Średnich Spółek (...), zdeponowanych w P. (...) Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w W. - o wartości 82.496,22 zł;
8. jeden tysiąc sześćset trzydzieści trzy (...) jednostek uczestnictwa w funduszu P. Akcji Polskich (...), zdeponowanych w P. (...) Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w W. - o wartości 54.221,78 zł;
9. samochód marki V. (...), rok produkcji 2004, o numerze rejestracyjnym (...) - o wartości 60.000,- zł;
1. samochód marki S. (...), rok produkcji 2002, o numerze rejestracyjnym (...) - o wartości 16.000,- zł;
2. samochód marki F. (...) - bez wartości handlowej;
3. rzeczy ruchome w ilości 36 pozycji, wymienione w opracowaniu pod tytułem „Ocena stanu technicznego i wycena wartości rynkowej ruchomości ujętych w spisie inwentarza z dnia 11.09.2008. Sygn. Akt II KM 2592/08.”, zbiorczo ujęte na karcie 42 opracowania - o wartości łącznej - 15.340,- zł;
4. biżuteria złota w postaci 12 łańcuszków, 6 zawieszek, 6 pierścionków, 2 bransoletek, o wartości łącznej - 100.000,- zł;
5. figurka przedstawiająca postać żniwiarza, widoczna na stronie 6 opracowania pod tytułem „Ocena stanu technicznego i wycena wartości rynkowej ruchomości ujętych w spisie inwentarza z dnia 11.09.2008. Sygn. Akt II KM 2592/08.”, o wartości 100,- zł;
6. rzecz ruchoma - szabla o charakterze kolekcjonerskim, o wartości 100,- zł;
7. książki z dziedziny literatury w ilości 700 sztuk - o wartości 6.000,- zł;
8. książki z dziedziny ekonomii, encyklopedie, albumy w ilości 900 sztuk - o wartości 6.000 zł;

9. książka pod tytułem (...) z wpisaną dedykacją kierowaną do M. K. (1) - o wartości 12,- zł;
10. album z tytułem (...) - o wartości 6,- zł;
11. zdjęcia rodzinne z wizerunkiem M. K. (1) i wnioskodawczynie A. N. (1) - o wartości 6,- zł;
12. sto dwadzieścia trzy akcje (...) w (...) S.A. o wartości łącznej - 1.094,70 zł;
13. środki finansowe w (...) S.A. - 3.362,24 EUR, co na dzień wystąpienia z niniejszym wnioskiem, tj. 12 listopada 2010 r., stanowi według średniego kursu NBP (1 EUR = 3,9377 PLN), równowartość 13.239,49 zł;
14. wierzytelność w kwocie 3.230,55 zł na rachunku bankowym nr (...) w banku (...) S.A., na którym zdeponowane są środki małżonków M. i B. K.;
15. wierzytelność w kwocie 100 EUR na rachunku bankowym nr (...) w banku (...) S.A., na którym zdeponowane są środki małżonków M. i B. K., co na dzień wystąpienia z niniejszym wnioskiem, tj. 12 listopada 2010 r., stanowi według średniego kursu NBP (1 EUR = 3,9377 PLN), równowartość 394,- zł;
25. wierzytelność z tytułu dywidendy za lata 2006 i 2007, w stosunku do (...) z siedzibą w L., w kwocie 64.507,32 zł;
26. wierzytelność w kwocie 53.788,37 EUR z odsetkami w wysokości 7,89% roczni* dnia 26.06.2006 r, co na dzień wystąpienia z niniejszym wnioskiem, tj. 12 listem 2010 r., stanowi według średniego kursu NBP (1 EUR = 3,9377 PLN), równowartość 211.802,43 zł (kwota główna) i 73.300,41 zł (odsetki), tj. łącznie 285.102,84 zł przysługująca w stosunku do (...) z siedzibą w L. z tytułu umowy pożyczki dnia 23.06.2006 r., udzielonej za życia przez spadkodawcę temu podmiotowi, z majątku wspólnego małżonków M. i B. K..

II. Ustalenie, że w skład spadku po zmarłym w dniu 3 lipca 2007 r. M. K. (1) wchodzi następujące składniki:

1. udział o wielkości $\frac{1}{2}$ w nieruchomości zabudowanej domem jednorodzinny, położonej we W., przy ul. (...) de C. 3, działka nr (...)8, AM-2, obręb Z., o powierzchni 0,1265 ha, dla której Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Krzyków, IV Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą nr (...) - o wartości 1.043.750,-zł;
2. udział o wielkości $\frac{1}{2}$ w nieruchomości zabudowanej domem letniskowym, położonej w miejscowości O., przy ul. (...), działka nr (...), o powierzchni 0,05 ha, dla której Sąd Rejonowy w Trzebnicy, IV Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą nr (...) - o wartości 107.000,- zł;
3. $\frac{1}{2}$ z dwudziestu pięciu udziałów w (...) z siedzibą w L., wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców w Sądzie Rejonowym Wrocław Fabryczna we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy - KRS nr (...) - o wartości „ujemnej”;
4. $\frac{1}{2}$ z jednego tysiąca dwustu udziałów w (...) z siedzibą w L., wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców w Sądzie Rejonowym Wrocław Fabryczna we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy — KRS pod nr (...) - o wartości 1.054,06 zł każdy udział, tj. łącznie 632.436,10 zł;
5. cztery tysiące sto piętnaście (...) jednostki uczestnictwa w funduszu P. Akcji (...), zdeponowanych w P. (...) Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w W. - o wartości 31.248,69 EUR, co na dzień 12 listopada 2010 r. według średniego kursu NBP (1 EUR = 3.9377 PLN) stanowi równowartość 123.047,97 zł;
6. cztery tysiące osiemset czterdzieści cztery (...) jednostki uczestnictwa w funduszu P. (...) subfundusz P. Wzrostu i Dochodu (...) 40, zdeponowanych w P. (...) Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w W. - o wartości 49.370,15 zł;
7. trzy tysiące siedemset sześćdziesiąt sześć (...) jednostki uczestnictwa w

funduszu P. Małych i Średnich Spółek (...), zdeponowanych w P. (...) Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w W. - o wartości 41.248,11 zł;

8. osiemset szesnaście (...) jednostek uczestnictwa w funduszu P. Akcji

Polskich (...), zdeponowanych w P. (...)

(...) S.A. z siedzibą w W. - o wartości 27.110,89 zł;

9. udział o wielkości $\frac{1}{2}$ w samochodzie marki V. (...), rok produkcji 2004, o numerze rejestracyjnym (...) - o wartości 30.000,- zł, (całkowita wartość samochodu - 60 000 zł);

10. udział o wielkości $\frac{1}{2}$ w samochodzie marki S. (...), rok produkcji 2002, o numerze rejestracyjnym (...) - o wartości 8.000,- zł, (całkowita wartość samochodu - 16 000 zł);

11. udział o wielkości $\frac{1}{2}$ w samochodzie marki F. (...) - bez wartości rynkowej;

12. udział o wielkości $\frac{1}{2}$ w rzeczach ruchomych w ilości 36 pozycji, wymienionych w opracowaniu pod tytułem „Ocena stanu technicznego i wycena wartości rynkowej ruchomości ujętych w spisie inwentarza z dnia 11.09.2008. Sygn. Akt II KM 2592/08.”, zbiorczo ujęte na karcie 42 opracowania - o wartości łącznej 7.670,- zł, (całkowita wartość rzeczy ruchomych - 15.340,- zł);

13. udział o wielkości $\frac{1}{2}$ w biżuterii złotej w postaci 12 łańcuszków, 6 zawieszek, 6 pierścionków, 2 bransoletek, o wartości 50.000,- zł (łączna wartość biżuterii 100.000 zł).

14. udział o wielkości $\frac{1}{2}$ w rzeczy ruchomej - figurce przedstawiającej postać żniwiarza, widocznej na stronie 6 opracowania pod tytułem „Ocena stanu technicznego i wycena wartości rynkowej ruchomości ujętych w spisie inwentarza z dnia 11.09.2008 r. Sygn. akt II KM 2592/08.”, o wartości 50,- zł (całkowita wartość - 100,- zł);

15. udział o wielkości $\frac{1}{2}$ w rzeczy ruchomej - szabli o charakterze kolekcjonerskim, o wartości 50,- zł (całkowita wartość - 100,- zł);

16. książki z dziedziny literatury w ilości 350 sztuk - o wartości 3.000,- zł;

17. książki z dziedziny ekonomii, encyklopedie, albumy w ilości 450 sztuk - o wartości 3000 zł;

18. udział o wielkości $\frac{1}{2}$ w rzeczy ruchomej - książce pod tytułem (...) z wpisaną dedykacją kierowaną do M. K. (1) - o wartości 6,- zł (całkowita wartość -12,- zł);

19. udział o wielkości $\frac{1}{2}$ w rzeczy ruchomej - albumie z tytułem (...) - o wartości 3,- zł (całkowita wartość - 6,- zł);

20. udział o wielkości $\frac{1}{2}$ w rzeczach ruchomych - zdjęciach rodzinnych z wizerunkiem M. K. (1) i wnioskodawczyni A. N. (1) - o wartości 3,- zł (całkowita wartość - 6,- zł);

21. sześćdziesiąt jeden i $\frac{1}{2}$ akcji (...) w (...) S.A. o wartości łącznej - 547,35 zł;

22. środki finansowe w (...) S.A. - 1.681,12 EUR, co na dzień wystąpienia z niniejszym wnioskiem, tj. 12 listopada 2010 r., stanowi według średniego kursu NBP (1 EUR = 3,9377 PLN), równowartość 6.619,75 zł;

23. $\frac{1}{2}$ wierzytelności w kwocie 3.230,55 zł, tj. 1.615,27 zł, na rachunku bankowym nr (...) w banku (...) S.A., na którym zdeponowane są środki małżonków M. i B. K.;

24. udział o wielkości $\frac{1}{2}$ w wierzytelności w kwocie 100 EUR na rachunku bankowym nr (...) w banku (...) S.A., na którym zdeponowane są środki małżonków M. i B. K., co na dzień wystąpienia z niniejszym wnioskiem, tj. 12 listopada 2010 r., stanowi według średniego kursu NBP (1 EUR = 3,9377 PLN równowartość 197,- zł;

25. wierzytelność z tytułu dywidendy za lata 2006 i 2007 w stosunku do (...) z siedzibą w L., w kwocie 32.253,66 zł;

26. $\frac{1}{2}$ wierzytelności opisanej w p-cie I. poz. 26 nin. pisma tj. wierzytelność w kwocie 26.894,18 EUR z odsetkami w wysokości 7,89% rocznie od dnia 26.06.2006 r., co na dzień wystąpienia z niniejszym wnioskiem, tj. 12 listopada 2010 r., stanowi według średniego kursu NBP (1 EUR = 3,9377 PLN), równowartość 105.901,21 zł (kwota główna) i 36.650,20 zł (odsetki), tj. łącznie 142.551,41 zł, przysługująca w stosunku do (...) z siedzibą L. z tytułu umowy pożyczki z dnia 23.06.2006 r., udzielonej za życia przez spadkodawcę temu podmiotowi, z majątku wspólnego małżonków M. i B. K.;

27. wierzytelność w kwocie 100.000,- zł, przysługująca w stosunku do (...) z siedzibą w L., jako należność z tytułu umowy przeniesienia własności gruntu z dnia 20.06.2006 r. (akt notarialny Repertorium A nr 7077/2006), mocą której, na rzecz Spółki, za życia spadkodawcy, małżonkowie M. i B. K. przenieśli własność działki gruntu nr (...), obręb (...) L. oraz usytuowanych na niej budynków, położonych w miejscowości L. przy ul. (...) i ul. (...), za kwotę 200.000,- zł;

28. wierzytelność w kwocie 20.000,- zł przysługująca w stosunku do B. K., w związku z wypłaceniem przez nią pieniędzy w kwocie 40.000,- zł, po śmierci spadkodawcy, z rachunku bankowego nr (...) w banku (...) S.A., na którym zdeponowane były środki małżonków M. i B. K.;

29. wierzytelność w kwocie 15.000 zł przysługująca w stosunku do B. K., z tytułu uzyskanego przez nią po śmierci spadkodawcy, zwrotu pożyczki w kwocie 30.000 zł udzielonej za życia spadkodawcy W. W., przez małżonków M. i B. K..

III. Zaliczenie na schedę spadkową uczestniczki A. N. (1), otrzymanej od spadkodawcy M. K. (1) w roku 1991 darowizny, w postaci środków pieniężnych w wysokości 77.500.000 st. zł, co po denominacji stanowi kwotę 7.750 zł.

IV. Dokonanie działu spadku, przy przyjęciu, że udziały stron wynoszą po $\frac{1}{3}$, w sposób następujący:

1. Przyznanie na wyłączną własność uczestniczce A. N. (1) następujących składników spadku:

a) cztery udziały w (...) z siedzibą w L., wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców w Sądzie Rejonowym Wrocław Fabryczna we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy - KRS pod nr (...) - o wartości „ujemnej”

b) dwieście udziałów w (...)

Spółka z o.o. z siedzibą w L., wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców w Sądzie Rejonowym Wrocław Fabryczna we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy - KRS pod nr (...) - o wartości 1.054,06 zł każdy udział, tj. łącznie 210.812,-zł;

c) jeden tysiąc trzysta siedemdziesiąt jeden (...) jednostki uczestnictwa w funduszu P. Akcji (...), zdeponowanych w P. (...) Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w W. - o wartości 10.416,23 EUR, co na dzień 12 listopada 2010 r. według średniego kursu NBP stanowi równowartość 41.015,99 zł;

d) jeden tysiąc sześćset czternaście (...) jednostki uczestnictwa w funduszu P. (...) subfundusz P. Wzrostu i Dochodu (...) 40, zdeponowanych w P. (...) Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w W. - o wartości 16.456,71 zł;

e) jeden tysiąc dwieście pięćdziesiąt pięć $\frac{65}{100}$ jednostki uczestnictwa w funduszu P. Małych i Średnich Spółek (...), zdeponowanych w P. (...) Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w W. - o wartości 13.749,37 zł;

f) dwieście siedemdziesiąt dwie (...) jednostki uczestnictwa w funduszu P. Akcji Polskich (...), zdeponowanych w P. (...) Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w W. - o wartości 9.036,96 zł;

g) jedna szafka z blatem kamiennym umieszczona pod poz. 20 wykazu na str. 42 (opisana na str. 24) w opracowaniu pod tytułem „Ocena stanu technicznego i wycena wartości rynkowej ruchomości ujętych w spisie inwentarza z dnia 11.09.2008 r. Sygn. akt II KM 2592/08.”, - o wartości 100,- zł;

h) witryna umieszczona pod poz. 15 wykazu na str. 42 (opisana na str. 19) w opracowaniu pod tytułem „Ocena stanu technicznego i wycena wartości rynkowej ruchomości ujętych w spisie inwentarza z dnia 11.09.2008. Sygn. Akt II KM 2592/08.”, - o wartości 170,- zł;

i) biżuteria złota w postaci 2 łańcuszków, 1 zawieszki, 1 pierścionka z trzema perłami i kamieniami szlachetnymi, 1 bransoletki, o wartości 17.000,-zł;

j) figurka przedstawiająca postać żniwiarza, widoczna na zdjęciu na stronie 6 opracowania pod tytułem „Ocena stanu technicznego i wycena wartości rynkowej ruchomości ujętych w spisie inwentarza z dnia 11.09.2008. Sygn. akt II KM 2592/08.”, - o wartości 100,- zł;

k) szabla o charakterze kolekcjonerskim, o wartości 100,- zł;

l) książki z dziedziny literatury w ilości 116 sztuk - o wartości 1.000,- zł;

m) książki z dziedziny ekonomii, encyklopedie, albumy w ilości 150 sztuk - o wartości 1000 zł;

n) książka pod tytułem (...) z wpisana dedykacją kierowaną do M. K. (1) - o wartości 12,- zł;

o) album z tytułem (...) - o wartości 6,- zł;

p) zdjęcia rodzinne z wizerunkiem M. K. (1) i wnioskodawczyni A. N. (1) - o wartości 6,- zł;

q) wierzytelność z tytułu dywidendy za lata 2006 i 2007 w stosunku do (...) z siedzibą w L., w kwocie 10.751,22 zł;

r) część wierzytelności opisanej w p-cie II. poz. 26 nin. wniosku, w kwocie 8.964,72 EUR z odsetkami w wysokości 7,89% rocznie od dnia 26.06.2006 r., co na dzień wystąpienia z niniejszym wnioskiem, tj. 12 listopada 2010 r., stanowi według średniego kursu NBP (1 EUR = 3,9377 PLN), równowartość 35.300,40 zł (kwota główna) i 12.216,73 zł (odsetki), tj. łącznie 47.517,36 zł, przysługująca w stosunku do (...) z siedzibą w L. z tytułu umowy pożyczki z dnia 23.06.2006 r., udzielonej za życia przez spadkodawcę temu podmiotowi, z majątku wspólnego małżonków M. i B. K.;

s) wierzytelność w kwocie 33.333,33,- zł, przysługująca w stosunku do (...) z siedzibą w L., jako należność z tytułu umowy przeniesienia własności gruntu z dnia 20.06.2006 r. (akt notarialny Repertorium A nr 7077/2006), mocą której, na rzecz Spółki, za życia spadkodawcy, małżonkowie M. i B. K. przenieśli własność działki gruntu nr (...), obręb (...) L. oraz usytuowanych na niej budynków, położonych w miejscowości L. przy ul. (...) i ul. (...), za kwotę 200.000,- zł;

t) wierzytelność w kwocie 6.666,66 zł przysługująca w stosunku do B. K., w związku z wypłaceniem przez nią pieniędzy w kwocie 40.000,- zł, po śmierci spadkodawcy, z rachunku bankowego na którym zdeponowane były środki małżonków M. i B. K., nr (...) w banku (...) S.A.;

u) wierzytelność w kwocie 5.000, zł przysługująca w stosunku do B. K., z tytułu uzyskanego przez nią po śmierci spadkodawcy, zwrotu pożyczki w kwocie 30.000,- zł udzielonej za życia spadkodawcy W. W., przez małżonków M. i B. K.;

2. dokonanie działu spadku w zakresie pozostałych składników pomiędzy wnioskodawczynią B. K. i uczestnika T. K., według ich propozycji, a w braku takiej propozycji według uznania Sądu.

V. zasądzenie na rzecz uczestniczki A. N. (1), tytułem spłaty w celu wyrównania udziałów w spadku, od wnioskodawczynie B. K. i uczestnika T. K., kwoty 393.259,85 zł, w proporcjach zależnych od sposobu podziału składników spadku, nieobjętych treścią p-ktu IV. 1. niniejszego pisma, pomiędzy nich.

Na rozprawie w dniu 5 kwietnia 2011 roku, uczestniczka podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko wskazując, że pożyczka została udzielona W. W. w kwocie 30.000 zł, została ona w całości zwrócona wnioskodawczynie, dlatego też zgłasza ona do działu spadku kwotę 15.000 zł.

W kolejnym piśmie z dnia 16 maja 2011 roku, uczestniczka podtrzymała dotychczasowe stanowisko wskazując jednak odnośnie punktu III swojego pisma z dnia 12 listopada 2010 roku, że chce go wyeliminować, ponieważ określona tam darowizna nie podlega zaliczeniu na schedę spadkową. Nadto, w związku z tą zmianą, w pkt. V jej poprzedniego pisma zmienia się kwota, jakiej dochodzi tytułem spłaty i wynosi ona 401.009,85 zł. Podobnie nie podlega zaliczeniu na schedę spadkową darowizna środków na zakup samochodu F. (...). Uczestniczka zaprzeczyła, aby wnioskodawczynie zapłaciła za ceremonię pogrzebową kwotę 25.160,62 zł, koszty tej ceremonii zostały bowiem pokryte z wypłaconego przez ZUS świadczenia pogrzebowego oraz odprawy pośmiertnej wypłaconej jej przez pracodawcę zmarłego.

Na rozprawie w dniu 28 czerwca 2011 roku uczestniczka wskazała, że środki na zakup mieszkania przy ulicy (...) nie mogą być również zaliczone na jej schedę spadkową z uwagi na treść art. 1039 § 1 i 3 k.c.

Na rozprawie w dniu 21 listopada 2013 roku uczestniczka wskazała, że chciałaby otrzymać wszystkie udziały spółki (...) Sp. z o.o. Wskazała, że nie chce otrzymać samochodu S. (...) ani pojazdu V. (...), ale chce spłatę z tego tytułu, nado wskazała, że chciałaby otrzymać dwie szafki z blatem kamiennym oraz witrynę, która stała w pokoju spadkodawcy. Chciałaby również dostać część biżuterii, która jej ojciec przywoził z Libii jako lokatę kapitału, a która znajduje się u wnioskodawczynie. Chciałaby uzyskać figurkę żniwiarza oraz jeśli szabla należy do uczestnika, to kordzik, którym bawili się jej synowie, chętnie przejmie także cały księgozbiór, w tym dzieła M. oraz Album Wspomnienia M. K. (1). Twierdziła, że R. N. zapłacił spadkodawcy całą kwotę 60.000 zł za 120 udziałów w spółce, a nadto, że spłaciła spadkodawcy 50.000 zł pożyczki udzielonej jej na wyposażenie groty solnej. Garaż przy ul. (...) zakupiła ona, a właścicielami drugiego garażu byli jej rodzice. Podtrzymała nadto wszystkie swoje dotychczasowe twierdzenia.

W piśmie z dnia 10 grudnia 2012 roku uczestniczka A. N. (1) wyraziła gotowość do przejęcia samochodu V. (...) na wyłączną własność ze spłatą udziału wielkości 5/6 jego ceny. Wniosła jednocześnie o zasądzenie od wnioskodawczynie na jej rzecz kwot odpowiadającym wartości korzyści, jakie wnioskodawczynie uzyskuje z tytułu wyłącznego korzystania z następujących składników spadku: udziału w wielkości 1/2 nieruchomości we W. i udziału wielkości 1/2 samochodzie marki S. (...). Łącznie dochodziła z tego tytułu kwoty 49.833 zł wraz z odsetkami ustawowymi od daty wystąpienia z żądaniem do dnia zapłaty. Wniosła również o zasądzenie od uczestnika T. K. kwoty 21.666 zł wraz z ustawowymi odsetkami od daty wystąpienia z żądaniem do dnia zapłaty, ponieważ uczestnik od dnia otwarcia spadku korzystał na zasadzie wyłączności ze składnika spadku jakim jest udział wielkości 1/2 w nieruchomości położonej w O..

Na rozprawie w dniu 21 marca 2013 roku uczestniczka podtrzymała dotychczasowe stanowisko. Nadto uczestnicy i wnioskodawczynie zgodnie wskazali na wartość przedmiotów jak na str. 8 uzasadnienia.

W piśmie z dnia 25 czerwca 2013 roku uczestniczka wskazała, że nie wypłacono jej nigdy ze spółki żadnych pieniędzy stanowiących wierzytelności M. K. (1) w stosunku do spółki, w tym z tytułu dywidend należnych spadkodawcy z tytułu posiadania udziałów w spółce.

W piśmie z dnia 31 marca 2014 roku uczestniczka zaprzeczyła, jakoby dywidendy za rok 2007 i 2008 należne spadkodawcy zostały wypłacone przez nią ze spółki (...) sp. z o.o.

W piśmie z dnia 03 lutego 2015 roku uczestniczka podtrzymała dotychczasowe stanowisko w sprawie, zakwestionowała również żądanie przez wnioskodawczynie od uczestniczki kwoty 45.161,38 zł. Natomiast w związku ze zgłoszeniem takiego żądania, podtrzymała ona swoje roszczenie sformułowane w piśmie z dnia 10 grudnia 2012 roku, odnośnie zwrotu przez wnioskodawczynie kwot odpowiadających wartości korzyści, jakie wnioskodawczynie

uzyskuje z tytułu wyłącznego korzystania z udziału w nieruchomości we W., samochodzie S. (...) oraz samochodzie V. (...), przy czym wskazała, że kwota jaka jest jej należna z tego tytułu wynosi 60.666 zł odnośnie nieruchomości oraz 9.100 zł odnośnie pojazdu marki S. (...), oraz 15.166 zł odnośnie samochodu marki V. (...). W związku z tym wniosła ona o zasądzenie od wnioskodawczyni kwoty 84.932 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 49.833 zł od dnia 10.12.2012 do dnia zapłaty a od kwoty 35.099 zł od daty złożenia pisma do dnia zapłaty. Wniosła również o zasądzenie od uczestnika T. K. kwoty 30.333 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 21.666 zł od dnia 10.12.2012r. do dnia zapłaty a od kwoty 8.667 zł od daty złożenia pisma do dnia zapłaty tytułem posiadania majątku spadkowego.

W piśmie z dnia 16 marca 2015 roku uczestniczka zakwestionowała ponoszenie przez wnioskodawczynię kosztów utrzymania domu w O., również koszty prac związanych z nieruchomością we W. winny w jej ocenie obciążać jedynie wnioskodawczynię, ponieważ to ona użytkuje tę nieruchomość. Zakwestionowała ona wszystkie dochodzone przez wnioskodawczynię roszczenia związane z rozliczeniem nakładów i wydatków ponoszonych przez nią na przedmioty wchodzące w skład spadku.

W piśmie z dnia 12 lipca 2016 roku uczestniczka wniosła o wyłączenie księgozbioru z sądowego działu spadku oraz o przyznanie w ramach działu spadku całej biżuterii na wyłączną własność wnioskodawczyni.

Na rozprawie w dniu 20 grudnia 2017 roku uczestniczka podniosła, że nie nastąpiło przeniesienie majątku spółki (...) do spółki (...). Wniosła o rozliczenie środków pobranych przez wnioskodawczynię wskutek dokonanej po otwarciu spadku transakcji odkupienia połowy wskazanych we wniosku jednostek uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych.

SĄD USTALIŁ NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY

B. K. oraz M. K. (1) zawarli związek małżeński w dniu 13 listopada 1965 roku.

dowód:

- odpis skrócony aktu małżeństwa, k. 353

Małżonkowie do śmierci M. K. (1) pozostawali w ustroju ustawowej wspólności majątkowej.

bezsporne

M. K. (1) zmarł w dniu 3 lipca 2007 roku.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu postanowieniem z dnia 2 marca 2009 roku w sprawie I Ns 626/07 stwierdził, iż spadek po M. K. (1) zmarłym w dniu 3 lipca 2007 roku w K., ostatnie stale zamieszkałym we W. przy ul. (...) de C. 3 na podstawie ustawy nabyli z dobrodziejstwem inwentarza: żona B. K. w 1/3 części, córka A. N. (1) w 1/3 części i syn T. K. w 1/3 części.

dowód :

- postanowienie z dnia 2 marca 2009 r. tut. Sądu – w aktach I Ns 626/07

W latach 90-tych B. K. oraz M. K. (1) zakupili do majątku wspólnego nieruchomość położoną we W., obręb Z., ulica (...) de C. nr 3, działka nr (...) o powierzchni 1265 m², zabudowaną domem mieszkalnym jednorodzinny o powierzchni użytkowej 140 m², dla której Sąd Rejonowy dla Wrocławia Krzyków IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW Nr (...). Dom mieszkalny na dzień 3 lipca 2007 r., tj. w dacie zgonu M. K. (1), był w dobrym stanie technicznym, o dobrym standardzie wyposażenia pomieszczeń. Wartość nieruchomości według stanu z chwili otwarcia spadku a według cen aktualnych wynosi 1.332.000 zł. W okresie od otwarcia spadku nieruchomość ta była zajmowana przez wnioskodawczynię B. K., przy czym stan ten był akceptowany przez pozostałych spadkobierców, w tym przez A. N. (1), która nie zgłaszała próśb ani żądań zmierzających do uzyskania możliwości korzystania z tej nieruchomości. Wnioskodawczyni nie uniemożliwiła uczestniczce takiego korzystania.

dowód :

- opinia biegłego sądowego A. G., k. 817 – 853,
- ustne wyjaśnienie opinii biegłego A. G., k. 1121-1122,
- przesłuchanie wnioskodawczyni B. K., k. 486v,

Małżonkowie B. K. oraz M. K. (1) byli również właścicielami nieruchomości położonej w O. miejscowość O., ulica (...), działka nr (...) o powierzchni 500 m², zabudowanej domem letniskowym o powierzchni ogólnej 105 m², dla której Sąd Rejonowy w Trzebnicy IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW Nr (...). Dom letniskowy na dzień zgonu M. K. (1) 3 lipca 2007 r. był w dobrym stanie technicznym, o podstawowym standardzie wyposażenia pomieszczeń. Jego wartość według stanu z dnia 3 lipca 2007 r. a cen aktualnych wynosi 262.000 zł. Z domu letniskowego korzystał głównie uczestnik T. K., który nadto za życia M. K. (1) współfinansował ocieplenie domu. Uczestniczka A. N. (1) nigdy nie zgłaszała T. K. próśb ani żądań zmierzających do uzyskania możliwości korzystania z tej nieruchomości. Uczestnik nie uniemożliwił uczestniczce takiego korzystania.

dowód :

- operat szacunkowy wraz z dokumentacją fotograficzną, k. 817 – 853
- przesłuchanie biegłego A. G., k. 1121-1122
- opinia uzupełniająca biegłego A. G., k. 1181,
- przesłuchanie uczestnika T. K., k. 517

M. K. (1) był udziałowcem dwóch spółek: Przedsiębiorstwa Budownictwa, (...) – spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we W. oraz spółki (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Umowa spółki (...) sp. z o.o. została zawarta w dniu 09 marca 1990 roku, jej czas trwania ustalono na nieograniczony, a kapitał zakładowy na 3.500.000 st. zł, która to kwota dzieliła się na 7 wspólników po 500.000 st zł każdy. Udziały w kapitale zakładowym zostały podzielone pomiędzy wspólników w taki sposób, że M. K. (1) objął 3 udziały o łącznej wartości 1.500.000 st. zł. Wspólnicy mieli prawo do czystego zysku wynikającego z bilansu spółki.

dowód:

- umowa spółki - akt notarialny nr 2143/90, k. 182-184

Następnie wspólnicy zawarli umowę, na mocy której kapitał zakładowy spółki został określony na kwotę 660.000 zł, która to kwota dzieliła się na 1320 zł równych i niepodzielonych udziałów o wartości 500 zł każdy. Wszystkie udziały zostały objęte przez M. K. (1).

dowód:

- umowa spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – tekst jednolity, k. 185- 188

W dniu 20 czerwca 2002 roku M. K. (1) zawarł z R. N. umowę sprzedaży udziałów w spółce, na mocy której M. K. (1) zbył na rzecz R. N. 120 udziałów w spółce (...) Sp. z o.o.

z siedzibą w L. o wartości nominalnej 500 zł każdy, za kwotę nominalną 60.000 zł. Po zawarciu tej umowy, M. K. (1) nadal był właścicielem 1.200 udziałów.

dowód:

- umowa sprzedaży udziałów, k. 431-432

M. K. (1) udzielał pożyczek spółce (...) sp. z o.o. w czasie, kiedy pozostawała ona w trudnej sytuacji finansowej. Środki pieniężne przekazywane tytułem pożyczek pochodziły ze oszczędności należących do spadkodawcy i jego małżonki, B. K..

Bezsporne

M. K. (1) zawarł ze spółką (...) sp. z o.o. następujące umowy pożyczki:

a) w dniu 23 czerwca 2006 roku umowę pożyczki na kwotę 80.000 EURO na cele gospodarcze. Zgodnie z treścią umowy, miała ona zostać spłacona do dnia 31 grudnia 2006 roku, a jej oprocentowanie wynosiło 7,89 % w stosunku rocznym. Kwota pożyczki została zgodnie z treścią umowy przekazana przez M. K. (1) na konto spółki (...). Następnie, strony zawarły aneks do umowy, zgodnie z którym termin spłaty został przez nie zgodnie przesunięty na dzień 31 grudnia 2007 roku.

dowód:

- umowa pożyczki, k. 67
- aneks do umowy pożyczki, k. 285
- potwierdzenie wpłaty, k. 25

b) w dniu 16 lutego 2004 roku umowę pożyczki na kwotę 150.000 zł . Zgodnie z treścią umowy, miała ona zostać spłacona do dnia 31 maja 2004 roku, a jej oprocentowanie wynosiło 11,13 % w stosunku rocznym. Kwota pożyczki została zgodnie z treścią umowy przekazana przez M. K. (1) na konto spółki (...).

dowód:

- umowa pożyczki, k. 234
- potwierdzenie wpłaty, k. 26

c) w dniu 01 czerwca 2004 roku umowę pożyczki na kwotę 120 000 zł. Zgodnie z treścią umowy, miała ona zostać spłacona do dnia 31 sierpnia 2004 roku, a jej oprocentowanie wynosiło 11,15 % w stosunku rocznym. Kwota pożyczki została zgodnie z treścią umowy przekazana przez M. K. (1) na konto spółki (...). Następnie, strony zawarły aneksy do tej umowy, zgodnie z którymi termin spłaty został przez nie przesunięty na dzień 31 grudnia 2004 roku a następnie ostatecznie na dzień 31 stycznia 2005 roku.

dowód:

- umowa pożyczki, k. 236
- aneks nr (...), k. 237
- aneks nr (...), k. 238
- potwierdzenie wpłaty, k. 27

d) w dniu 27 września 2004 roku umowę pożyczki na kwotę 100 000. Zgodnie z treścią umowy, miała ona zostać spłacona do dnia 31 grudnia 2004 roku, a jej oprocentowanie wyniosło 9,76 % w skali roku. Kwota pożyczki została zgodnie z treścią umowy przekazana przez M. K. (1) na konto spółki (...) w dwóch transzach : 40 000 zł w dniu 27 września 2004 roku oraz 60 000 zł w dniu 29 września 2004 roku.

dowód:

- umowa pożyczki, k. 256
- potwierdzenie wpłaty, k. 29
- potwierdzenie wpłaty, k. 28

e) w dniu 08 listopada 2004 roku umowę pożyczki na kwotę 200 000 zł. Zgodnie z treścią umowy, miała ona zostać spłacona do dnia 31 grudnia 2004 roku, a jej oprocentowanie wyniosło 10,11 % w stosunku rocznym. Kwota pożyczki została zgodnie z treścią umowy przekazana przez M. K. (1) na konto spółki (...). Następnie, strony zawarły aneksy do tej umowy, zgodnie z którymi termin spłaty został przez nie przesunięty na dzień 30 listopada 2005 roku a następnie ostatecznie na dzień 30 kwietnia 2006 roku.

dowód:

- umowa pożyczki, k. 258
- Aneks nr (...), k. 259
- Aneks nr (...), k. 260
- potwierdzenie wpłaty, k. 30

f) w dniu 06 lutego 2007 roku umowę pożyczki na kwotę 150 000 zł. Zgodnie z treścią umowy, miała ona zostać spłacona do dnia 30 kwietnia 2007 roku, a jej oprocentowanie wynosiło 7,95 % w stosunku rocznym. Kwota pożyczki została zgodnie z treścią umowy przekazana przez M. K. (1) na konto spółki (...).

dowód:

- umowa pożyczki, k. 313,
- potwierdzenie wpłaty, k. 24

Pożyczki te zostały częściowo spłacone. Do spłaty pozostała należność główna w kwocie 149.332,68 zł i 39.775,54 EUR wraz z należnościami ubocznymi.

dowód:

- potwierdzenia częściowych wpłat, k. 231-317;
- zestawienie spłat, k. 215-217

Postanowieniem z dnia 2 marca 2015 roku, Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej Wydział VIII Gospodarczy dla spraw upadłościowych w sprawie o sygn. akt (...) stwierdził zakończenie postępowania upadłościowego (...) sp. z o.o., obejmującego likwidację majątku wspólnego. W procesie likwidacji został rozdysponowany cały majątek Spółki, nie pozostały już jakiegokolwiek rzeczy ani wierzytelności Spółki.

dowód:

- odpis postanowienia z dnia 2 marca 2015 roku SR dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu, k. 542-543 akt sprawy Sądu R. w T. (...)

Umowa spółki (...) została zawarta w dniu 21 września 2006 roku, jej czas trwania ustalono na nieograniczony, a kapitał zakładowy na 50 000 zł, która to kwota dzieliła się na 50 równych i niepodzielnych udziałów po 1000 zł każdy. M. K. (1) objął 25 udziałów po 1000 z każdy, a A. N. (1) 25 udziałów po 1000 zł.

dowód:

- akt notarialny rep. A nr (...), k. 193-196

Następnie spółka zmieniła nazwę na (...) Sp. z o.o.

bezsporne

Aktualna na dzień zamknięcia rozprawy wartość udziałów w kapitale zakładowym tej spółki według stanu liczby udziałów i stanu majątku spółki na dzień 3 lipca 2007 roku, z uwagi na wartość ujemną kapitału oraz straty netto wynosi 0 zł.

dowód:

- opinia ekonomiczna biegłego z zakresu finansów, ekonomii, bankowości i nieruchomości, k. 1481-1484

M. K. (1) z majątku wspólnego zakupił jednostki inwestycyjne w funduszach inwestycyjnych zarządzanych przez (...) S.A. W dniu śmierci M. K. (1) stan kont na poszczególnych funduszach wynosił:

- na funduszu P. (...) Małych i Średnich Spółek (...) – liczba jednostek: 7.533,903 o wartości netto jednostki uczestnictwa 27,50 zł i łącznej wartości jednostek 207.182, 33 zł;

- na funduszu P. Akcji Polskich (...) -A – liczba jednostek: 1.633,186 o wartości netto jednostki uczestnictwa 66,89 zł i łącznej wartości jednostek 109.243, 81 zł;

- na funduszu P. Akcji (...) (EUR) – liczba jednostek: 8.230,245 o wartości netto jednostki 46,40 zł i łącznej wartości jednostek 101.624, 19 EUR;

- na funduszu P. (...) Subfundusz P. (...) (...) 40 – liczba jednostek 9.689,922 o wartości netto jednostki uczestnictwa 12,51 zł i łącznej wartości 121.220,92 zł.

W dniu 28 lutego 2008 roku część jednostek uczestnictwa w wyżej wskazanych funduszach została odkupiona, zaś wnioskodawczyni wypłacono z tego tytułu środki pieniężne:

- z funduszu P. Małych i Średnich Spółek (...) – 3.766,952 jednostek uczestnictwa o wartości jednostki 16,49 i łącznej kwocie transakcji 62.117,04 zł;

- z funduszu P. Akcji Polskich (...) -A – 816.593 jednostek uczestnictwa o wartości jednostki 45,90 zł i łącznej kwocie transakcji 37.481,62 zł;

- z funduszu P. Akcji (...) (EUR) 4.115,123 jednostek uczestnictwa o wartości jednostki 33,19 zł i łącznej kwocie transakcji 38.780,47 EURO przy kursie waluty na dzień 28 lutego 2008 EUR=3,5219 zł, co daje łączną wartość 136.580,93 zł;

- z funduszu P. (...) (...) 4.844,961 jednostek uczestnictwa o wartość jednostki 10,97 zł i łącznej wartości 53.149,22 zł.

Łącznie B. K. wypłaciła z wskazanych funduszy inwestycyjnych kwotę 289.328,81 zł.

W dniu 19 listopada 2010 roku nastąpiło połączenie subfunduszy działających w ramach funduszu P. Subfundusz Wzrostu i Dochodu (...) 40 (subfundusz przejmowany) i P. Stabilnego Wzrostu (subfundusz przejmujący), którego aktualna nazwa to (...), przy czym dokonano przeliczenia jednostek subfunduszu przejmowanego na jednostki

funduszu przejmującego. Nazwy pozostałych funduszy również uległy zmianie polegającej na zamianie występującego w nich oznaczenia (...) oznaczeniem (...).

W ramach funduszy inwestycyjnych (...) według stanu i wartości na dzień zamknięcia rozprawy pozostały następujące jednostki zakupione ze środków pochodzących z majątku wspólnego B. K. i M. K. (1):

- na funduszu (...) - A 3.766,951 jednostek o wartości jednostki 9,46 zł, o łącznej wartości 35.635,36 zł;

- na funduszu (...) - 816,593 jednostek o wartości jednostki 21,69 zł, o łącznej wartości 17.711,90 zł;

- na funduszu (...) (EUR) (...), 122 jednostek o wartości jednostki 11,58 EUR, o łącznej wartości 47 653,11 EUR co odpowiada 204.484,26 zł według kursu EUR na dzień zamknięcia rozprawy;

- na funduszu (...), 388 jednostek ,
o wartości jednostki 197,27 zł i łącznej wartości 48.407,69 zł.

dowód:

- informacje z (...) S.A. , k. 1548-1551, k. 1633-1634
- tabela kursów jednostek uczestnictwa: (...)

M. K. (1) posiadał również rachunek w (...) SA, na którym na dzień jego śmierci znajdowały się 123 akcje (...) o łącznej wartości 1.094,70 zł.

dowód:

- wyciąg z rachunku, k. 20

W czasie trwania małżeństwa małżonkowie K. zakupili dwa pojazdy. samochód osobowy marki S. (...), 4 16 V. S. (...) o numerze ewidencyjnym VIN (...) i numerze rejestracyjnym (...), rok produkcji 2002, o aktualnej wartości 16.000 zł oraz samochód osobowy marki V. (...), Typ T, wersja TS4 o numerze ewidencyjnym VIN (...) i numerze rejestracyjnym (...), o wartości 35.000 zł. Pojazdy znajdowały się w posiadaniu wnioskodawczynie, która ponosiła po otwarciu spadku koszty jego utrzymania. Okazjonalnie z samochodu V. (...) korzystał też w tym okresie T. K..

dowód:

- opinia biegłego sądowego z zakresu wyceny ruchomości, k. 720 -782 wraz z opinią uzupełniającą, k. 869-873v
- przesłuchanie uczestnika T. K., k. 514v i k. 1579

M. K. (1) posiadał w Banku (...) S.A. z siedzibą w W. trzy rachunki bankowe, na których gromadzone były środki pochodzące z majątku wspólnego B. i M. K. (1). Na rachunku o numerze (...) na dzień jego śmierci pozostały środki pieniężne w kwocie 3.230,55 zł; na rachunku depozytowym o numerze (...) środki pieniężne w kwocie 100,07 EUR co odpowiada równowartości 429, 41 zł według kursu średniego EUR NBP na dzień zamknięcia rozprawy, a na rachunku o numerze (...) środki pieniężne na kwotę 3.362, 24 EUR co stanowi równowartość 14 427,41 zł.

dowód:

- informacja z banku, k. 18
- informacja z banku, k. 19

W dniu 26 marca 2004 roku, M. K. (1) udzielił swojej córce, A. N. (1) pożyczki gotówkowej w kwocie 50.000 zł.

dowód:

- potwierdzenie przelewu, k. 35
- przesłuchanie wnioskodawczyni B. K., k. 487v

W dniu 20 czerwca 2002 roku M. K. (1) zawarł z R.

N. umowę sprzedaży udziałów w spółce, na mocy której M. K. (1) zbył na rzecz R. N. 120 udziałów w spółce (...) sp. z o.o. o wartości nominalnej 500 zł każdy za kwotę nominalną 60 000 zł. Łącznie strony ustaliły cenę, za jaką udziały są zbywane na kwotę 60 000 zł. Zapłata tej kwoty miała nastąpić przelewem na rachunek zbywcy w terminie 7 dni. Następnie, w oświadczeniu z dnia 28 czerwca 2002 roku M. K. (2) wyraził zgodę na zmianę warunków sprzedaży udziałów R. N., a nowe warunki zapłaty za udziały miały zostać zawarte w odrębnej umowie w dniu 01 lipca 2002 roku. We wskazanej dacie strony zawarły nową umowę, w treści której zmieniły warunki zapłaty dotyczące sprzedaży udziałów. Zgodnie z nowymi ustaleniami, zapłata za udziały miała nastąpić w trzech równych ratach po 20.000 zł każda, co w rezultacie dało całkowitą kwotę do zapłaty w wysokości 60 000 zł. I rata miała być płatna do 06 lipca 2002 roku, II rata do 31 grudnia 2002 roku a III rata do 30 czerwca 2003 roku.

dowód:

- umowa sprzedaży udziałów, k. 431-432
- oświadczenie, k. 433
- umowa zmieniająca, k. 434,
- potwierdzenie przelewu, k. 435
- przesłuchanie wnioskodawczyni B. K., k. 487
- przesłuchanie uczestnika T. K., k. 515-515 v

W domu mieszkalnym we W. przy ul. (...) de C. nr 3 małżonkowie B. i M. K. (1) zgromadzili szereg ruchomości, stanowiących jego wyposażenie, przedmioty codziennego użytku, sprzęty elektroniczne. Należały do nich:

73. komplet mebli stylowych stołowych produkcji rumuńskiej, składający się ze stołu rozkładanego o wymiarach 1300 (1750) x 800 x 760 mm, witryny o wymiarach 1050 x 380 x 1650 mm, komody o wymiarach 1000 x 500 x 760 mm, komody o wymiarach 1980 x 500 x 760 mm i sześciu krzeseł tapicerowanych, o łącznej wartości 1.050 zł

74. zegar stojący G. B. o wartości 1.380 zł,

75. ława drewniana o wymiarach 1450 x 730 x 610 mm o wartości 170 zł,

76. komplet wypoczynkowy (...) składający się z dwóch sof z pokryciem skórzanym, o łącznej wartości 430 zł,

77. telewizor P. (...)“ o wartości 30 zł,

78. magnetowid P. typ VR 457/58 o numerze fabrycznym (...) o wartości 30 zł,

79. komoda o wymiarach 780 x 500 x 850 mm z czterema szufladami, o wartości 70 zł,

80. zestaw mebli kuchennych w zabudowie wraz z wyposażeniem pod zabudowę: lodówka - zamrażarką E., płytą elektryczną W. C., piekarnikiem W. i zmywarką B. typ (...), o łącznej wartości 3.500 zł,

81. szafa ubraniowa przeszklona Komandor o wymiarach 2950 x 710 x 2650 mm o wartości 400 zł,

82. łóżko drewniane pojedyncze o wymiarach 2150 x 950 x 450 mm o wartości 150 zł,
83. komplet mebli sypialnianych w kolorze białym, składający się z: łóżka podwójnego wraz z materacem, szafy czterodrzwiowej, toaletki, szafki narożnej, szafki nocnej i taboretu, o łącznej wartości 1.700 zł,
84. biurko gabinetowe drewniane M. B. 160 o wartości 250 zł,
85. fotel biurowy obrotowy w kolorze czarnym o wartości 10 zł,
86. regał na książki w kolorze białym o wymiarach 2400 x 410 x 2610 mm o wartości 320 zł,
87. witryna przeszklona drewniana o wymiarach 1100 x 60 x 1830 mm o wartości 170 zł,
88. sejf metalowy typ (...) 500 o numerze fabrycznym 60. (...) o wartości 530 zł,
89. sofa dwuosobowa w kolorze czerwonym o wartości 70 zł,
90. stolik okrągły drewniany Φ blatu 700 mm o wartości 120 zł,
91. szafka w kolorze czarnym o wymiarach 1050 x 360 x 840 mm o wartości 70 zł,
92. dwie szafki z marmurowymi blatami o łącznej wartości 200 zł,
93. lodówka Ocean bez wartości rynkowej,
94. dziewięć regałów metalowych o wymiarach 750 x 30 x 1500 (1700) mm o łącznej wartości 900 zł,
95. ława kuchenna o wymiarach 1400 x 620 x 750 mm o wartości 80 zł,
96. komplet sześciu krzeseł drewnianych tapicerowanych materiałem skóropodobnym koloru brązowego, o łącznej wartości 180 zł,
97. wersalka o wymiarach 2050 x 900 x 1050 mm o wartości 150 zł,
98. szafka narożna drewniana o wymiarach 600 x 300 x 2000 mm o wartości 240 zł,
99. regał drewniany biały o wymiarach 1600 x 380 x 2030 mm o wartości 40 zł,
100. regał drewniany biały o wymiarach 800 x 380 x 1020 mm o wartości 20 zł,
101. rower treningowy K. Golf o wartości 320 zł,
102. szafa ubraniowa trzydrzwiowa o wymiarach 1850 x 600 x 1800 mm o wartości 120zł,
103. pralka automatyczna (...) 2000 o wartości 330 zł,
104. prasowalnica T. (...) -71 o wartości 80 zł,
105. areator ogrodowy (...) 1300 o wartości 240 zł,
106. myjka ciśnieniowa K. (...) o wartości 250 zł,
107. altana ogrodowa drewniana ośmiokątna o wartości 1.330 zł,
108. komplet mebli ogrodowych (...) składający się ze stołu, dwóch foteli i ławki, o łącznej wartości 350 zł,

109. podkaszarka elektryczna B. D. (...) o wartości 60 zł

dowód:

- protokół z dnia 11 września 2008 roku ze sporządzenia spisu inwentarza po zmarłym M. K. (1), k. 24 – 29 akt komorniczych (...)
- opinia biegłego sądowego z zakresu wyceny maszyn, urządzeń i pojazdów, załącznik do akt komorniczych w sprawie (...)

Małżonkowie B. i M. K. (1) byli osobami zamożnymi. M. K. (1) był inżynierem budownictwa, w latach 70. pracował w firmie (...), która delegowała go do pracy na terenie Libii, gdzie spędził trzy lata. Z uwagi na różnice w cenach złota w Polsce i w Libii, M. K. (1) przywoził każdorazowo wracając do Polski po kilka sztuk biżuterii. W ocenie spadkodawcy, była to korzystna lokata kapitału, albowiem odsprzedaż biżuterii po latach skutkowałaby dużym zyskiem finansowym. W związku z tym nabywał biżuterię niejednokrotnie tożsamą rodzajowo, którą następnie jego małżonka przechowywała w szkatułce w domu rodzinnym. B. K. nie traktowała natomiast wskazanej biżuterii jako przedmiotów jej osobistego użytku i nigdy nie nosiła jej jako ozdoby. W skład biżuterii, którą spadkodawca przywiózł, wchodziły następujące przedmioty:

1. złoty pierścionek z oczkiem w kolorze czerwonym o wartości 1.000 zł
2. komplet dwóch złotych obrączek o łącznej wartości 1.200 zł
3. pierścionek z żółtego złota z perłami o wadze 5,88 grama o wartości 1.000 zł
4. pierścionek z białego złota o wadze 2,52 grama o wartości 400 zł
5. złoty łańcuszek o grubych ogniwach splot pancierka o wadze 21,64 grama o wartości 3.500 zł,
6. złoty łańcuszek o cienkim splotie pancierka o wadze 5,90 grama o wartości 900 zł,
7. złota bransoletka splot figaro o wadze 7,46 grama o wartości 1.400 zł
8. złoty łańcuszek splot kostka o wadze 4,13 grama o wartości 700 zł,
9. złota zawieszka w kształcie koła z wizerunkiem N. o wadze 7,43 grama o wartości 1.500 zł
10. złota zawieszka ze znakiem zodiaku – B. o wartości 600 zł
11. złota zawieszka z wizerunkiem królowej N. o wadze 1,18 grama o wartości 300 zł,
12. złota zawieszka z kluczykiem i sercem o wadze 1,06 grama o wartości 200 zł
13. złota zawieszka w kształcie kotwicy oplecionej linką o wadze 2,09 grama o wartości 400 zł,
14. złota zawieszka w kształcie sekretnika o wadze 4,45 grama o wartości 1.100 zł,
15. złoty krzyżyk o wadze 1,58 grama o wartości 300 zł,
16. złota bransoletka pleciona z kamieniami w kolorze turkusowym o wartości 3.000 zł,
17. para złotych kolczyków o łącznej wadze 3,70 grama o łącznej wartości 600 zł.

dowód:

- opinia biegłego sądowego z zakresu wyceny nieruchomości i ruchomości, k. 720 -782
- przesłuchanie wnioskodawczyni B. K., k. 486 v
- przesłuchanie uczestniczki A. N. (1), k. 558- 558v

Nadto, małżonkowie za życia M. K. (1) nabyli figurkę żniwiarza o wartości 100 zł, książkę (...) o wartości 12 zł oraz album pt. 'Wspomnienia M. K. (1)' o wartości 12 zł.

bezsporne

T. K. zakupił dla siebie za własne środki szablę, przy czym zakupu dokonał na targowisku staroci w obecności M. K. (1). Szabla była przechowywana w domu rodziców przy ul. (...) de C. 3 we W..

dowód:

- przesłuchanie wnioskodawczyni B. K., k. 486 v
- przesłuchanie uczestnika T. K., k. 514v-517

M. K. (1) oraz B. K. czynili za życia szereg darowizn na rzecz swoich dzieci, T. K. oraz A. N. (1), na które przeznaczali znaczną część swoich oszczędności i bieżących dochodów. M. K. (1) był inżynierem budownictwa, pracował m.in. w Libii, Niemczech. W Polsce pełnił funkcje dyrektora Przedsiębiorstwa Budownictwa (...) do 1990 roku, następnie był założycielem spółki (...) sp. z o.o. Z kolei B. K. pracowała w Instytucie (...). Z inicjatywy spadkodawcy małżonkowie czynili na rzecz swoich dzieci kosztowne darowizny, chcąc zapewnić im lepszy start w dorosłe życie. B. K. niejednokrotnie sprzeciwiała się takim prezentom, ponieważ przeznaczali na nie wraz z małżonkiem znaczą część ich dochodów, w związku z czym nie było ich już stać na finansowanie własnych potrzeb, np. wyjazdów wakacyjnych.

W 1991 roku małżonkowie B. i M. K. (1) darowali córce A. N. (1) do jej majątku odrębnego kwotę 155.000.000 st. złotych (15.500 zł) na zakup mieszkania. Kwota ta pochodziła ze sprzedaży dewiz przez M. K. (1). W dniu 2 czerwca 1991 roku A. N. (1) zawarła ze sprzedającym A. R. umowę kupna – sprzedaży, na mocy której nabyła mieszkanie położone we W. przy ulicy (...). Cena zakupu mieszkania w całości została pokryta ze środków pochodzących z darowizny dokonanej ze środków wspólnych M. i B. K., w ten sposób, że M. K. (1) wręczył A. R. kwotę 155.000.000 st. zł przy podpisaniu umowy. W umowie jako kupujący nie został wskazany mąż uczestniczki – R. N..

dowód:

- umowa kupna sprzedaży z dnia 02 czerwca 1991 roku, k. 32;
- zeznania świadka R. N., k. 475v.
- przesłuchanie wnioskodawczyni B. K., k. 487-487v;
- przesłuchanie T. K., k. 515- 517;

W dacie zakupu tego mieszkania A. N. (1) pozostawała w związku małżeńskim z R. N. i małżonkowie razem zamieszkali w przedmiotowym lokalu. Wspólnie podjęli starania o jego wyposażenie. Część mebli otrzymali od rodziny R. N. oraz kuzynki A. N. (1), natomiast małżonkowie B. i M. K. (1) podarowali córce i jej mężowi kwotę 2.000.000 st zł (200 zł) na zakup części wyposażenia.

dowód:

- zeznania świadka R. N., k. 475v;

- przesłuchanie uczestnika T. K., k. 515v;
- przesłuchanie uczestniczki A. N. (1), k. 558v.

Ze względu na małą powierzchnię mieszkania przy ul. (...) i powiększającą się rodzinę A. i R. N., jak również z uwagi na fakt, że B. i M. K. (1) zakupili dom przy ulicy (...) de C. 3 we W., małżonkowie B. i M. K. (1) postanowili, że dokonają zamiany mieszkania, w którym zamieszkiwali dotychczas, położonego we W. przy ul. (...) z mieszkaniem należącym do A. N. (1) położonym we W. przy ulicy (...). W dniu 16 marca 1993 roku B. K. i M. K. (1) oraz A. i R. N. dokonali zamiany w ten sposób, że B. i M. K. (1) przenieśli spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego przy ul. (...) we W. na rzecz swojej córki i zięcia, czyli A. i R. N., a małżonkowie A. i R. N. w zamian za to przenieśli na rzecz B. i M. K. (1) spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego we W. przy ulicy (...).

dowód:

- wypis aktu notarialnego rep. A nr (...), k. 33-34

A. i R. N. wspólnie urządzali mieszkanie przy ul. (...). Część mebli stanowiących wyposażenie mieszkania pozostała w nim po poprzednich właścicielach, B. i M. K. (1). Były to meble zakupione kilka i kilkanaście lat przed zawarciem umowy zamiany.

bezsporne

W dniu 23 kwietnia 1993 roku M. i B. K. zawarli z T. K. umowę darowizny, na mocy której małżonkowie B. i M. K. (1) darowali swojemu synowi spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego we W. przy ulicy (...). Małżonkowie oświadczyli, że prawo to stanowi ich majątek wspólny.

dowód:

- umowa darowizny akt notarialny rep. A 235/93, k. 43

Wartość nieruchomości lokalowej przy ul. (...) według cen aktualnych i według stanu z dnia 2 czerwca 1991 r. wynosi 199.000 zł i jest ona tożsama z wartością tego lokalu według stanu z dnia 16 marca 1993 r. i według stanu z dnia 23 kwietnia 1993 r.

dowód:

- opinia biegłego sądowego z zakresu szacowania nieruchomości, operat szacunkowy, k. 1182-1217.

Wartość lokalu mieszkalnego położonego we W. przy ul. (...) według cen aktualnych i według stanu z dnia 16 marca 1993 r. wynosi 340.000 zł.

dowód:

- opinia biegłego sądowego z zakresu szacowania nieruchomości, operat szacunkowy, k. 1182-1217

W 1992 roku M. oraz B. K. darowali córce A. N. (2) kwotę 30 000 zł na zakup pojazdu marki F. (...).

dowód:

- przesłuchanie wnioskodawczyni B. K., k. 89- 90, 486-488
- przesłuchanie uczestnika T. K., k. 514v- 517

M. oraz B. K. czynili na rzecz swoich dzieci darowizny pieniężne. W 2004 roku A. N. (1) otrzymała kwotę 15.000 zł na wyposażenie grotu solnej, w której miała prowadzić działalność gospodarczą. Natomiast w latach 2006 i 2007

zarówno A. N. (1) jak i T. K. otrzymali od rodziców z okazji dnia dziecka darowizny odpowiednio w kwotach po 10 000 zł i 5 000 zł.

dowód:

- przesłuchanie wnioskodawczyni B. K., k. 488-488 v
- przesłuchanie uczestnika T. K., k. 516v

W dniu 18 lutego 1997 roku A. N. (1) zakupiła od J. i B. S. garaż nr (...) przy ulicy (...) we W., dla którego prowadzona jest księga wieczysta nr (...). Zgodnie z treścią umowy, środki na zakup garażu pochodziły z majątku odrębnego A. N. (1), cena została ustalona na 8.000 zł i zapłacona w całości przed podpisaniem umowy. W dniu 22 listopada 1999 roku A. N. (1) zbyła ten garaż na rzecz K. J. (1).

dowód:

- akt notarialny rep. A nr 895/97, k. 78-79;
- oświadczenie H. J., k. 37;
- przesłuchanie uczestniczki A. N. (1), k. 559.

M. i B. K. byli właścicielami garażu nr (...) położonego przy ulicy (...) we W., dla którego prowadzona jest księga wieczysta nr (...). Zbyli go następnie na rzecz Z. P., który z kolei sprzedał go na rzecz K. J. (2).

dowód:

- umowa wstępna, k. 157;
- przesłuchanie uczestniczki A. N. (1), k. 559

W latach 1993 – 1998 M. i B. K. łożyli pewne kwoty na utrzymanie A. N. (1), darując jej środki pieniężne na wakacje, zorganizowane wyjazdy, zakupy w Niemczech oraz kupując produkty na bieżące potrzeby życiowe. Były to prezenty okazjonalne, które zrekompensować miały częste wyjazdy R. N., męża uczestniczki, do oddziału spółki (...) znajdującego się na terenie Niemiec. Nadto, M. K. (1) przywoził również z Niemiec produkty bieżących potrzeb, które częściowo darował swojej córce i jej mężowi. Prezenty te nie stanowiły źródła utrzymania męża i jej uczestniczki, którzy w przedmiotowym okresie pracowali i osiągalni zarobki w wysokości od trzy – do sześciokrotności średniego wynagrodzenia miesięcznego w kraju.

dowód:

- przesłuchanie uczestnika T. K., k. 516 – 516 v;
- przesłuchanie uczestniczki A. N. (1), k. 559

Z kolei w latach 1993- 1997 M. i B. K. przeznaczali również określone sumy pieniężne na utrzymanie T. K., który w tym czasie studiował na Politechnice i nie miał możliwości zarobkowych. B. i M. K. (1) opłacali rachunki za mieszkanie przy ul. (...), w okresie, w którym mieszkał w nim T. K., jak również dawali mu pieniądze na wyżywienie, bieżące potrzeby i opłacali wyjazdy wakacyjne.

bezsporne

B. K. pomagała córce A. N. (1) w opiece nad jej synem od maja 1994 roku do 1997 roku. Ponosiła w tym okresie wraz ze swoim mężem częściowo koszty jego utrzymania, zorganizowania wypoczynku, zabierała go na wyjazdy wakacyjne, M.

K. (1) sfinansował jego obóz językowy. Troska dziadków przejawiała się zarówno w czynieniu nakładów finansowych na utrzymanie wnuka, jak i osobistych starań o jego wychowanie.

dowód:

- przesłuchanie wnioskodawczyni B. K., k. 488;
- przesłuchanie uczestnika T. K., k. 516- 516 v;
- zeznania A. N. (1), k. 559.

W 2006 roku A. N. (1) po urodzeniu drugiego dziecka powróciła do pracy, w związku z czym potrzebowała pomocy przy utrzymaniu zajmowanej przez nią nieruchomości znajdującej się przy ulicy (...) we W.. W latach 2006-2007 oraz następnych zatrudniała ona siostrę wnioskodawczyni, która przychodziła do niej dwa razy w tygodniu, sprzątała i pomagała utrzymać dom. A. N. (1) płaciła za to swojej ciotce wynagrodzenie. Nadto, niekiedy B. K. przekazywała swojej córce określone kwoty pieniężne, aby dodatkowo darowała je jej siostrze. Nie miały one jednak charakteru stałego wynagrodzenia, które opłacała uczestniczka.

dowód:

- przesłuchanie uczestniczki A. N. (1), k. 559

W dniu 10 lutego 2006 roku M. i B. K. zawarli z P. P. reprezentującym Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą we W. umowę przedwstępną sprzedaży nieruchomości położonej pod numerem 43 przy ulicy (...). Sprzedający zobowiązał się zakończyć budowę budynku, w którym znajdował się przedmiotowy lokal oraz zgłosić gotowość do przekazania lokalu w posiadanie i przenieść własność nie później niż do dnia 30 września 2006 roku. Ostatecznie, strony nie zawarły umowy przyrzeczonej. Przedmiotową nieruchomość zakupili natomiast R. oraz A. N. (1) po śmierci M. K. (1) na warunkach określonych w treści umowy przedwstępnej zawartej uprzednio z M. i B. K.. R. i A. N. (1) samodzielnie sfinansowali zakup nieruchomości, zaciągając w tym celu kredyt.

dowód:

- umowa nr (...), k. 39-42
- zeznania świadka P. P., kl. 475-475v;
- zeznania świadka R. N., k. 475v-476;
- odpis z KW nr (...), k. 151-157.

W dniu 20 czerwca 2006 roku R. N. działający w imieniu M. i B. K. zawarł z Ł. D. działającym w imieniu Przedsiębiorstwa Budownictwa, Usług i Handlu (...) sp. z o.o. umowę przeniesienia własności gruntu, na mocy której (...) sp. z o.o. stała się właścicielem działki gruntu nr (...), obręb 003 L. oraz usytuowanych na niej budynków położonych w miejscowości L. przy ulicy (...) w Gminie W.. Wysokość wynagrodzenia strony określiły na kwotę 200 000 zł, która to miała być płatna do dnia 30 października 2006 roku.

dowód:

- akt notarialny rep. A nr (...), k. 70-76

W dniu 19 kwietnia 2007 roku Spółka przelała na konto bankowe M. K. (1) kwotę 100 000 zł, która to została zaksięgowana jako spłata połowy ceny za przedmiotową nieruchomość. Po śmierci M. K. (1), w roku 2009 B. K. wyegzekwowała pozostałe 100.000 zł jako spłatę ceny za wskazaną powyżej nieruchomość na mocy aktu notarialnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności przez Sąd Rejonowy w Trzebnicy sygn. akt.(...)

dowód:

- potwierdzenie przelewu, k. 68 i k. 149
- zeznania B. K., k. 89v, 173, 507 v

Po śmierci M. K. (1) B. K. poniosła koszty stypy oraz koszty utrzymania nieruchomości we W. przy ul. (...) de C. 3 i nieruchomości letniskowej w O., jak również koszty utrzymania pojazdów V. (...) i S. (...). Z tego tytułu wnioskodawczyni poniosła na sumę 59.716,58 zł następujące wydatki służące zachowaniu substancji i wartości majątku:

1. tytułem ubezpieczenia nieruchomości położonej we W. przy ulicy (...) de C. 3 w wysokości 6.901 zł;
2. tytułem ubezpieczenia nieruchomości położonej w O. w wysokości 3.443,80 zł;
3. tytułem podatku od nieruchomości położonej we W. przy ulicy (...) de C. 3 w wysokości 4.452 zł;
4. tytułem podatku od nieruchomości położonej w O. nakłady w wysokości 5.215 zł
5. tytułem opłat za gaz zużyty w ogrzewnym gazem domu przy ulicy (...) de C. 3 w wysokości 34.538,98 zł
6. tytułem ubezpieczenia AutoCasco dla samochodu S. (...) w wysokości 2.835 zł;
7. tytułem ubezpieczenia (...) Casco dla samochodu V. (...) w wysokości 2.330 zł

dowód:

- umowa ubezpieczenia za okres od 11.07.2007 do 10.07.2008, k. 970 – 971;
- umowa ubezpieczenia za okres od 11.07.2008 do 10.07.2009, k. 968 – 969;
- umowa ubezpieczenia za okres 11.07.2009-10.07.2010, k. 956;
- umowa ubezpieczenia za okres 11.07.2010 – 10.07.2011, k. 958;
- umowa ubezpieczenia za rok 2011, k. 960;
- umowa ubezpieczenia za rok 2012, k. 962;
- umowa ubezpieczenia za rok 2013, k. 964;
- polisa ubezpieczeniowa za okres od 11.07.2014 do 10.07.2015, k. 965-966.
- umowa ubezpieczenia za okres 11.07.2007 – 10.07.2008, k. 972;
- umowa ubezpieczenia za okres od 11.07.2008 do 10.07.2009 na kwotę 388,80zł, k. 967;
- potwierdzenie wpłaty za okres 10.07.2009-10.07.2010, k. 955;
- wyliczenie składki za okres 10.07.2010-10.07.2011, k. 957;
- wyliczenie składki za okres 2011/2012, k. 959;
- wyliczenie składki za okres 2012/2013, k. 961;

- umowa ubezpieczenia za okres 11.07.2013 – 10.07.2014, k. 963;
- umowa ubezpieczenia za okres 2014/2015, k. 965-966;
- potwierdzenie wpłaty za rok 2008 z dnia 18 lutego 2008 roku k. 999;
- potwierdzenie wpłaty za rok 2009 z dnia 06 marca 2009 roku, k. 999
- potwierdzenie wpłaty za rok 2010 z dnia 25 lutego 2010 roku k. 998;
- potwierdzenie wpłaty za rok 2011 z dnia 25 lutego 2011 roku, k. 998;
- potwierdzenie wpłaty za rok 2012 z dnia 15 marca 2012 roku, k. 997;
- potwierdzenie wpłaty za rok 2013 z dnia 13 marca 2013 roku k. 997;
- potwierdzenie wpłaty za rok 2014 z dnia 13 marca 2014 roku, k. 996
- potwierdzenia przelewów za rok 2008: z dnia 10 września 2008 roku na kwotę 197 zł oraz z dnia 12 maja 2008 roku na kwotę 197 zł oraz z dnia 27 października 2008 roku na kwotę 197 zł, k. 995; z dnia 07 marca 2008 roku na kwotę 200 zł, k. 996.
- potwierdzenia przelewów za rok 2009: z dnia 24 czerwca 2009 roku na kwotę 206 zł i z dnia 03 marca 2009 roku na kwotę 201 zł, k. 993 i 994;
- potwierdzenia przelewów za rok 2010: z dnia 02 marca 2010 roku na kwotę 201 zł i z dnia 11 maja 2010 roku na kwotę 198 zł, k. 991;
- potwierdzenia przelewów na za rok 2011: z dnia 05 grudnia 2011 roku na kwotę 199 zł i z dnia 14 września 2011 roku na kwotę 199 zł, k. 990; z dnia 18 marca 2011 roku na kwotę 199,80 zł i z dn8ia 15 maja 2011 roku na kwotę 199 zł, k. 992;
- potwierdzenia przelewów za rok 2012: z dnia 13 września 2012 roku na kwotę 209 zł i z dnia 09 listopada 2012 roku na kwotę 209 zł, k. 988; z dnia 02 marca 2012 roku na kwotę 211 zł i z dnia 14 maja 2012 roku na kwotę 209 zł, k. 989;
- potwierdzenia przelewów za rok 2013: z dnia 11 września 2013 roku na kwotę 198 zł, k. 985; z dnia 05 listopada 2013 roku na kwotę 220 zł i z dnia 13 września 2013 roku na kwotę 22 zł, k. 986; z dnia 08 maja 2013 roku na kwotę 220 zł i z dnia 09 marca 2013 roku na kwotę 222 zł, k. 987;
- potwierdzenia przelewów za rok 2014: z dnia 24 listopada 2014 roku na kwotę 220 zł i z 18 września 2014 roku na kwotę 220 zł, k. 983; z dnia 12 marca 2014 roku na kwotę 222 zł i z dnia 07 maja 2014 roku na kwotę 220 zł, k. 984; z dnia 18 września 2014 roku na kwotę 220 zł, k. 985.
- rachunki za rok 2007: nr (...) na kwotę 93,64 zł, k. 1030; nr (...) na kwotę 1164,25 zł, k. 1031
- rachunki za rok 2008: nr (...) na kwotę 255,76 zł, nr (...) na kwotę 739,24 zł, nr (...) na kwotę 797 zł, k. 1031; nr (...) na kwotę 543,5 zł, nr (...) na kwotę 508,22 zł, nr (...) na kwotę 408,56 zł, nr (...) na kwotę 686,11 zł, nr (...) na kwotę 1084,78 zł, k. 1032;
- rachunki za rok 2009: nr (...) na kwotę 841,10 zł., k. 1033; nr (...) na kwotę 441. 30 zł, nr (...) na kwotę 186,88 zł, nr (...) na kwotę 311,39 zł, k. 1034; nr (...) na kwotę 299,26 zł, nr (...) na kwotę 539,69 zł, nr (...) na kwotę 693,33 zł, nr (...) na kwotę 189,51 zł, nr (...) na kwotę 330,34 zł, k. 1035

- rachunki za rok 2010: nr 08 2010 na kwotę 272, 57 zł, nr (...) na kwotę 416, 62 zł, nr (...) na kwotę 452,72 zł, nr (...) na kwotę 720,83 zł, nr (...) na kwotę 225,18 zł, nr (...) na kwotę 305,92 zł, k. 1026; nr (...) na kwotę 214,14 zł, rachunek k. 1027, rachunek na kwotę 1214,14 zł k. 1027, nr (...) na kwotę 35,50 i nr (...) na kwotę 488,81 zł, k. 1027;
- rachunki za rok 2011: nr (...) na kwotę 1388,18 zł, nr (...) na kwotę 671,76 zł, nr (...) na kwotę 840, 34 zł, k. 1028; nr (...) na kwotę 630,86 zł, k. 1028; nr (...) na kwotę 254, 54 zł, nr (...) na kwotę 114,85 zł, nr (...) na kwotę 977,73 zł, nr (...) na kwotę 338,06 zł, nr (...) na kwotę 13,05 zł, nr (...) na kwotę 215,55 zł, k. 1029;
- rachunki za rok 2012: nr (...) na kwotę 104,17 zł, nr (...) na kwotę 277,19 zł, nr (...) na kwotę 646,41 zł, nr (...) na kwotę 439,63 zł, nr (...) na kwotę 156,92 zł, nr (...) na kwotę 121,06 zł, nr 1717,83 zł na kwotę (...), nr (...) na kwotę 797,26 zł, nr (...) na kwotę 537,38 zł, k. 1025; nr (...) na kwotę 537,84 zł, k. 1028
- rachunki za rok 2013: nr (...) na kwotę 683,61 zł, nr (...) na kwotę 975,26 zł, nr (...) na kwotę 910,13 zł, nr (...) na kwotę 199,63 zł, nr (...) na kwotę 569,32 zł, nr (...) na kwotę 1010,61 zł, k. 1022; nr (...) –na kwotę 24,92 zł, nr (...) na kwotę 98,73 zł, nr (...) na kwotę 186,55 zł, nr (...) na kwotę 147,32 zł, k. 11036
- rachunki za rok 2014: nr (...) na kwotę 799,20 zł, nr (...) na kwotę 1431,49 zł, nr (...) na kwotę 731, 81 zł, nr (...) na kwotę 215, 87 zł, nr (...) na kwotę 226, 86 zł, nr (...) na kwotę 430, 57 zł, k. 1021
- umowa ubezpieczenia za okres od 04 grudnia 2007 roku do dnia 03 grudnia 2008 roku na kwotę 829 zł, k. 1043;
- umowa ubezpieczenia za okres od dnia 04 grudnia 2008 roku do dnia 03 grudnia 2009 roku na kwotę 833 zł, k. 1043;
- umowa ubezpieczenia z okres od 05 grudnia 2009 roku do 04 grudnia 2010 roku na kwotę 820 zł, k. 1042;
- umowa ubezpieczenia za okres od 04 grudnia 2010 roku do 03 grudnia 2011 roku na kwotę 513 zł, k. 1042;
- umowa ubezpieczenia za okres od dnia 04 grudnia 2011 roku do dnia 03 grudnia 2012 roku na kwotę 669 zł, k. 1044;
- umowa ubezpieczenia (...) Casco za okres od dnia 27 lipca 2007 roku do dnia 26 lipca 2008 roku, na kwotę 2330 zł, k. 1059.

Nadto wnioskodawczyni poniosła także inne koszty związane z majątkiem spadkowym, w tym koszty monitoringu nieruchomości, usług kominiarskich, energii elektrycznej, dostawy wody, wymiany narożnika rynny, koszty zakupu drewna do kominka czy też naprawy bramy wjazdowej jak również inne koszty utrzymania nieruchomości oraz pojazdów.

dowód:

- przesłuchanie wnioskodawczyni B. K., k. 1578-1579;
- przesłuchanie uczestnika T. K., k. 1579.

M. K. (1) udzielił W. W. pożyczki ze środków pochodzących z majątku wspólnego B. i M. K. (1) w kwocie 15.000 zł na podstawie ustnej umowy. Pieniądze te zostały przekazane W. W. w gotówce. Strony umowy nie ustaliły terminu spłaty ani odsetek od pożyczki. Po śmierci M. K. (1), wiosną 2008 roku, W. W. poinformował B. K. o niespłaconej pożyczce i zwrócił jej kwotę 15.000 zł.

dowód:

- zeznania świadka W. W., k. 173 v;

- przesłuchanie uczestnika T. K., k. 517;
- przesłuchanie wnioskodawczyni B. K., k. 90 i k. 488v.

Po śmierci M. K. (1) B. K. wypłaciła z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz M. K. (1) przez (...) S.A. Oddział we W. odpowiednio kwoty: 35.500 zł (4 lipca 2007 roku) oraz 1.677,50 zł (6 lipca 2007 roku). Pieniądze te przeznaczyła na utrzymanie nieruchomości, remonty.

dowód:

- informacja z banku, k. 201;
- przesłuchanie wnioskodawczyni B. K., k. 90.

Wnioskodawczyni utrzymuje się aktualnie ze świadczenia emerytalnego w wysokości około 3.000 zł miesięcznie.

dowód:

- przesłuchanie wnioskodawczyni B. K., k. 1578

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie wskazanych wyżej dowodów z dokumentów załączonych przez strony oraz uzyskanych ze wskazanych instytucji, dowodów z zeznań świadków P. P., W. W., R. N. jak również zeznań wnioskodawczyni oraz uczestników postępowania, którym Sąd dał wiarę co do niektórych wskazywanych okoliczności, a co do innych odmówił wiarygodności z uwagi na sprzeczność z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, o czym jeszcze mowa w dalszej części uzasadnienia. Część okoliczności pozostawała natomiast bezsporna pomiędzy uczestnikami postępowania.

Okoliczność pozostawania przez M. i B. K. w związku małżeńskim Sąd ustalił na podstawie kserokopii odpisu skróconego aktu małżeństwa, którego to wiarygodności nie kwestionowała żadna ze stron. Z kolei okolicznością bezsporną pomiędzy stronami postępowania był fakt pozostawania w ustawowej wspólności małżeńskiej przez B. i M. K. (1) jak również fakt nabycia spadku przez małżonkę oraz dzieci zmarłego – T. K. i A. N. (1) w częściach po 1/3 każdy.

Ustalając skład majątku wspólnego oraz wartość jego poszczególnych składników, Sąd wziął pod uwagę zeznania stron, załączone dokumenty, w tym spis inwentarza, oraz dowody z opinii biegłych z zakresu szacowania wartości ruchomości, nieruchomości i z zakresu finansów, ekonomii, bankowości. Wartość pojazdów oraz - istotne dla określenia wartości majątku podlegającego podziałowi oraz wartości przysporzeń zaliczanych na schedy spadkowe - wartości nieruchomości oraz wartość udziałów w (...) Sp. z o.o. Sąd ustalił w oparciu o opinie biegłych sądowych oraz zgodne stanowiska stron.

Wartość nieruchomości wchodzących w skład majątku wspólnego i spadku pozostawała bezsporna pomiędzy uczestnikami. Strony na rozprawie w dniu 19 stycznia 2019 roku podtrzymały swoje twierdzenia co do wartości nieruchomości wskazanych w opinii biegłego A. G.. Z kolei odnośnie treści tej opinii Sąd uznał, że nie było podstaw do uznania jej w choć w pewnych elementach za błędne lub chociaż wadliwe przez pryzmat logiki, wiedzy powszechnej i zasad oświadczenia życiowego, co uzasadniałyby konieczność sporządzenia nowej opinii, a właśnie pod tymi względami należy oceniać opinie biegłych. Zgodnie bowiem z poglądem wyrażonym w orzecznictwie sądowym (wyrok SN z 7.04.2005 r. w sprawie II CK 572/04, opubl. w LEX nr 151656) specyfika oceny dowodu z opinii biegłego wyraża się w tym, że sfera merytoryczna opinii kontrolowana jest przez sąd, który nie posiada wiadomości specjalnych, w istocie w zakresie zgodności z zasadami logicznego myślenia, doświadczenia życiowego i wiedzy powszechnej. W ocenie Sądu, przedstawiona przez biegłego opinia odpowiada tym kryteriom. Natomiast wobec zgodnego określenia takiej wartości nieruchomości przez strony, które nie zmieniły w tym zakresie swojego stanowiska do dnia zamknięcia rozprawy, Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania tej wartości. W piśmiennictwie i judykaturze zgodnie wskazuje się bowiem, że jeżeli uczestnicy postępowania zgodnie wskazali wartość przedmiotu podlegającego podziałowi i odpowiada ona rzeczywistemu stanowi, wynikającemu z dowodów przeprowadzonych w sprawie, to Sąd nie ma

obowiązku działania w tym zakresie z urzędu. W związku z tym sąd przyjął wartości wskazane zgodnie przez strony, których stanowisko nie zmieniło się do dnia zamknięcia rozprawy.

Fakt posiadania przez M. K. (1) udziałów we wskazanych spółkach Sąd ustalił na podstawie powołanych powyżej dokumentów w postaci aktu notarialnego nr 2143/90, umowy spółki z o.o., umowy sprzedaży udziałów, aktu notarialnego rep. A nr (...), których treść nie była kwestionowana przez strony ani nie budziła wątpliwości Sądu. Z kolei wartość udziałów Sąd ustalił na podstawie opinii ekonomicznej biegłego z zakresu finansów, ekonomii i nieruchomości, która ocenił biorąc pod uwagę wskazywane już wyżej kryteria i uznając że w granicach możliwej dla Sądu jej oceny, nie było podstaw do uznania jej w choć w pewnych elementach za błędne lub chociaż wadliwe przez pryzmat logiki, wiedzy powszechnej i zasad oświadczenia życiowego. Sąd nie podzielił jednocześnie zarzutów wnioskodawczyni i uczestnika wskazujących inną wartość przedmiotowych udziałów, ponieważ nie były one poparte żadnymi merytorycznymi argumentami ani fachową wiedzą i stanowiły jedynie polemikę ze słusznymi wnioskami z opinii biegłego rzeczoznawcy.

Z kolei fakt udzielania pożyczek spółce w określonych wysokościach wynikał ze wskazanych umów pożyczek wraz z aneksami, które to dokumenty nie budziły wątpliwości Sądu co do ich wiarygodności – nie były one również kwestionowane przez żadną ze stron. Spór dotyczył natomiast wysokości, w jakiej spółka spłaciła pożyczki wobec spadkodawcy i kwoty jaka pozostała do spłaty – w tym zakresie Sąd na podstawie załączonych dowodów częściowych spłat oraz tabeli sporządzonej przez prokurenta spółki dokonał stosownych obliczeń, zachowując poszczególne spłaty na poczet najdalej wymagalnych należności i ustalił sumę, jakiej spółka nie spłaciła wobec spadkodawcy.

Sąd jako niebudzący wątpliwości uznał także dokument w postaci odpisu postanowienia z dnia (...)roku, na podstawie którego ustalono fakt ogłoszenia upadłości przez spółkę (...) sp. z o.o.

Podstawę ustaleń posiadanych przez M. K. (1) jednostek uczestnictwa w subfunduszach inwestycyjnych (...) jak również środków zgromadzonych na rachunkach bankowych prowadzonych przez BANK (...) S.A. oraz akcji w (...) stanowiły informacje nadesłane przez te instytucje, które sporządzone przez upoważnione do tego osoby, we właściwej formie i o treści niekwestionowanej przez uczestników postępowania, nie budziły wątpliwości Sądu i jako takie mogły stanowić podstawę dokonanych ustaleń.

Wartość pojazdów marki S. (...) oraz V. (...) Sąd ustalił na podstawie opinii biegłego sądowego z zakresu wyceny nieruchomości i ruchomości. W ocenie Sądu wnioski zawarte w treści opinii są zgodne z zasadami wiedzy powszechnej i doświadczenia życiowego. Nadto Sąd wziął pod uwagę, że biegły uwzględniając zarzuty podnoszone przez uczestniczkę dokonał skorygowania treści sporządzanej opinii, zatem podstawę ustalenia wartości pojazdu V. (...) stanowiła wartość wskazana w treści opinii uzupełniającej z dnia 11 sierpnia 2014 roku. Fakt pozostawiania obu przedmiotowych pojazdów w posiadaniu B. K. Sąd ustalił na podstawie zgodnych zeznań B. K. i T. K.. Sąd nie dał natomiast wiary zeznaniom B. K. w zakresie w jakim wskazała, że pojazd marki S. (...) stanowił jej majątek odrębny służący do jej osobistego użytku. Po pierwsze wskazać należy na niekonsekwencję wnioskodawczyni, która zeznaje, że każdy z małżonków posiadał swój samochód i pojazd marki V. (...) należał do majątku osobistego M. K. (1), ale mimo tego wnosi o ustalenie, że wchodził on w skład majątku wspólnego, co przeczy jej zeznaniom odnośnie posiadania przez małżonków używanych przez nich pojazdów w swoich majątkach odrębnych. Nadto, wnioskodawczyni nie przedkłada żadnych dowodów potwierdzających fakt, że uzyskała pojazd marki S. (...) w ramach darowizny od swojego zmarłego małżonka. Jej zeznania w tym zakresie, jako niekonsekwentne, Sąd uznał za niewiarygodne.

W zakresie pożyczki udzielonej przez M. K. (1) z majątku wspólnego małżonków A. N. (1) Sąd oparł się na potwierdzeniu przelewu, którego treść jasno wskazywała na fakt dokonania tej czynności. Sam fakt udzielenia pożyczki nie był z resztą kwestionowany przez uczestniczkę, spór dotyczył natomiast jej spłaty. Sąd dał w tym zakresie wiarę zeznaniom B. K. wskazującej, że pożyczka ta nie została spłacona w całości ani w części. Treść tych zeznań znajduje bowiem potwierdzenie w relacji T. K., zaś A. N. (1) nie wykazała jej spłaty, nie przedkładając żadnych dowodów na tę okoliczność. Sąd nie dał również wiary zeznaniom R. N. wskazującego, że pożyczka ta została spłacona poprzez spłatę na rzecz jego teścia 7-8 tysięcy euro w czasie, kiedy ten znajdował się w trudnej sytuacji finansowej. Przede wszystkim,

treść tych zeznań nie koresponduje z pozostałym zgromadzonym materiałem dowodowym. Nadto, z ustalonego stanu faktycznego wynika, że M. K. (1) był osobą zamożną, o czym świadczy chociażby fakt udzielania licznych pożyczek spółce, w której był udziałowcem, na sumy wynoszące kilkaset tysięcy złotych. Niezgodne z zasadami logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego jest zatem twierdzenie, że potrzebował od swojego zięcia pożyczki w kwocie 7-8 tysięcy euro. Co więcej, kwota ta nie odpowiada kwocie 50 000 zł, którą M. K. (1) pożyczył swojej córce. W związku z tym, Sąd uznał zeznania R. N. w tym zakresie za niewiarygodne.

Z kolei ustalenie, że w skład majątku wspólnego wchodziła również wierzytelność opisana w pkt. 15, Sąd poczynił na podstawie przedłożonych przez strony dokumentów w postaci umowy sprzedaży udziałów, oświadczenia oraz umowy zmieniającej. Sam fakt sprzedaży udziałów w spółce (...), ich ilość, określona przez strony umowy cena, nie były w przedmiotowej sprawie kwestionowane. Strony nie były natomiast zgodne co do zapłaty przez R. N. w całości lub części ceny wskazanej w przedmiotowej umowie. W tym miejscu wskazać należy, że Sąd uznając przynależność wskazanej wierzytelności do majątku wspólnego małżonków, nie uwzględnił jednakże jej wartości. Przemawiał za tym jej sporny charakter i trudności związane z udowodnieniem istnienia jej wysokości, okoliczność, że uczestnikiem postępowania nie jest R. N. – dłużnik wierzytelności wchodzącej w skład, a w związku z tym prawomocne postanowienie orzekające o podziale majątku wspólnego i o dziale spadku nie będzie go wiązało, zarówno jeśli chodzi o ustalenie istnienia tej wierzytelności jak i jej wysokości, co z kolei wskazuje na duże prawdopodobieństwo wystąpienia trudności z wyegzekwowaniem tej wierzytelności od dłużnika.

Skład i wartość ruchomości zgromadzonych przez B. i M. K. (1) w ich domu mieszkalnym Sąd ustalił na podstawie dokumentów w postaci protokołu ze sporządzenia inwentarza oraz opinii biegłego z zakresu wyceny maszyn, urządzeń i pojazdów. Sporządzenie inwentarza zostało przeprowadzone w granicach i na podstawie prawa, Sąd nie znalazł również podstaw do odmówienia wiarygodności opinii biegłego dokonującego wyceny wskazanych w spisie inwentarza nieruchomości. Wskazane w niej wartości nie są sprzeczne z zasadami wiedzy powszechnej, nie były z resztą kwestionowane przez żadną ze stron.

Sąd nie znalazł również podstaw do kwestionowania opinii biegłego z zakresu wyceny nieruchomości i ruchomości J. P. dokonującego wyceny biżuterii wskazanej w pkt. I podpkt. 53-69. Wartości te odpowiadają wartościom rynkowym zgodnie z zasadami wiedzy powszechnej, przyjęte przez biegłego metody wyceny i wyprowadzone wnioski nie budzą wątpliwości Sądu. Odnosząc się natomiast do sporu dotyczącego objęcia wskazanej biżuterii w ramach składników majątku wspólnego, Sąd oparł się na zeznaniach A. N. (1) wskazującej, że biżuteria traktowana była przez M. K. (1) jako lokata kapitału i składnik wspólnego majątku małżonków. Sąd nie dał natomiast wiary zeznaniom B. K. oraz T. K., zdaniem których biżuteria stanowiła prezent dla B. K. od męża i w związku z tym stanowi jej majątek osobisty. Przeczą temu zasady logicznego rozumowania oraz doświadczenia życiowego. Po pierwsze wskazać należy na kontekst, w jakim następowało nabycie tych składników majątku przez M. K. (1). Spadkodawca przywoził złotą biżuterię z Libii, gdzie nabywał ją po korzystnych cenach. Już sam ten fakt wskazuje na występujący u niego zamiar inwestycyjny związany z tymi przedmiotami. Nadto, należy zwrócić uwagę na ilość przywożonej biżuterii, niejednokrotnie tożsamej rodzajowo (3 złote łańcuszki, 6 złotych zawieszek), co świadczy raczej o traktowaniu jej jako lokatę kapitału a nie jako prezenty dla jednej osoby. Co więcej, potwierdza to również fakt, że biżuteria ta była przechowywana w domu rodzinnym B. i M. K. (1), natomiast wnioskodawczyni nie traktowała jej jako przedmiot osobistego użytku. Mając to na uwadze, Sąd uznał, że przedmioty wymienione w pkt. I 53-69 wchodziły w skład majątku wspólnego.

Z kolei przynależność do majątku wspólnego przedmiotów w postaci: figurki żniwiarza, książki (...) oraz albumu (...) jak i wartość tych składników majątku pozostawała poza sporem.

Sąd poczynił również ustalenia odnośnie darowizn czynionych przez M. i B. K. na rzecz swoich dzieci. Odnośnie A. N. (1), Sąd ustalił, że w roku 1991 małżonkowie K. darowali jej kwotę 155.000.000 st. zł na zakup mieszkania położonego przy ulicy (...). Okoliczność ta wynikała z zeznań B. K., T. K., jak również A. N. (1), która nie kwestionowała, że środki na zakup mieszkania otrzymała od rodziców. Sąd uznał natomiast za bezzasadne twierdzenie uczestniczki i świadka R. N., że współobdarowanym był również jej mąż. Przeczy temu treść umowy z dnia 2 czerwca 1991 roku, w której darczyńcy wprost wskazali, że środki darują swojej córce A. N. (1), nie zastrzegli natomiast w jakikolwiek sposób, że

darują je także R. N.. W związku z tym zeznania R. N. i A. N. (1) co do darowania im wspólnie środków na zakup mieszkania przy ulicy (...) 4/65 nie zasługują na uwzględnienie.

Poza sporem pozostawało, że rodzice darowali A. N. (1) kwotę 2.000.000 st. zł na wyposażenie wskazanego mieszkania, jak również fakt zawarcia umowy zamiany mieszkania pomiędzy B. K. i M. K. (1) a A. N. (1) i R. N. oraz to, że w mieszkaniu tym pozostały meble należące uprzednio do M. i B. K.. Z kolei wartość mieszkań przy ulicy (...) oraz przy ulicy (...) Sąd ustalił na podstawie opinii biegłego z zakresu szacowania nieruchomości, którą ocenił jako jasną, logiczną, wskazane przez biegłego wartości nieruchomości nie jawią się jako rażąco zaniżone lub zawyżone, przyjęte metody nie budzą wątpliwości. Strony zgodnie wskazały natomiast

Fakt dokonania w roku 1992 roku darowizny na rzecz A. N. (1) w kwocie 30.000 zł na zakup pojazdu F. (...) wynikał z zeznań B. K. i T. K., które korespondowały ze sobą. Uczestniczka nie zaprzeczyła zresztą, że otrzymała od rodziców środki pieniężne na zakup przedmiotowego pojazdu.

Okoliczności związane z dokonywaniem darowizn pieniężnych przez B. i M. K. (1) na rzecz uczestniczki i uczestnika postępowania Sąd ustalił w oparciu o zgodne zeznania B. K. i T. K., nie dając w tym zakresie wiary zeznaniom A. N. (1) wskazującej, że nie otrzymała ona w prezencie od rodziców wskazanych środków pieniężnych. Wnioskodawczyni i T. K. konsekwentnie wskazywali, że B. i M. K. (1) darowali w latach 2006 – 2007 z okazji dnia dziecka zarówno uczestniczkę jak i T. K. darowizny pieniężne w kwocie po 10.000 zł i 5.000 zł, jak również, że A. N. (1) otrzymała darowiznę pieniężną w wysokości 15.000 zł na wyposażenie grotty solnej, w której prowadzić miała działalność gospodarczą. Ich zeznania w tym zakresie były zgodne, wskazywali oni dokładnie na kwoty darowizn pieniężnych i ich daty. Dokonanie przedmiotowych darowizn jest tym bardziej prawdopodobne, że jak wynika z ustalonego stanu faktycznego, M. K. (1) bardzo chętnie obdarowywał swoje dzieci, czemu zresztą uczestniczka nie przeczyła. Co więcej, T. K. sam był beneficjentem tego typu darowizn, nie miał zatem żadnego interesu w składaniu zeznań niezgodnych z prawdą w tym zakresie.

Fakt zawarcia umowy darowizny mieszkania położonego przy ulicy (...) na rzecz T. K. Sąd ustalił na podstawie treści przedmiotowej umowy zawartej w formie aktu notarialnego rep. A nr 235/93; nadto okoliczność ta nie była kwestionowana przez strony. Poza sporem pozostawał również fakt, że B. K. pomagała swojej córce w opiece nad wnukiem, ponosiła częściowo koszty zorganizowania jego wypoczynku. Co prawda A. N. (1) kwestionowała sfinansowanie przez B. K. wyjazdów jej syna, a wnuka wnioskodawczyni, sama jednak wskazała, że M. K. (1) sfinansował jej synowi obóz językowy. Sąd przyjął zatem, że B. i

M. K. (1) przyczyniali się w pewnym zakresie do wychowania syna uczestniczki, czyniąc w tym zakresie zarówno starania osobiste jak i nakłady majątkowe.

Sąd dał również wiarę zeznaniom T. K. odnośnie łożenia przez jego rodziców środków na utrzymanie go w latach 1993-1999. Fakt ten jest tym bardziej prawdopodobny, że T. K. był wówczas studentem, co w świetle zasad doświadczenia życiowego nakazuje uznać, że nie miał dużych możliwości zarobkowych. Sąd uznał także za wiarygodne zeznania T. K. wskazującego, że M. i B. K. w latach 1993-1998 przeznaczali także pewne sumy na utrzymanie A. N. (1), czemu z resztą uczestniczka nie zaprzeczyła relacjonując, iż M. K. (1) dawał jej pieniądze na zakupy w Niemczech.

Odnośnie nieruchomości garażowych, Sąd dał wiarę zeznaniom A. N. (1), w których wskazała ona, że garaż przy ulicy (...) zakupiła za własne środki i była jego jedynym właścicielem. Fakt ten wynika bowiem bezsprzecznie z treści umowy z dnia 18 lutego 1997 zawartej pomiędzy A. N. (1) a J. i B. S., w której stwierdzono, że kupującym jest A. N. (1), a środki na zakup garażu pochodzą z jej majątku odrębnego. Wynika to również z dowodu w postaci oświadczenia H. J., której mąż zakupił następnie przedmiotowy garaż od A. N. (1). Sąd jako niewiarygodne uznał natomiast zeznania B. K. i T. K. co do tego, że garaż ten został zakupiony przez wnioskodawczynię i jej małżonka, albowiem jest to sprzeczne ze wskazanym powyżej materiałem dowodowym, a zwłaszcza z samą treścią umowy sprzedaży zawartej w formie aktu notarialnego.

Co się zaś tyczy garażu położonego przy ulicy (...) dał wiarę zeznaniom A. N. (1), że garaż ten stanowił własność jej rodziców, ponieważ wynika to z dokumentów w postaci odpisu z księgi wieczystej. Z kolei z treści umowy wstępnej wynika jedynie, że kolejny nabywca Z. P. sprzedał przedmiotowy garaż K. J. (2). Sąd uznał również, że jakkolwiek Z. P. oświadczył, że nabył garaż od A. N. (1), to stoi to w sprzeczności z treścią księgi wieczystej, która jako właścicieli wskazywała M. i B. K.. Nie można natomiast wykluczyć, że A. N. (1) pośredniczyła w sprzedaży tego garażu, sąd nie dał jednak wiary zeznaniom B. K., że uczestniczka znajdowała się w jego posiadaniu, nie potwierdza tego bowiem zgromadzony w tym zakresie materiał dowodowy. Wnioskodawczyni nie przedłożyła dostatecznie wiarogodnych dowodów, z których wynikałyby okoliczności uzasadniające konstruowanie roszczenia o charakterze odszkodowawczym.

Sąd nie dał również wiary zeznaniom B. K. co do tego, że ponosiła ona koszty utrzymania nieruchomości należącej do uczestniczki, położonej przy ulicy (...) we W. w latach 2006 – 2007. Co prawda A. N. (1) wskazała, że wnioskodawczyni przekazywała jej czasem określone kwoty, aby dała je zatrudnionej do utrzymania nieruchomości siostrze wnioskodawczyni, jednak były to wpłaty dodatkowe i dobrowolne, a wynagrodzenie osobie sprzątającej nieruchomość płaciła uczestniczka. Wnioskodawczyni nie przedłożyła natomiast żadnych dowodów na swoje twierdzenia, nie stanowią w ocenie Sądu dostatecznego dowodu wstępne kosztorysy systemu alarmowego i naprawy kominka (k. 369 i 370) ani też pismo (...) z 26 września 2007 roku (k. 368).

Odnosnie lokalu mieszkalnego położonego przy ul. (...), Sąd dał wiarę zeznaniom uczestniczki oraz świadka R. N. co do tego, że samodzielnie sfinansowali zakup tej nieruchomości. Z kolei zeznania B. K. oraz T. K. co do tego, że środki na zakup pochodziły od wnioskodawczyni i jej męża jawią się jako niewiarygodne. Po pierwsze, treść księgi wieczystej wskazuje na to, że właścicielami tej nieruchomości są A. i R. N.. Nadto, z zeznań osoby postronnej, świadka P. P. wynika, że przelewy pieniężne za przedmiotowy lokal pochodziły od R. N.. Stanowisko wnioskodawczyni co do tego, że pieniądze na zakup mieszkania pochodziły od niej i jej męża nie znajdują żadnego potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym.

Fakt zakupu nieruchomości w W., wpłaty 100.000 zł na poczet spłaty ceny za tę nieruchomość jak również uzyskanie przez B. K. po śmierci M. K. (1) pozostałych 100.000 zł na mocy aktu notarialnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności Sąd ustalił na podstawie dokumentów w postaci aktu notarialnego rep. A nr (...), potwierdzenia przelewu oraz zeznań stron, zwłaszcza wnioskodawczyni, których treść w tym zakresie jako korespondująca ze sobą i ze wskazaną dokumentacją nie budziła wątpliwości Sądu.

Istnienie i wysokość kosztów poniesionych przez B. K. na majątek spadkowy po śmierci spadkodawcy Sąd ustalił na podstawie przedłożonych przez nią faktur dokumentujących wydatki na ubezpieczenie nieruchomości we W. i O., opłaty za dostawę gazu dla nieruchomości we W. oraz koszty ubezpieczenia Autocasco. W zakresie faktur za dostawę gazu Sąd odmówił wiarygodności fakturze znajdującej się na k. 1024, brak jest bowiem potwierdzenia wpłaty tej kwoty przez wnioskodawczynię na rzecz jej wystawcy. Sąd dał również wiarę zeznaniom wnioskodawczyni wskazującej, że ponosi ona stale także inne koszty utrzymania nieruchomości położonej przy ulicy (...) de C. oraz koszty utrzymania dwóch pojazdów wchodzących w skład spadku po zmarłym. Zeznania te znajdują potwierdzenie w relacji T. K., nie były z resztą kwestionowane przez A. N. (1).

Sąd ustalił również, że wysokość pożyczki udzielonej przez M. K. (1) W. W. wynosiła 15.000 zł, nie dając w tym zakresie wiary zeznaniom A. N. (1). Wskazywana przez nią kwota 30 000 zł stoi bowiem w sprzeczności ze spójnymi relacjami wnioskodawczyni B. K., uczestnika T. K. oraz świadka W. W., przy czym osoby te zgodnie podały, że pożyczka została udzielona jedynie w kwocie 15.000 zł bez odsetek i że po śmierci M. K. (1) W. W. taką sumę nominalną zwrócił B. K..

Z kolei fakt wypłacenia przez B. K. po śmierci męża określonych kwot pieniężnych z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz M. K. (1) wynika z zeznań B. K., które znajdują potwierdzenie w dokumencie stanowiącym informację z banku, wskazującym na wysokość wypłaconych kwot. Jej treść nie budzi wątpliwości Sądu.

SĄD ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE

1. INTERES PRAWNY WNIOSKODAWCZYNI

Wnioskodawczyni jako współspadkobierca ustawowy zmarłego M. K. (1), z którym łączył ją związek małżeński ma oczywisty interes prawny w zgłoszeniu wniosku o podział majątku wspólnego i działu spadku po zmarłym mężu. Żądanie wniosku w zakresie działu spadku znajduje oparcie w przepisie art. 1035 k.c. w związku z art. 210 k.c. Stosownie do powołanej wyżej regulacji, ilekroć spadek przypada kilku spadkobiercom, do wspólności majątku spadkowego oraz do działu spadku stosuje się odpowiednio przepisy o współwłasności w częściach ułamkowych, co oznacza, że każdy ze spadkobierców może zażądać zniesienia tejże wspólności.

Istnienie po stronie wnioskodawczyni interesu prawnego otwierało drogę do rozstrzygnięcia. Sąd ustalił skład i wartości majątku wspólnego małżonków B. i M. K. (1), proporcję udziałów małżonków w majątku wspólnym, skład i wartości spadku po M. K. (1), rozstrzygnął w przedmiocie zgłoszonych przez B. K. wniosków o zaliczenie na poczet sched spadkowych uczestników dokonanych na ich rzecz przysporzeń, dokonał podziału majątku wspólnego i działu spadku z określeniem dopłaty, jak również rozstrzygnął zgłoszone przez B. K. i A. N. (1) roszczenia sporne, których rozpoznanie w niniejszym postępowaniu było możliwe, a nadto orzekł o kosztach postępowania.

2. USTALENIE SKŁADU I (...)

2.1. Podstawa prawna i zasady

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 567 § 3 k.p.c., do postępowania o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami, a zwłaszcza do odrębnego postępowania w sprawach wymienionych w paragrafie pierwszym stosuje się odpowiednio przepisy o dziale spadku. Przepis art. 684 k.p.c. stanowi, iż skład i wartość spadku (majątku dorobkowego) ulegającego podziałowi ustala Sąd. Z kolei w myśl art. 46 k.r.i.o. w sprawach nieunormowanych w przepisach poprzedzającym (dotyczących ustawowego ustroju małżeńskiego) od chwili ustania wspólności ustawowej do majątku, który był nią objęty jak również do podziału tego majątku, stosuje się odpowiednio przepisy o wspólności majątku spadkowego i o dziale spadku.

Natomiast przepis art. 31 § 1 k.r.i.o. stanowi, że z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny). Przedmioty majątkowe nieobjęte wspólnością ustawową należą do majątku osobistego każdego z małżonków. § 2 wskazanego artykułu wymienia jakie składniki należą przede wszystkim do majątku wspólnego małżonków. Z kolei w art. 33 k.r.i.o. ustawodawca zawarł katalog składników, które należą do majątku osobistego każdego z małżonków. Jak wskazuje się w piśmiennictwie, przepisy art. 31 i 33 k.r.i.o. pozwalają na wyciągnięcie wniosku, zgodnie z którym wszelkie wątpliwości dotyczące przynależności danego przedmiotu do majątku wspólnego, czy też do majątku osobistego małżonka, powinny zostać rozstrzygane na korzyść tego pierwszego. O ile ustawodawca w sposób wyczerpujący określił składniki majątku osobistego każdego z małżonków, o tyle w przypadku majątku wspólnego wskazał tylko niektóre jego składniki, posługując się ogólną regułą, zgodnie z którą w skład majątku wspólnego wchodzi przedmioty nabyte w czasie trwania wspólności przez jednego małżonka lub też oboje małżonków. Za powyższym stanowiskiem opowiada się SN. W uzasadnieniu uchwały z 24.07.1997 r., III CZP 26/97, LEX nr 31295, SN podkreślił, że: „w kodeksie rodzinnym i opiekuńczym przyjęto zasadę, według której regułą jest przynależność dochodu uzyskiwanego w czasie trwania wspólności ustawowej do majątku dorobkowego, wyjątkiem zaś zaszeregowanie konkretnego wpływu do majątku odrębnego poszczególnych małżonków. Zasada ta powinna więc rozstrzygać wszelkie wątpliwości co do tego, czy konkretny przedmiot majątkowy należy zaliczyć do majątku wspólnego, czy też odrębnego” (por. postanowienie SN z 2.03.2012 r., II CSK 363/11).

Jak wynika z art. 922 § 1 k.c., spadek stanowi ogół praw i obowiązków majątkowych zmarłego, które należały do niego w chwili otwarcia spadku, to jest w chwili śmierci. Zgodnie z przepisem art. 567 § 3 k.p.c. do postępowania o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami, a zwłaszcza do odrębnego postępowania w sprawach wymienionych w paragrafie pierwszym tego artykułu (podział majątku, żądanie ustalenia nierównych

udziałów zwrot wydatków, nakładów i innych świadczeń z majątku wspólnego na rzecz majątku osobistego lub odwrotnie) stosuje się odpowiednio przepisy o dziale spadku.

W sprawie o dział spadku, Sąd z urzędu ustala skład i wartość masy spadkowej. Między chwilą otwarcia spadku a chwilą dokonania działu spadku może upłynąć znaczny okres. Czynniki upływu czasu oddziałuje na określenie wartości spadku, może mieć jednak wpływ również na skład spadku. Spadkobiercy mogą bowiem dokonywać różnych czynności faktycznych i prawnych względem nabytego majątku spadkowego, w wyniku czego skład tego majątku może się różnić w chwili działu spadku od składu istniejącego w chwili otwarcia spadku. O tym, że ustawodawca przewidział zmiany w składzie majątku spadkowego, świadczy treść art. 684 k.p.c., w którym stwierdzono, że sąd ustala skład spadku ulegającego podziałowi. Powyższe prowadzi zatem do wniosku, że co do zasady dział spadku powinien obejmować rzeczy i prawa, które istniały w chwili otwarcia spadku i które istnieją w chwili dokonywania działu, przy czym ich wartość ustala się według otwarcia spadku (ustania wspólności), jego zaś wartość - według cen z chwili dokonania działu (por. uchw. SN z 27.9.1974 r., III CZP 58/74, OSNC 1975, Nr 6, poz. 90).

Sąd ustalił w pkt. I postanowienia składniki majątku wspólnego małżonków B. i M. K. (1), uznając, że są to przedmioty oraz prawa, które zostały nabyte w czasie trwania ich związku małżeńskiego - w okresie od zawarcia małżeństwa tj. 13 listopada 1965 r. a datą śmierci M. K. (1), tj. 3 lipca 2007 r. Małżonkowie bezspornie nie zawierali umów majątkowych małżeńskich, w związku z tym przez czas trwania ich małżeństwa panował między nimi ustrój ustawowy wspólności, a zatem nabyte w czasie trwania składniki weszły w skład ich majątku wspólnego.

2.2. *Spory co do przynależności do majątku wspólnego*

Uczestnicy postępowania wskazali zgodnie większość składników majątku wspólnego i spadku po M. K. (1). Przynależność tych składników do majątku wspólnego wynikała z nabycia ich przez małżonków B. i M. K. (1) w trakcie trwania wspólności ustawowej.

Spór pomiędzy wnioskodawczynią i reprezentującym zbieżne z wnioskodawczynią B. K. stanowisko uczestnikiem T. K. a uczestniczką A. N. (1) co do przynależności istniejących w chwili zamknięcia rozprawy rzeczy do majątku wspólnego, a w konsekwencji – do spadku po M. K. (1) - obejmował jedynie: samochód osobowy S. (...), biżuterię oraz szablę. Ponadto sporne pozostawało samo istnienie wierzytelności w stosunku do A. N. (1) o zapłatę kwoty 50.000 zł tytułem zwrotu pożyczki udzielonej przez M. K. (1) ze środków pochodzących z majątku wspólnego.

Objęcie w pkt. I postanowienia spornego składnika bądź jego pominięcie oznaczało jednocześnie rozstrzygnięcie tych sporów w sposób wiążący dla wnioskodawczyni i uczestników.

B. K. wprawdzie zgłosiła **pojazd S. (...)** jako składnik majątku wspólnego, jednak w toku postępowania zakwestionowała jego przynależność do majątku wspólnego, wskazując, że otrzymała go w prezencie od męża. Zgodnie z treścią powołanego wyżej art. 33 pkt. 2 k.r.i o., przedmioty nabyte przez darowiznę należą do majątku osobistego małżonków. Zgromadzony materiał dowodowy nie dał jednakże podstaw do uznania, że w istocie B. K. otrzymała przedmiotowy pojazd jako darowiznę od męża. Samo używanie pojazdu przez jednego małżonków w życiu codziennym nie rodzi domniemania istnienia darowizny. Wnioskodawczyni nie wykazała także, jakoby zgłoszona do podziału przez uczestniczkę **biżuteria**, nabyta w trakcie trwania małżeństwa przez M. K. (1) ze środków pochodzących z majątku wspólnego, stanowiła przedmiot majątku odrębnego B. K.. Jak wykazało postępowanie dowodowe, kosztowności te, z uwagi na różnice cen kruszców w okresie ich zakupu, stanowiły rodzaj intratnej inwestycji kapitału pozyskanego z pracy spadkodawcy za granicą. Wobec powyższego, Sąd ustalił, iż zarówno pojazd S. (...), jak i biżuteria objęte były ogólną regułą przynależności przedmiotu nabytego w trakcie trwania wspólności ustawowej do majątku wspólnego małżonków.

Natomiast w odniesieniu do zgłoszonej przez uczestniczkę do podziału jako składnik majątku wspólnego i składnik spadku rzeczy ruchomej w postaci szabli, Sąd dał wiarę przesłuchiwanym wnioskodawczyni i uczestnikowi, że zgłoszona przez uczestniczkę do podziału **szabla** stanowiła własność uczestnika T. K., została przez niego zakupiona z własnych środków na targowisku, przy czym był jedynie obecny spadkodawca. Uczestniczka nie przedłożyła dowodu

na to, jakoby przedmiot ten został zakupiony w trakcie trwania małżeństwa ze środków pochodzących z majątku wspólnego B. i M. K. (1).

Kolejnym spornym składnikiem była **wierzytelność w kwocie 50 000 zł**

w stosunku do A. N. (1) z tytułu pożyczki udzielonej przez M. K. (1). Bezspornie pożyczka ta została udzielona w trakcie trwania małżeństwa B. i M. K. (1) ze środków wspólnych, na mocy umowy zawartej między spadkodawcą i uczestniczką. Uczestniczka – poza zeznaniami świadka R. N., ocenionymi przez Sąd jako dowód pozbawiony wiarygodności z uwagi na więź małżeńską świadka z uczestniczką, nie zaoferowała innego materiału dowodowego, który potwierdziłby jej zeznania co do faktu spłaty tejże pożyczki. Sąd dokonał zatem wiążącego dla pożyczkobiorcy i dla następców prawnych pożyczkodawcy rozstrzygnięcia sporu co do istnienia tej wierzytelności, ustalając, że wchodziła ona w skład majątku wspólnego B. i M. K. (1) według powołanych uregulowań art. 31 § 1 k.r.i o.

2.3. **Składniki wyłączone z podziału w trakcie trwania postępowania**

Strony w toku postępowania zgodnie wycofały twierdzenia o przynależności do majątku wspólnego i spadku książek składających się na **księgozbiór**, z uwagi na niską wartość książek, przewidywanymi kosztami ich wyceny i trudności z udowodnieniem faktu ich przynależności do majątku wspólnego, deklarując rozwiązanie kwestii księgozbioru poza postępowaniem. Podobnie uczestniczka wycofała twierdzenia co do niemożliwych do opisanego w sposób umożliwiający identyfikację **zdjęć**.

2.4. **Składniki, których możliwość obrotu prawnego ustala**

Sąd objął podziałem jedynie te spośród składników majątku wspólnego i spadku istniejących w dacie śmierci M. K. (1), które nadal, mimo upływu czasu, istniały i znajdowały się w posiadaniu wnioskodawczyni lub uczestników w dacie zamknięcia rozprawy. Oznacza to, iż przedmiotem podziału nie mogły zostać objęte istniejące w dacie otwarcia spadku składniki, które w okresie między otwarciem spadku a chwilą zamknięcia rozprawy zostały już zbyte, bądź których byt ustał.

Rozważania powyższe odnieść należało do zgłoszonych do podziału

udziałów w (...) Sp. z o. o. z siedzibą w L., wobec ustania bytu prawnego tej Spółki, wskutek prawomocnego zakończenia postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku wspólnego. W procesie likwidacji został rozdysponowany cały majątek Spółki, nie pozostały już jakiegokolwiek rzeczy ani prawa Spółki, Spółka nie ma następcy prawnego ani nie pozostał po niej jakiegokolwiek majątek. Ustały wobec powyższego udziały w tej Spółce jako prawa związane z istnieniem Spółki, jak też egzekwowanie jakiegokolwiek wierzytelności przeciwko tejże Spółce stało się niemożliwe. Z tych przyczyn podziałowi nie mogły podlegać ani zgłoszone do podziału udziały w tej Spółce, ani **wierzytelności o spłatę pożyczek udzielonych tej Spółce przez M. K. (1)** ze środków pochodzących z majątku wspólnego M. i B. K. ani też **wierzytelności o wypłatę dywidendy za lata 2006 i 2007**. Nawet przy hipotetycznym założeniu istnienia takich wierzytelności, prawdopodobieństwo ich zaspokojenia w świetle zasad doświadczenia życiowego, jak też w świetle okoliczności opisanych w uzasadnieniu postanowienia Sądu upadłościowego o zakończeniu postępowania upadłościowego jest bliskie zeru. Stąd pkt I postanowienia nie objęto powyższych składników.

2.5. **Składniki zbyte lub zużyte po śmierci spadkodawcy**

Podział majątku wspólnego obejmuje jedynie te składniki majątkowe, które były elementami majątku wspólnego w chwili ustania wspólności ustawowej i które istnieją w chwili dokonywania podziału, tj. wydania orzeczenia (postanowienie SN z dnia 19 czerwca 2009 roku sygn. akt V CSK 485/09).

Sąd objął podziałem majątku i działem spadku jedynie taką liczbę jednostek uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych, które na dzień zamknięcia rozprawy znajdowały się nadal na kontach funduszy. Niemożliwy był natomiast podział **części jednostek uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych**

– tj. tej liczby jednostek w poszczególnych funduszach, która została w dniu 28 lutego 2008 r. na wniosek B. K. rozdysponowana w postaci odkupienia przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych za wypłatą ówczesnej równowartości tych jednostek w złotych polskich. Natomiast środki pieniężne pozyskane przez wnioskodawczynię z tego tytułu zostały rozliczone pomiędzy wnioskodawczynią w ramach roszczenia odszkodowawczego zgłoszonego przez A. N. (1), co do którego rozstrzygnięcie zawarto w pkt. XI postanowienia. Uczestnik natomiast nie żądał z tego tytułu jakichkolwiek kwot.

Analogicznie niemożliwe było objęcie w pkt. I. postanowienia

środków pieniężnych wypłaconych z rachunku bankowego przez wnioskodawczynię po śmierci M. K. (1) z rachunku bankowego prowadzonego dla małżonków B. K. i M. K. (1) jako współposiadaczy rachunku. Roszczenie cywilnoprawne z tego tytułu zgłosiła natomiast w toku postępowania wyłącznie uczestniczka A. N. (1), o czym Sąd rozstrzygnął w pkt. XVII. postanowienia.

Rozważania odnośnie rozstrzygnięć zawartych w pkt. XI. oraz w pkt. XVII. postanowienia zostaną przytoczone w dalszej części uzasadnienia.

2.6. **Wierzytelności wobec osób trzecich**

Zagadnieniem spornym było istnienie zgłoszonej jako składnik majątku wspólnego i proporcjonalnie – składnik spadku - wierzytelności w stosunku do męża uczestniczki - R. N. - **o zapłatę ceny za przeniesienie udziałów w (...) Sp. z o.o.** z siedzibą w L. przez M. K. (1) na rzecz R. N. na podstawie umowy z dnia 20 czerwca 2002 roku zmienionej umową z dnia 1 lipca 2002 r. Istnieniu tej wierzytelności zaprzeczała uczestniczka A. N. (1), zaś dłużnik zgłoszonej do podziału wierzytelności nie był stroną postępowania. Ustalenie, iż wierzytelność ta wchodzi w skład majątku wspólnego oraz proporcjonalna jej część – w skład spadku – ma charakter wiążący wyłącznie dla wnioskodawczyni i uczestników, nie odnosi natomiast skutku względem osoby trzeciej.

Z tych powodów, Sąd nie oznaczał wartości tej wierzytelności, przyznając ułamkowe jej części proporcjonalnie do udziałów w majątku wspólnym i udziałów w spadku.

We wszystkich rozliczeniach została ona potraktowana analogicznie jak składniki bez wartości rynkowej. Było to uzasadnione spornym charakterem wierzytelności, okolicznością, iż dłużnik wierzytelności nie był uczestnikiem postępowania, trudnościami związanymi z udowodnieniem wysokości wierzytelności, jak również znacznym prawdopodobieństwem wystąpienia trudności w dochodzeniu tej wierzytelności z uwagi na znaczny wpływ czasu i możliwość podniesienia odpowiednich zarzutów przez dłużnika. Jednocześnie należy zaznaczyć, że taki podział, niezależnie od podziału pozostałego majątku, a więc bez rozliczeń z tytułu podziału tej wierzytelności, pozwala na równomierne rozłożenie pomiędzy uczestników zarówno niedogodności związanych z ryzykiem dochodzenia i wygzekwowania wierzytelności od dłużnika, jak i korzyści w postaci ewentualnych przychodów z tejże wierzytelności. Takie rozwiązanie jest akceptowane w orzecznictwie (por. postanowienie Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 10 września 2018, II Ca 519/17, uchwała SN z dnia 19 grudnia 1973 roku III CZP 65/73).

2.7. **Ustalenie wartości składników**

Wartość obu nieruchomości podlegających podziałowi i działowi spadku oraz obu samochodów pozostawały między stronami bezsporne przed zamknięciem rozprawy, przy czym wartości te wynikały z treści opinii biegłego sądowego z zakresu szacowania wartości nieruchomości i ruchomości. Wnioskodawczyni i uczestnicy na rozprawie w dniu 19 stycznia 2019 r. uznali kwoty oszacowania za bezsporne i aktualne i ich stanowisko nie uległo zmianie do dnia 30 kwietnia 2019 r., tj. do dnia zamknięcia rozprawy. Wartość pozostałych rzeczy ruchomych pozostawała również bezsporna, przy czym strony odwoływały się m.in. do wartości ruchomości ujętych w spisie inwentarza, przyjmując je jako aktualne.

W odniesieniu do składników, których wartość lub równowartość została wyrażona w EUR, Sąd przyjął za podstawę średni kurs EUR ogłoszony przez Narodowy Bank Polski w dacie zamknięcia rozprawy. Według tabeli nr (...) z dnia 2019-04-30 kurs ten wyniósł: 1 EUR = 4,2911 zł.

Łączna wartość majątku wspólnego małżonków M. i B. K., obejmująca sumę wartości składników opisanych w pkt. I.1. - I.72., wyniosła na dzień zamknięcia rozprawy 2.053 975,28 zł.

3. USTALENIE PROPORCJI UDZIAŁÓW W MAJĄTKU WSPÓLNYM

W pkt. II postanowienia Sąd ustalił równe udziały małżonków B. i M. K. (1) w majątku wspólnym, zgodnie z ogólną zasadą z art. 43 § 1 k.r.i o. Brak było odmiennych wniosków w tym zakresie.

W związku z tym należy uznać, że B. K. przysługiwał udział $\frac{1}{2}$ w składnikach majątku wspólnego opisanych w pkt. I.1. - I.72. z tytułu małżeńskiej wspólności majątkowej, natomiast pozostała $\frac{1}{2}$ udziału każdego ze składników majątku wspólnego weszła w skład spadku po M. K. (1), co znalazło odzwierciedlenie w pkt. III postanowienia.

Realna wartość majątku wspólnego, stanowiąca sumę wszystkich składników majątku wspólnego na dzień zamknięcia rozprawy, tj. 30 kwietnia 2019 roku, wyniosła 2.053.975,28 zł.

Połowa tej kwoty, tj. 1.026.987,64 zł powinna przypaść w wyniku podziału majątku wspólnego wnioskodawczyni B. K. z racji samego jej udziału w majątku wspólnym.

Natomiast druga połowa tj. 1.026.987,64 zł stanowi wartość spadku po M. K. (1), przy czym w skład spadku po M. K. (1)

nie wchodziły jakiegokolwiek składniki należące do majątku odrębnego spadkodawcy. Kwota ta podlega rozdzieleniu na wszystkich spadkobierców, stosownie do proporcji dziedziczenia, z modyfikacjami wynikającymi z zaliczeń na schedy spadkowe.

4. ZALICZENIA NA SCHEDY SPADKOWE

Dział spadku po M. K. (1) wymagał rozstrzygnięcia wniosków B. K. o zaliczenie na poczet sched spadkowych uczestników A. N. (1)

i T. K. przysporzeń poczynionych na ich rzecz przez M. K. (1).

4.1. Podstawa prawna

Zgodnie z treścią art. 1039 § 1 k.c., jeżeli w razie dziedziczenia ustawowego dział spadku następuje między zstępnymi alb między zstępnymi i małżonkiem, spadkobiercy ci są wzajemnie obowiązani do zaliczenia na schedę spadkową otrzymanych od spadkodawcy darowizn oraz zapisów windykacyjnych, chyba że z oświadczenia spadkodawcy lub z okoliczności wynika, że darowizna lub zapis windykacyjny zostały dokonane za zwolnieniem od obowiązku zaliczenia. Celem instytucji zaliczania na schedę spadkową poczynionych przez spadkodawcę darowizn jest wyrównanie dysproporcji w wartości udziałów spadkowych spadkobierców w sytuacji, gdy spadkodawca za życia dokonał przysporzenia na rzecz innego spadkobiercy, uszczuplając w ten sposób majątek spadkowy dziedziczony później przez pozostałych następców prawnych. Jeżeli chodzi o zakres przedmiotowy obowiązku zaliczania darowizn, to w piśmiennictwie trafnie wskazuje się, że darowizna w rozumieniu art. 1039 k.c. oznacza wszelkie nieodpłatne przysporzenia na rzecz zstępnych i małżonka, a więc także przysporzenia niemające formy prawnej darowizny, jeżeli zostały dokonane nieodpłatnie i jeżeli intencją stron było dokonanie ich na poczet przyszłego spadku. Wykładnia celowościowa przepisu art. 1039 § 1 k.c., wypracowana w doktrynie oraz orzecznictwie Sądu Najwyższego, pozwala na przyjęcie, iż pod pojęciem „darowizny” rozumieć należy każde przysporzenie w majątku spadkobiercy, dokonywane nie tylko w ramach kodeksowego modelu umowy darowizny. Jednocześnie wskazać należy, że nie podlegają zaliczeniu na schedę spadkową darowizny drobne, zwyczajowo w danych stosunkach przyjęte. Chodzi tu o okazjonalne prezenty, np. urodzinowe, imieninowe itp. Ocena, czy jest to darowizna drobna, zależy od okoliczności konkretnego przypadku. Właściwym kryterium zakwalifikowania darowizny jako drobnej może być porównanie stanu majątkowego darczyńcy i obdarowanego. Zgodnie z treścią art. 1043 k.c., przepisy o zaliczeniu darowizn na schedę spadkową stosuje

się odpowiednio do poniesionych przez spadkodawcę na rzecz zstępnego kosztów wychowania oraz wykształcenia ogólnego i zawodowego, o ile koszty te przekraczają przeciętną miarę przyjętą w danym środowisku.

Według przepisu art. 1042 § 1 k.c., zaliczenie na schedę spadkową przeprowadza się w ten sposób, że wartość darowizn podlegających zaliczeniu dolicza się do spadku lub do części spadku, która ulega podziałowi między spadkobierców obowiązanych wzajemnie do zaliczenia, po czym oblicza się schedę spadkową każdego z tych spadkobierców, a następnie każdemu z nich zalicza się na poczet jego schedy wartość darowizny podlegającej zaliczeniu. Przepis art. 1042 § 2 k.c. stanowi, że wartość przedmiotu darowizny oblicza się według stanu z chwili jej dokonania, a według cen z chwili działu spadku.

4.2. **Zaliczenia na schedę spadkową uczestniczki**

Na poczet schedy spadkowej A. N. (1) **Sąd zaliczył** następujące kwoty:

- **99.500 zł** - w związku z poczynioną przez B. i M. K. (1) z majątku wspólnego darowizną środków pieniężnych w kwocie 155.000.000 st. zł na zakup mieszkania przy ulicy (...). Jak wynika bowiem z ustalonego stanu faktycznego, całość ceny za przedmiotowe mieszkanie została pokryta ze środków pochodzących z darowizny dokonanej przez (...) na rzecz (...). W pierwszej kolejności wskazać należy, że wbrew twierdzeniom uczestniczki, nie była to darowizna, o której mowa w art. 1039 § 3 k.c. Trudno uznać bowiem, aby zakup mieszkania przez rodziców dla swoich dzieci zakwalifikować można jako darowiznę drobną. Jak wskazują zasady doświadczenia życiowego, darowizna taka nie jest zwyczajowo przyjęta w stosunkach pomiędzy rodzicami a dziećmi, a wartość poczynionej darowizny – nawet przy założeniu zamożności darczyńców – nie pozwala na zakwalifikowanie jej jako drobnej. Sąd uznał również za bezzasadne powoływanie się przez uczestniczkę na wyłączenie z art. 1039 § 1 in fine k.c., jako że brak jest jakiegokolwiek dowodu, aby spadkodawca zwolnił uczestniczkę od obowiązku zarachowania poczynionego przysporzenia na jej schedę ani to w sposób konkludentny, ani w ramach formalnej czynności prawnej. Ustalając wysokość kwoty, która z tego tytułu powinna zostać zaliczona na poczet schedy spadkowej uczestniczki, Sąd uznał za bezzasadną argumentację uczestniczki, jakoby przysporzenie to winno zostać rozliczone nominalnie. Zgodnie bowiem ze stanowiskiem wyrażonym powszechnie w orzecznictwie i piśmiennictwie, wartość przysporzenia w gotówce należy zwaloryzować według aktualnej wartości lokalu, według stanu lokalu z daty darowizny (uchwała SN z dnia 01 sierpnia 1986 roku, III CZP 34/86 oraz A. Stempniak, „Postępowanie o dział spadku, Warszawa 2006, k. 307-308). Sąd oparł się w tym zakresie na opinii biegłego z zakresu szacowania nieruchomości, który oszacował aktualną wartość lokalu przy ulicy (...) - według stanu lokalu z dnia darowizny gotówką. 2 czerwca 1991 roku - na kwotę 199 000 zł. Pomimo upływu czasu od chwili sporządzenia opinii do chwili zamknięcia rozprawy, wnioskodawczyni i uczestnicy przed zamknięciem rozprawy uznali wynik tegoż oszacowania za nadal aktualny i bezsporny co do wysokości. Darowizna została poczyniona w trakcie trwania małżeństwa B. i M. K. (1) i obejmowała środki pochodzące z majątku wspólnego tych małżonków, na poczet schedy spadkowej po M. K. (1) należało zaliczyć zatem jedynie połowę jej wartości, tj. kwotę 99.500 zł. Bezzasadne było natomiast twierdzenie uczestniczki, że współobdarowanym był jej mąż R. N., jako że to wyłącznie uczestniczka została wskazana jako kupujący w umowie z dnia 2 czerwca 1991 roku, przy czym darczyńcy nie zastrzegli w jakikolwiek sposób, że darują te środki także R. N.. Nie miała przy tym znaczenia dla zaliczenia wartości tegoż przysporzenia na schedę spadkową uczestniczki okoliczność, że zakupiony za darowaną uczestniczce gotówkę lokal został wolą uczestniczki włączony do wspólności ustawowej uczestniczki i jej męża. Nie zmienia to bowiem faktu, że obdarowaną była wyłącznie A. N. (1).
- **35.250 zł** - odpowiadająca przypadającej A. N. (1) wartości przysporzenia w związku z umową zamiany nieruchomości z dnia 16 marca 1993 r. W ocenie Sądu różnica wartości mieszkań mieści się we wskazanym pojęciu „darowizny” rozumianej jako każde przysporzenie w majątku spadkobiercy dokonywane z woli spadkodawcy. Sąd określił wartość przysporzenia wynikającego z zamiany mieszkań w oparciu o wartości lokali według stanu lokalu z daty zamiany lokali a cen aktualnych ustalonych w opinii biegłego sądowego z zakresu wyceny nieruchomości, co do której to wyceny w chwili zamknięcia rozprawy strony nie zgłaszały jakichkolwiek zastrzeżeń, traktując ją jako bezsporną i aktualną. Wartość lokalu przy ulicy (...) we W. określona według stanu lokalu z daty zamiany

mieszkań a cen aktualnych wynosiła 340.000 zł, natomiast wyliczona analogicznie wartość lokalu przy ulicy (...) we W. wynosiła 199.000 zł. Różnica między wartościami, tj. kwota 141 000 zł, stanowi wartość przysporzenia, przy czym mieszkanie o wyższej wartości przeszło w wyniku zamiany z majątku wspólnego darczyńców B. i M. K. (1) do majątku wspólnego obdarowanych A. N. (1) i R. N.. Oznaczało to, iż z udziału przypadającego na spadkodawcę M. K. (1) z tytułu wspólności małżeńskiej, na uczestniczkę przeszła część przysporzenia odpowiednia dla jej udziału we własnej wspólności małżeńskiej. To oznacza z kolei, że wartość przysporzenia przypadająca na schedę spadkową uczestniczki A. N. (1) wynosiła $\frac{1}{4}$ wartości różnicy pomiędzy wartościami mieszkań stanowiących przedmiot zamiany ($\frac{1}{4}$ z 141 000 zł = 35.250 zł). Sąd uznał, że obiektywna wartość przysporzenia przemawia za przyjęciem, że nie miało ono charakteru drobnej darowizny w rozumieniu art. w art. 1039 § 3 k.c., przy czym uczestniczka nie wykazała, aby po stronie spadkodawcy istniała wyraźna bądź dorozumiana wola zwolnienia z obowiązku zarachowania przysporzenia na jej schedę spadkową. Zasady współżycia społecznego również nie stanowią przeszkody do takiego zaliczenia. Należy bowiem wziąć pod uwagę fakt, że A. N. (1), jak sama zresztą przyznała, nie była wówczas osobą niemającą i była w stanie utrzymać się razem z mężem. Co więcej, nie można tracić z pola widzenia, że posiadała już mieszkanie darowane jej przez rodziców, a zamiana miała na celu poprawę warunków i komfortu życia jej i jej rodziny. Brak zatem podstaw do niezaliczenia przysporzenia wynikającego z zamiany mieszkań na schedę spadkową uczestniczki.

- **15.000 zł** w związku z umową darowizny zawartą w 1993 roku środków na zakup pojazdu F. (...). Darowizna ta została dokonana z majątku wspólnego B. i M. K. (1) w kwocie 30.000 zł, w związku z czym zaliczeniu podlega połowa tej kwoty to jest kwota 15.000 zł. Sam fakt dokonania darowizny pozostawał bezsporny, uczestniczka wskazywała jednak, że była to darowizna drobna, nie podlegająca obowiązkowi zaliczeń. Biorąc pod uwagę ówczesny stan majątkowy darczyńcy i obdarowanej, jak też wartość darowizny, należało przyjąć, że darowanie córce pieniędzy pozwalających na zakup pojazdu nie może zostać uznane za drobną darowiznę, zwyczajowo przyjętą w stosunkach pomiędzy rodzicami a dziećmi w środowisku, do którego należał M. K. (1). Uczestniczka nie podnosiła okoliczności ani nie wskazała dowodów uzasadniających zwolnienie z zaliczenia na schedę spadkową tej darowizny.
- **7.500 zł** – w związku z dokonaniem przez B. K. i M. K. (1) w 2004 r. darowizny pieniędzy na sumę 15.000 zł pochodzącą z majątku wspólnego darczyńców na poczet wyposażenia groty solnej, w związku z działalnością gospodarczą, którą prowadzić miała uczestniczka.
- **7.500 zł** – jako połowa wartości dwóch darowizn dokonanych w 2006 (10.000 zł) i 2007 r. (5.000 zł) na rzecz A. N. (1) przy okazji dnia dziecka. Sąd zaliczył na poczet schedy spadkowej uczestniczki połowę tych kwot, adekwatnie do udziału spadkodawcy w majątku wspólnym, mając na uwadze, że były one dokonywane z majątku wspólnego spadkodawcy i jego małżonki. Wartość darowizn w dacie ich dokonywania stoi w sprzeczności z twierdzeniem, że były to darowizny drobne. Przeczył temu również uczestnik, który otrzymał analogiczne darowizny z tej samej okazji i który nie kwestionował istnienia podstaw do ich zaliczenia na własną schedę spadkową. Uczestniczka nie wykazała też, aby wolą spadkodawcy było zwolnienie jej od obowiązku zaliczenia na schedę spadkową.

S. pozostałe wnioski B. K. o zaliczenie na poczet schedy spadkowej A. N. (1) następujących kwot:

- 2.000 zł w związku z darowizną pieniężną w tej wysokości na zakup części wyposażenia mieszkania przy ulicy (...) oraz 3.000 zł stanowiących równowartość mebli pozostawionych przez B. i M. K. (1) w mieszkaniu przy ulicy (...). W ocenie Sądu kwoty te stanowią kwoty drobne, a ich przeznaczenie pozwala na zakwalifikowanie ich jako darowizn zwyczajowo przyjętych w stosunkach pomiędzy rodzicami a dziećmi;

- kwoty 100.000 zł tytułem kosztów utrzymania uczestniczki A. N. (1) w latach 1993-1998. W ocenie Sądu, wnioskodawczyni w żaden sposób nie wykazała tych kosztów co do wysokości; przede wszystkim dowodem w tym zakresie nie są notatki poczynione przez M. K. (1), które nie wykazywały sumy tych kosztów. Nadto należy zwrócić uwagę na okoliczność, że we wskazanym okresie 1993-1998 A. N. (1) pracowała już razem z mężem, zarabiając na swoje

utrzymanie, a środki przeznaczone przez małżonków B. i M. K. (1) na jej utrzymanie miały charakter okazjonalny i tyczyły się wyjazdów wakacyjnych czy też środków pieniężnych na zagraniczne zakupy. W tym kontekście wątpliwość wzbudza wskazywana przez wnioskodawczynię kwota 100 000 zł, a ponadto – nawet zakładając prawdziwość twierdzeń wnioskodawczyni – nie sposób przyjąć, aby ponoszenie kosztów utrzymania A. N. (1) przez 5-letni okres na sumę 100.000 zł przekraczało przeciętną miarę o której mowa w treści art. 1043 k.c.

- kwoty 25.000 zł jako równowartość praw związanych z samodzielnym lokalem garażowym nr (...) położonym we W. przy ulicy (...) oraz kwoty 25.000 zł jako równowartość praw związanych z samodzielnym lokalem garażowym, nr 67 położonym we W. przy ulicy (...). Zgromadzony materiał dowodowy nie daje bowiem żadnych podstaw do przyjęcia, aby w związku z przedmiotowymi lokalami nastąpiło jakiegokolwiek przysporzenie na rzecz uczestniczki z majątku spadkodawcy. Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego, A. N. (1) była właścicielem lokalu garażowego przy ulicy (...), który zakupiła ze środków pochodzących z jej majątku odrębnego – wskazuje na to wprost treść aktu notarialnego stanowiącego umowę zakupu. Wnioskodawczyni nie przedłożyła natomiast jakiegokolwiek dowodów świadczących o tym, że A. N. (1) otrzymała środki na zakup garażu od swoich rodziców. Jeżeli zaś chodzi o lokal garażowy nr (...) położony przy ulicy (...), to ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że jego właścicielami byli M. i B. K., a następnie zbyli go na rzecz osoby trzeciej. Brak natomiast dowodów, aby w związku z przedmiotową nieruchomością nastąpiło jakiegokolwiek przysporzenie na rzecz A. N. (1).

- 16.000 zł tytułem poniesionych przez M. i B. K. z majątku wspólnego kosztów utrzymania nieruchomości należącej do uczestniczki, a położonej we W. przy ul. (...) w latach 2006 – 2007. Ponownie wskazać należy bowiem, że wnioskodawczyni nie wykazała poniesienia tych kosztów we wskazywanej przez siebie wysokości. Sad ustalił, że B. K. przekazywała pewne kwoty pieniężne córce na wynagrodzenie sprzątającej przedmiotową nieruchomość ciotki wnioskodawczyni, jednak były to kwoty przekazywane okazjonalnie, a wnioskodawczyni w żaden sposób nie wykazała ich wysokości;

- 250.000 zł tytułem darowizny środków pieniężnych na zakup lokalu mieszkalnego położonego przy ulicy (...) we W.. Zgromadzony materiał dowodowy nie daje żadnych podstaw do przyjęcia, aby z majątku spadkodawcy nastąpiło jakiegokolwiek przysporzenie na rzecz uczestniczki. Z uwagi na wysokość zgłaszanej kwoty - nie stanowią wystarczającego dowodu w tym zakresie zeznania B. K. i T. K., zwłaszcza, że z zeznań P. P., będącego stroną transakcji sprzedaży wynikało, że kupującym był R. N. i środki na zakup tego lokalu pochodziły z jego konta bankowego. Również treść księgi wieczystej wskazuje, że właścicielami tego mieszkania są A. oraz R. N.. B. K. nie wykazała skutecznie, aby w tym zakresie doszło do darowizny poczynionej przez spadkodawcę na rzecz uczestniczki;

- Sąd odmówił również zaliczenia na poczet schedy spadkowej A. N. (1) kwoty 14.400 zł tytułem kosztów opieki, wyżywienia i wychowania syna uczestniczki przez okres 3 lat. Po pierwsze wskazać należy, że przysporzenie to zostało dokonane na rzecz nie samej uczestniczki, a wnuka spadkodawcy i miało charakter dobrowolnego finansowania wspólnych wyjazdów i innych form spędzania wolnego czasu. Zasady doświadczenia życiowego nakazują w tym zakresie podzielić stanowisko uczestniczki, że ponoszone koszty stanowiły przejaw naturalnych uczuć dziadków wobec wnuka w relacjach rodzinnych, co wyklucza zaliczenie ich na schedę spadkową uczestniczki;

- kwoty 33.333,33 zł wraz z należnościami ubocznymi z tytułu 1/3 z ceny sprzedaży działki w L. - akt notarialny nr Rep nr (...) spółce (...) sp. z o.o. wnioskodawczyni nie przedstawiła okoliczności ani dowodów, z których wynikałoby, iż w związku z tą transakcją doszło do jakiegokolwiek przysporzenia do majątku uczestniczki;

- kwoty 294.830,35 zł wraz z należnościami ubocznymi z tytułu 4/6 pożyczki. Stroną każdej w umów pożyczki zawieranej przez spadkodawcę była spółka (...) sp. z o.o. jako samodzielna osoba prawna, stąd nie można wywodzić z tych umów żądania zaliczenia jakiegokolwiek kwoty na poczet schedy spadkowej uczestniczki. A. N. (1) nie była osobą obdarowaną z tytułu pożyczek zawieranych przez spadkodawcę jako udziałowca ze spółką (...) sp. z o.o.;

- kwoty 2.100 zł wraz z należnościami ubocznymi tytułem kosztów stypy zorganizowanej przez B. K.. Nie ulega bowiem wątpliwości, że źródłem wniosku o zachowanie na poczet schedy spadkowej nie mogą być zdarzenia zaistniałe już

po otwarciu spadku. Z treści art. 1039 § 1 k.c. jasno wynika, że zarachowaniu podlega jedynie darowizna poczyniona za życia spadkodawcy i przez samego spadkodawcę, nie dotyczy natomiast zdarzeń powstałych po dniu otwarcia spadku;

- kwoty 31.180,67 zł wraz z należnościami ubocznymi tytułem kosztów i nakładów poniesionych na majątek spadkowy przez wnioskodawczynię po otwarciu spadku. Wniosek B. K. o zaliczenie na poczet schedy spadkowej uczestniczki tej sumy oparty jest na twierdzeniach co do okoliczności powstałych już po otwarciu spadku, natomiast wnioskowane kwoty były przedmiotem darowizny poczynionej przez spadkodawcę na rzecz uczestniczki. Tę kwotę wnioskodawczyni nadto zgłosiła w ramach roszczenia o rozliczenie kosztów utrzymania majątku, o którym Sąd rozstrzygnął w pkt. IX postanowienia w zakresie, w jakim wnioskodawczyni nie wycofała swoich żądań.

Wobec powyższego, Sąd orzekł jak w pkt. **IV.** postanowienia.

4.3. **Zaliczenia na schedę spadkową uczestnika**

Na poczet schedy spadkowej uczestnika T. K. Sąd zaliczył natomiast następujące kwoty:

- **99.500 zł** z umowy darowizny z dnia 23 kwietnia 1993 roku spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego położonego we W. przy ulicy (...). Podobnie jak w przypadku zaliczenia na poczet schedy A. N. (1), Sąd ustalił wartość tego lokalu w oparciu o opinię biegłego z zakresu szacowania nieruchomości, przyjmując wartość zwaloryzowaną według aktualnych cen nieruchomości. Uczestnik nie sprzeciwiał się zaliczeniu wartości tej darowizny na poczet jego schedy spadkowej, Sąd jednak, wbrew żądaniu wnioskodawczyni zaliczył darowiznę odpowiadającą połowie wartości przedmiotowej nieruchomości, mając na uwadze, że darowizna została dokonana z majątku wspólnego małżonków B. i M. K. (1);

- **30.000 zł** tytułem kosztów utrzymania T. K. w latach 1993-1999. Sąd miał na uwadze fakt, że uczestnik nie sprzeciwiał się wnioskowi B. K. w tym zakresie, jednak, mając na uwadze, że koszty te były ponoszone przez M. i B. K. z majątku wspólnego, zaliczył poczet schedy spadkowej T. K. połowę ze wskazywanej przez wnioskodawczynię kwoty 60 000 zł;

- **7.500 zł** tytułem darowizn gotówkowych poczynionych przez B. i M. K. (1) na rzecz T. K. w latach 2006-2007 w wysokości: 10 000 zł i 5 000 zł z okazji dnia dziecka. Analogicznie jak w przypadku poprzednich darowizn, Sąd zaliczył na poczet schedy spadkowej uczestnika połowę ich wartości, uznając, że zostały dokonane z majątku wspólnego spadkodawcy i jego małżonki.

Sąd **oddalił wniosek B. K. o zaliczenie na poczet schedy spadkowej uczestnika** kwoty 28.110, 09 zł tytułem wydatków poniesionych przez B. K. na utrzymanie majątku spadkodawcy, albowiem podobnie jak w przypadku wniosku w tym zakresie dotyczącego A. N. (1) wskazać należy, że kwota ta nie była przedmiotem darowizny poczynionej przez spadkodawcę na rzecz uczestnika. Koszty te zostały natomiast rozliczone w ramach roszczeń cywilnoprawnych wnioskodawczyni w pkt. X postanowienia w zakresie, w jakim B. K. nie wycofała swoich żądań i tylko w zakresie takich nakładów, które miały charakter nakładów koniecznych.

Wobec powyższego, Sąd orzekł jak w pkt. **V.** postanowienia.

4.4. **Obliczenie sched spadkowych**

Zaliczenie darowizn do schedy spadkowej ma wpływ na sposób przeprowadzenia działu spadku. Ma ono charakter rachunkowy i przeprowadza się je według powołanych wyżej reguł określonych w art. 1042 § 1 k.c.

Po dodaniu do kwoty **1.026.987,64 zł** stanowiącej wartości spadku po M. K. (1) wartości przysporzeń objętych pkt. IV. i V. postanowienia, otrzymujemy sumę:

1.026.987,64 zł + 161.750 zł + 137.000 zł = **1.325.737,64 zł.**

Następnie tak ustaloną wartość spadku powiększoną o wartość przysporzeń należało podzielić przez 3 z uwagi na fakt, że każdy ze spadkobierców dziedziczył w częściach po 1/3

$$1.325.737,64 \text{ zł} / 3 = 441.912,55 \text{ zł}$$

Z tytułu spadkobrania po ojcu M. K. (1) uczestnicy T. K. i A. N. (1) powinni zatem otrzymać kwoty po 441.912,55 zł, natomiast przyjęto dla umożliwienia obliczeń, iż wnioskodawczyni B. K. z tytułu spadkobrania po mężu powinna otrzymać wartość 441.912,54 zł, tj. kwotę mniejszą o 1 grosz, z uwagi na to, że kwota 1.325.737,64 zł nie jest podzielna bez reszty przez 3.

Wobec powyższego, Sąd przyjął, że w ramach podziału majątku wspólnego i działu spadku :

a) **wnioskodawczyni B. K.** - z racji swego udziału $\frac{1}{2}$ w majątku wspólnym - powinna otrzymać składniki o równowartości 1.325.737,64 zł

a ponadto – z racji udziału $\frac{1}{3}$ w spadku po mężu – dalszą kwotę 441.912,54 zł, czyli łącznie:

$$1.325.737,64 \text{ zł} + 441.912,54 \text{ zł} = \underline{\underline{1.468.900,18 \text{ zł}}}$$

b) **uczestnik T. K.** – z racji swego udziału $\frac{1}{3}$ w spadku po ojcu – powinien otrzymać kwotę 441.912,55 zł pomniejszoną o zaliczone przysporzenia na sumę 137.000 zł, a zatem kwotę:

$$441.912,55 \text{ zł} - 137.000 \text{ zł} = \underline{\underline{304.912,55 \text{ zł}}}$$

c) **uczestniczka A. N. (1)** – z racji udziału $\frac{1}{3}$ w spadku po ojcu – powinna otrzymać kwotę 441.912,55 zł pomniejszoną o zaliczone przysporzenia na sumę 161.750 zł, a zatem kwotę:

$$441.912,55 \text{ zł} - 161.750 \text{ zł} = \underline{\underline{280.162,55 \text{ zł}}}$$

5. SPOSÓB PODZIAŁU I OKREŚLENIE DOPLATY

Zgodnie z treścią art. 622 §1 i 2 k.p.c., w toku postępowania sąd powinien nakłaniać współwłaścicieli do zgodnego przeprowadzenia podziału. Gdy wszyscy współwłaściciele złożą zgodny wniosek co do sposobu zniesienia współwłasności, sąd wyda postanowienie odpowiadające treści wniosku.

Strony pozostawały zgodne co do podziału nieruchomości, natomiast w odniesieniu do rzeczy ruchomych Sąd dokonał w **pkt. VI.** podziału zgodnego z wolą wnioskodawczyni i uczestników, tj. przyznał określone ruchomości tym uczestnikom, którzy o nie wnioskowali, za wyjątkiem jedynie zgłaszanych przez A. N. (1) części mebli dotychczas używanych przez wnioskodawczynię. Sąd zważył bowiem, że stanowią one komplet będący wyposażeniem domu mieszkalnego przypadającego wnioskodawczyni i w związku z tym, zgodnie z jej wnioskiem, winny być przyznane jej. Wskazać należy także, że wskazany przez Sąd sposób podziału był zgodny z dotychczasowym stanem posiadania określonych składników majątku, za wyjątkiem składników wymienionych w pkt. I.70, I.71 i I.72, które to Sąd na zgodny wniosek stron przyznał uczestniczce A. N. (1), nakazując wnioskodawczyni **w pkt. XIX.** postanowienia ich wydanie. Jednocześnie, dokonując podziału, Sąd miał na względzie, aby suma wartości składników przyznanych wnioskodawczyni i uczestnikom zasadniczo odpowiadała kwotom, jakie winny przypaść każdemu z nich.

Sąd przyznał stronom składniki o następującej wartości:

- suma składników przyznanych w pkt. VI.1. wnioskodawczyni B. K. odpowiada dokładnie należnym jej udziałom w majątku wspólnym i w majątku spadkowym w kwocie 1.468.900,18 zł w związku z czym nie została ona obciążona żadnymi spłatami;

- suma składników przyznanych w pkt. VI 2. uczestnikowi T. K. jest większa o 8.304,62 zł od kwoty 304.912,55 zł, która winna mu przypaść z majątku spadkowego;

- suma składników przyznanych w pkt. VI. 3. uczestniczce A. N. (1) jest niższa od o 8.304,62 zł od kwoty 280.162,55 zł, która winna jej przyspać z majątku spadkowego.

Wobec powyższego, Sąd w pkt. **VII.** zasądził od uczestnika na rzecz uczestniczki dopłatę w wysokości 8 304,62 zł stanowiącą wyrównanie udziałów A. N. (1) i T. K..

W myśl bowiem art. 688 k.p.c. , do działu spadku stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące zniesienia współwłasności (...). Z kolei zgodnie z treścią art. 212 § 1 k.c., jeżeli zniesienie współwłasności następuje na mocy orzeczenia sądu, wartość poszczególnych udziałów może być wyrównana przez dopłaty pieniężne. Jak wskazuje się w piśmiennictwie, przepis ten dotyczy sytuacji, gdy z przyczyn obiektywnych lub przy uwzględnieniu wszelkich istotnych okoliczności dokonany podział nie będzie odpowiadał wielkości udziałów poszczególnych współwłaścicieli. Nie zawsze bowiem możliwe jest dokonanie podziału fizycznego rzeczy w sposób idealnie odpowiadający wielkości udziałów uczestników postępowania. W takiej sytuacji konieczne są dopłaty celem wyrównania różnicy między wartością udziału a wartością, w chwili zniesienia współwłasności, przyznanej współwłaścicielowi części rzeczy.

W przedmiotowej sprawie, nie sposób było dokonać podziału składników majątku w sposób dopowiadający idealnie przypadającym uczestnikom udziałom we współwłasności. W związku z tym, że uczestnikowi w wyniku podziału zaaprobowanego przez strony, przypadły składniki o wartości przewyższającej jego schedę spadkową, Sąd zasądził stosowną dopłatę od niego na rzecz A. N. (1), wyrównując tym samym wartość ich udziałów.

Odnosnie jednostek uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych określonych w pkt. I 4-7 oraz udziałów w spółce (...) sp. z o.o. z pkt. I.3. postanowienia, Sąd przydzielił je wnioskodawczyni i uczestnikom w sposób proporcjonalny do ich udziałów odpowiednio w majątku wspólnym i spadkowym, co w szczególności odnosi się bez większych zastrzeżeń do udziałów w spółce oraz jednostek uczestnictwa opisanych w pkt. I.5 i I.7 postanowienia. Pewne odstępstwa dotyczą natomiast udziałów w jednostkach uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych opisanych w pkt. I.4 i I.6, które to odstępstwa okazały się niezbędne ze uwagi na fakt, iż – w przypadku podziału tych jednostek według proporcji 4/6 – 1/6-1/6 suma składników przyznanych B. K. byłaby wyższa od wartości należnej jej z tytułu działu majątku i spadku, zaś suma składników przyznanych uczestniczce A. N. (1) byłaby niższa o taką kwotę od wartości składników jej należnych. W celu uniknięcia dopłaty pomiędzy wnioskodawczynią a uczestniczką (która w przypadku klasycznego podziału wynosiłaby 152.429, 39 zł), Sąd przyznał A. N. (1) więcej niż udział 1/6 we wskazanych jednostkach funduszy inwestycyjnych: jednostki opisane w pkt. I.4. postanowienia przewyższające o 1.702,451 jednostki jej udział w spadku oraz jednostki opisane w pkt. I.6 przewyższające o 2.743,414 jednostki jej udział w spadku. Nadto, Sąd przyznał na rzecz A. N. (1) całość środków zgromadzonych na rachunkach bankowych (pkt. I 11, I.12, I. 13) a ponadto całość skierowanej przeciwko niej wierzytelności o spłatę pożyczki 50.000 zł co powoduje umorzenie wierzytelności i długu z pożyczki w wyniku zlania się osoby dłużnika i wierzyciela. Dzięki takiemu rozstrzygnięciu, B. K. otrzymała składniki, których suma wartości odpowiada dokładnie jej udziałowi w majątku wspólnym i w spadku. Upraszcza to rozliczenia z tytułu podziału, gdyż pozwala uniknąć dalszych rozliczeń w postaci zasądzenia od wnioskodawczyni na rzecz uczestniczki tytułem dopłaty kwoty przekraczającej wartość 150.000 zł, co – z uwagi na niskie dochody wnioskodawczyni, jej wiek i stan zdrowia – czyniłoby mało realnym szybkie zaspokojenie A. N. (1) bez konieczności wyzbywania się przez wnioskodawczynię majątku.

6. ROSZCZENIA CYWILNOPRAWNE

6.1. Roszczenia wycofane

W pkt. **VIII.** postanowienia Sąd umorzył postępowanie w zakresie części żądań zgłoszonych przez wnioskodawczynię przeciwko uczestniczce A. N. (1) i przeciwko T. K. tytułem zwrotu nakładów na majątek spadkowy. Sąd miał bowiem na uwadze, że w piśmie z dnia 21 września 2016 roku wnioskodawczyni wycofała roszczenia tytułem zwrotu nakładów na majątek spadkowy w postaci kosztów monitoringu nieruchomości, kosztów usług kominiarskich, kosztów energii elektrycznej, kosztów dostawy wody, kosztów wymiany narożnika rynny, kosztów zakupu drewna do kominka i kosztów naprawy bramy wjazdowej. Zgodnie natomiast z treścią art. 355 § 1 k.p.c, który ma zastosowanie

w postępowaniu nieprocesowym poprzez odesłanie z art. 13 § 2 k.p.c., sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód (wnioskodawca) cofnął ze skutkiem prawnym pozew (wniosek). Z kolei w myśl art. 203 § 1 i 4 k.p.c., stosowanym również odpowiednio poprzez art. 13 § 2 k.p.c. w postępowaniu nieprocesowym, pozew (wniosek) może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego (uczestników) aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku. Zgodnie z treścią art. 203 § 4 k.c., sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu (wniosku), zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub z zasadami współżycia społecznego lub zmierzają do obejścia prawa. W przedmiotowej sprawie, wobec braku takich okoliczności, Sąd uznał cofnięcie wniosku B. K. we wskazanym zakresie za dopuszczalne, co z kolei skutkowało koniecznością umorzenia postępowania w tej części.

6.2. Podstawa prawna rozliczeń

W pkt. **IX.-XVIII.** Sąd rozstrzygnął w zakresie roszczeń cywilnoprawnych zgłoszonych przez B. K. przeciwko A. N. (1) i T. K. oraz przez A. N. (1) przeciwko B. K., dotyczących przedmiotów wchodzących w skład spadku, a stanowiących przedmiot ich współwłasności od chwili otwarcia spadku. Zgodnie bowiem z treścią art. 1035 k.c., jeżeli spadek przypada kilku spadkobiercom, do wspólności majątku spadkowego oraz do działu spadku stosuje się odpowiednio przepisy o współwłasności w częściach ułamkowych (...). W związku z tym, wnioskodawczyni oraz uczestnicy, od momentu otwarcia spadku, do chwili jego sądowego działu, traktowani są jako współwłaściciele w częściach ułamkowych przedmiotów wchodzących w jego skład, a zatem przysługują im również związane z tą współwłasnością roszczenia. Zgodnie bowiem z treścią art. 686 k.p.c., w postępowaniu działowym Sąd rozstrzyga także (...) o wzajemnych roszczeniach pomiędzy współspadkobiercami z tytułu posiadania poszczególnych przedmiotów spadkowych, pobranych pożytków i innych przychodów, poczynionych na spadek nakładów i spłaconych długów spadkowych. Art. 686 k.p.c. jest odpowiednikiem art. 618 k.p.c., zgodnie z którym w postępowaniu o zniesienie współwłasności sąd rozstrzyga także spory o prawo żądania zniesienia współwłasności i o prawo własności, jak również wzajemne roszczenia współwłaścicieli z tytułu posiadania rzeczy. Jak wskazuje się w piśmiennictwie i orzecznictwie, do wzajemnych roszczeń współwłaścicieli z tytułu posiadania rzeczy wspólnej należą m.in. roszczenia z tytułu pobranych pożytków i innych przychodów oraz dokonanych nakładów (np. uchwała SN z dnia 26 marca 1970 r., III CZP 7/70 z omówieniem W. S., Przegląd orzecznictwa, PiP 1971, z. 7, s. 136 oraz postanowienie SN z dnia 16 grudnia 2011 r., V CSK 28/11). Rozstrzygnięcie o wskazanych roszczeniach może nastąpić tylko na żądanie uczestnika postępowania. Sąd nie dokonuje w tym zakresie ustaleń z urzędu, nie poszukuje dowodów, ale opiera się na dowodach zaferowanych przez strony. Ponieważ są to roszczenia, dla których "normalnie" przewidziana jest droga procesu, powinny być one sformułowane w miarę precyzyjnie, odpowiednio do wymagań formalnych pozwu. P. w tym zakresie ma natomiast charakter sporny i jest zbliżone do postępowania procesowego, w którym pełni ma zastosowanie reguła rozkładu ciężaru dowodu z art. 6 k.c. Ciężar udowodnienia faktu spoczywa zatem na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

6.3. Zwrot kosztów utrzymania majątku spadkowego

W pkt. **IX.** i **X.** postanowienia Sąd zasądził od uczestników postępowania na rzecz wnioskodawczyni kwoty po 9.952,76 zł tytułem zwrotu nakładów koniecznych poniesionych przez wnioskodawczynię na majątek spadkowy w okresie od dnia 4 lipca 2007 roku do dnia 31 grudnia 2014 r., albowiem za taki jedynie okres wnioskodawczyni dochodziła zwrotu należności. W ocenie Sądu, każdy ze spadkobierców, będący od momentu otwarcia spadku współwłaścicielem składników wchodzących w skład majątku spadkowego, winien ponosić proporcjonalne wydatki związane z utrzymaniem tych składników. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 k.c., pożytki i inne przychody z rzeczy wspólnej przypadają współwłaścicielom w stosunku do wielkości udziałów; w takim samym stosunku współwłaściciele ponoszą wydatki i ciężary związane z rzeczą wspólną. Jak podkreśla się w piśmiennictwie, korzystanie przez współwłaścicieli z rzeczy wspólnej wiąże się z koniecznością ponoszenia wydatków i obciążeń z tytułu posiadania rzeczy. Ustawodawca zalicza tu wydatki konieczne, niezbędne do zachowania rzeczy w stanie niepogorszonym, także związane z ubezpieczeniem rzeczy, koniecznymi przeglądami.

W postanowieniu z dnia 19 czerwca 2009 roku sygn. akt V CSK 485/08 Sąd Najwyższy wskazał, że wydatkiem w rozumieniu art. 207 k.c. jest nie tylko wydatek zmierzający do zachowania wspólnego prawa, ale także wydatek poniesiony na normalną eksploatację rzeczy. Ogrzewanie budynku wynika z normalnej jego eksploatacji i zasad prawidłowej gospodarki. Poza tym ogrzewanie budynku w polskich warunkach klimatycznych można też rozpatrywać nie tylko jako wydatek wynikający z jego normalnej eksploatacji i zasad prawidłowej gospodarki, ale nawet jako nakład konieczny na przedmiot współwłasności. Ciężarami w rozumieniu art. 207 k.c. są także podatki i inne świadczenia o charakterze publicznoprawnym obciążające współwłaścicieli nieruchomości będącej przedmiotem współwłasności. (postanowienie SN z dnia 19 czerwca 2009 r., V CSK 485/08, LEX nr 537040) Wydatki, o których mowa w art. 207, są związane z rzeczą wspólną, jeżeli potrzeba ich poniesienia wynika z normalnej eksploatacji i zasad prawidłowej gospodarki.

Biorąc pod uwagę poczynione wyżej uwagi, Sąd uznał, iż spośród podtrzymywanych do rozliczenia w chwili zamknięcia rozprawy kosztów utrzymania majątku wspólnego i majątku spadkowego, które winny być poniesione przez każdego ze spadkobierców na utrzymanie majątku spadkowego należy zaliczyć:

- wydatki związane z ubezpieczeniem nieruchomości położonej we W. przy ul. (...) de C. 3 oraz nieruchomości położonej w O. przy ul. (...) na łączną sumę 3.443, 80 zł wykazaną dokumentami znajdującymi się na kartach 955-972 akt sprawy - ubezpieczenie takie służy bowiem zachowaniu substancji nieruchomości oraz zapewnia jej odtworzenie;
- podatki za obydwie wskazane wyżej nieruchomości na łączną kwotę 9.667, 80 zł, która to wnioskodawczyni wykazała dokumentami znajdującymi się na k. 983-999 akt sprawy;
- rachunki z dostawą gazu - na sumę 35.538,98 zł – przy czym Sąd uwzględnił wszystkie dowody wpłat, nie uwzględniając jedynie żądania co do kwoty 656,20 zł, jako że wnioskodawczyni nie przedłożyła w tym zakresie dowodu wpłaty, a dokument znajdujący się na k. 1024 stanowi fakturę wystawioną przez dostawcę gazu bez potwierdzenia jej opłacenia. Wnioskodawczyni nie wykazała zatem zapłaty tej kwoty, a jedynie jej wysokość. Odnośnie natomiast zasadności rozliczenia kosztów związanych z zapłatą za gaz, sąd zważył przede wszystkim, że nieruchomości ogrzewane były gazowo, a jak wskazują względy doświadczenia życiowego, udział zużycia gazu celem ogrzewania jest kilkukrotnie wyższy od udziału paliwa gazowego w innych celach. Samo ogrzewanie stanowi w polskich warunkach klimatycznych element niezbędny do zachowania substancji nieruchomości budynkowych;
- koszty ubezpieczenia samochodów marki V. (...) oraz S. (...), ograniczone jednak wyłącznie do kosztów ubezpieczenia Autocasco. W ocenie Sądu, ubezpieczenie AC może służyć bowiem odtworzeniu substancji samochodu w sytuacji, gdyby doszło do jego uszkodzenia lub utraty z nieznanymi przyczyn. Sąd nie uwzględnił natomiast kosztów ubezpieczenia obowiązkowego OC, uznając, że jego celem nie jest zachowanie substancji pojazdu a jedynie zabezpieczenie realizacji odpowiedzialności cywilnej, która może zaktualizować się w związku z ruchem pojazdu czyli jego eksploatacją. W związku z tym, Sąd zaliczył jako koszty niezbędne do utrzymania samochodów koszty ubezpieczenia AC pojazdu S. (...) na sumę 2.835 zł wykazaną dokumentami na k. 1042-1044 oraz koszty ubezpieczenia AC pojazdu V. (...) na sumę 2.330 zł wykazaną dokumentami na k. 1059. Pozostałe dowody na potwierdzenie wpłat składek ubezpieczeniowych nie pozwalały przypisać wpłat do ubezpieczenia AC, lecz do ubezpieczeń OC i AutoPomoc.

Łącznie wnioskodawczyni poniosła koszty utrzymania majątku spadkowego w wysokości 59 716, 58 zł.

Współwłaściciel, który dokonał na rzecz wspólną nakładów, jest uprawniony do domagania się zwrotu ich części od pozostałych współwłaścicieli, stosownie do wielkości udziałów. W związku z tym, stosownie do udziału wnioskodawczyni w majątku spadkowym oraz jej udziału w spadku, powinna ona ponieść nakłady w części 4/6, natomiast każdy z uczestników po 1/6.

1/6 część z 59.716,58 zł daje kwotę 9.952, 76 zł, w związku z czym Sąd w pkt. IX. i X. postanowienia zasądził od A. N. (1) i T. K. takie kwoty na rzecz wnioskodawczyni. W pozostałym zakresie wniosków B. K. jako nieznajdujący uzasadnienia w przedłożonych dowodach, został oddalony.

6.4. **Wynagrodzenie za korzystanie z rzeczy „ponad udział”**

Zgłoszone przez uczestniczkę A. N. (1) w stosunku do B. K. i T. K. roszczenia z tytułu korzystania ze składników spadkowych „ponad udział”, z wyłączeniem uczestniczki podlegały oddaleniu. Sąd nie podziela argumentacji prawnej przytoczonej dla poparcia tych roszczeń. Zważyć bowiem należy, iż z istoty współwłasności wynika przysługiwanie każdemu ze współwłaścicieli uprawnienia do posiadania przedmiotu współwłasności, korzystania z niego i pobierania pożytków. Pozbawione podstaw prawnych jest zatem konstruowanie roszczeń opierających się na okoliczności „korzystania ponad udział”. Z faktu posiadania przez niektórych tylko współwłaścicieli przedmiotu współwłasności wynikać mogą w pewnych sytuacjach roszczenia o charakterze odszkodowawczym, jednakże uczestniczka okoliczności takich nie wskazała ani nie udowodniła. W szczególności stan posiadania co do nieruchomości i pojazdów należących do spadku był zgodny, w tych warunkach uczestniczka nie formułowała po otwarciu spadku żądań dopuszczenia do współposiadania ani żądań zaniechania przeszkadzania jej w korzystaniu z rzeczy.

Przepis art. 206 k.c. nie uprawnia właścicieli do korzystania z rzeczy wspólnej tylko w granicach udziału, w związku z czym nie może stanowić podstawy żądania przez współwłaściciela od innych współwłaścicieli wynagrodzenia z tytułu posiadania przez nich rzeczy wspólnej „ponad udział” (uchwała SN z dnia 28 września 1963r., III CO 33/62). Współwłaściciel nie korzysta z rzeczy jedynie w zakresie swojego udziału, ale jego uprawnienia obejmują rzecz jako całość. Każdy ze współwłaścicieli jest uprawniony, na podstawie art. 206 k.c., do współposiadania całej rzeczy wspólnej. Samo twierdzenie współwłaściciela o korzystaniu przez innego współwłaściciela z rzeczy wspólnej w zakresie przewyższającym przysługujący mu udział nie może dawać podstaw do dochodzenia od niego z tego tytułu jakiegokolwiek roszczenia. (postanowienie SN z dnia 05 lutego 2010 roku, III CSK 195/09, wyrok SN z dnia 25 października 1973 roku, III CRN 247/73, uchwała SN z dnia 10 maja 2006 roku III CZP 9/2006). Rację ma uczestnik wskazując, że również A. N. (1), jako współwłaścicielka wskazanych nieruchomości oraz pojazdów w chwili od dnia otwarcia spadku miała możliwość współposiadania ich i korzystania, z którego to uprawnienia dobrowolnie zrezygnowała. Uczestniczka nie powoływała także żadnych okoliczności, które świadczyłyby o utrudnianiu przez pozostałych współwłaścicieli korzystania jej z przedmiotów współwłasności, a które to mogłyby powodować powstanie odpowiedzialności odszkodowawczej po stronie wnioskodawczyni i uczestnika.

Po wtóre należy jeszcze wskazać, że korzyści współwłaścicieli polegające na osobistym korzystaniu z rzeczy nie mogą być rozumiane jako „pożytki i inne przychody” z art. 207 k.c., które przypadają współwłaścicielom w stosunku do ich współwłasności. Przez pożytki należy bowiem rozumieć pożytki naturalne i cywilne, zgodnie z treścią art. 53 k.c.; pojęcie innych przychodów, niebędących pożytkami rzeczy, nie zostało natomiast zdefiniowane, ale w doktrynie tylko przykładowo wskazuje się na przychody z drzew powalonych przez huragan lub materiałów z rozbiórki budynku. Nie ulega jednak wątpliwości, że przychody - zgodnie ze znaczeniem tego pojęcia - oznaczają wpływy, zwłaszcza pieniężne uzyskane w określonym czasie; innymi słowy – aktywa

(uchwała SN z dnia 10 maja 2006 roku, III CZP 9/06). W ocenie Sądu nie można natomiast uznać, aby B. K. otrzymała ze wskazanych przez uczestniczkę przedmiotów wchodzących w skład spadku jakiegokolwiek pożytku lub przychodu. Swoje prawo własności wykonywała ona bowiem jedynie przez osobiste korzystanie z rzeczy, do czego w świetle art. 206 k.c. była w pełni legitymowana. Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie poglądem, korzyści współwłaścicieli z tytułu posiadania lokalu we wspólnej nieruchomości nie są pożytkami ani innymi przychodami z rzeczy wspólnej w rozumieniu art. 207 k.c. (postanowienie SN z dnia 15 kwietnia 2011 roku, III CSK 191/2010).

Stąd orzeczono jak w pkt. **XIV., XV., XVI. oraz XVIII.** postanowienia.

6.5. **Pozostałe roszczenia**

W pkt. XI. postanowienia Sąd zasądził na rzecz uczestniczki kwotę 48.221,47 zł tytułem rozliczenia środków uzyskanych przez B. K. wskutek spieniężenia jednostek uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych. Jak wynika bowiem z informacji towarzystwa funduszy inwestycyjnych, po śmierci spadkodawcy, w dniu 28 lutego 2008 r. B. K. skierowała do odkupienia przez towarzystwo część jednostek uczestnictwa w funduszach wskazanych w pkt. I 4.- I.7. postanowienia, uzyskując z tego tytułu kwotę 289.328,81 zł. Każda z tych jednostek stanowiła przedmiot współwłasności wnioskodawczynie i uczestników, stosownie do ich proporcji wynikającej z udziału w majątku wspólnym i z tytułu udziału w spadku po M. K. (1). Należało zatem rozliczyć pomiędzy spadkobiercami kwoty, które wnioskodawczynie uzyskała z tytułu spieniężenia jednostek. Jednostki niespieniężone, istniejące w chwili działu spadku podlegają działowi spadku i zostały stosownie rozdzielone w pkt. VI. postanowienia – co się zaś tyczy jednostek spieniężonych, istniejących w chwili otwarcia spadku, uległy one umorzeniu wskutek ich spieniężenia, w związku z czym nie mogły być przedmiotem działu spadku. Rozliczenie środków uzyskanych w zamian za jednostki uczestnictwa mogło natomiast zostać rozliczone na wniosek, jako roszczenie analogicznie jak roszczenia o rozliczenie pożytków z rzeczy wspólnej. Roszczenie takie zgłosiła wyłącznie uczestniczka. Kwota zasądzona w pkt. XI. postanowienia stanowi 1/6 część sumy pozyskanej przez wnioskodawczynię w dniu w dniu 28 lutego 2008 r. z tytułu odkupu jednostek uczestnictwa.

Zgodnie z treścią przywołanego art. 686 k.p.c, w postępowaniu działowym Sąd rozstrzyga także kwestie pobranych pożytków i innych przychodów. W związku z tym, w pkt. XI - XIII, uznając, że wnioskodawczynie i uczestnicy od momentu otwarcia spadku do chwili jego działu byli współwłaścicielami składników wchodzących w jego skład, Sąd rozstrzygnął zgłoszone przez uczestniczkę A. N. (1) przeciwko B. K. roszczenia o zapłatę, mające charakter analogiczny do roszczeń o rozliczenie pożytków z majątku spadkowego. Podstawą materialnoprawną w tym zakresie stanowił odpowiednio stosowany przepis art. 207 k.c., dotyczący podziału pożytków pomiędzy współwłaścicieli w częściach odpowiadających ich udziałom we współwłasności. Jednocześnie wskazać należy, że możliwość domagania się przez współwłaściciela przypadającej mu części pożytków i przychodów jest niezależna od wykonywania przez niego prawa do współposiadania i współkorzystania z rzeczy wspólnej.

W pkt. XII. postanowienia Sąd rozstrzygnął o zgłoszonym przez uczestniczkę roszczeniu opartym na bezspornej okoliczności wyegzekwowania przez wnioskodawczynię po otwarciu spadku kwoty 100.000 zł od (...) Sp. z o.o. w L. tytułem zapłaty ceny sprzedaży nieruchomości na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr (...). Adekwatnie do powyższych rozważań, kwota pozyskana przez jednego ze współspadkobierców tytułem zaspokojenia wierzytelności należącej do majątku wspólnego oraz proporcjonalnie do spadku, podlega rozliczeniu na wniosek, przy odpowiednim zastosowaniu regulacji dotyczącej rozliczenia pożytków z rzeczy wspólnej. Ponieważ 1/6 kwoty pozyskanej przez wnioskodawczynię z egzekucji tych należności powinna przypaść uczestniczce, zgodnie z jej udziałem w spadku, Sąd zasądził na rzecz uczestniczki od wnioskodawczynie kwotę 16 666,66 zł tytułem rozliczenia środków uzyskanych przez B. K. ze sprzedaży nieruchomości położonej w L., oddalając dalej idące żądanie uczestniczki z tego tytułu. Roszczenie A. N. (1) w tym zakresie należy traktować podobnie jak w przypadku punktu poprzedniego, jako roszczenie analogiczne do zwrotu równowartości pożytków z rzeczy wspólnej, których uczestniczka została pozbawiona na skutek pobrania ich w całości przez wnioskodawczynię. Określając wysokość środków pieniężnych należnych A. N. (1), Sąd wziął pod uwagę po pierwsze, że z łącznej ceny 200 000 zł za nieruchomość położoną w L., połowa tej ceny, 100 000 zł została uregulowana przez nabywcę (...) sp. z o.o. jeszcze za życia spadkodawcy. Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego miało to miejsce w dniu 19 kwietnia 2007 roku. Środki te zaspokoili obojga małżonków w równym stopniu, stosownie do ich udziałów we wspólności majątkowej, natomiast A. N. (1) miała prawo uczestniczenia w kwocie pochodzącej z egzekucji istniejących w dacie otwarcia spadku wierzytelności z tytułu sprzedaży wskazanej nieruchomości., tj. co do kwoty 100 000 zł, które ostatecznie zostały wyegzekwowane od nabywcy nieruchomości przez B. K. na mocy aktu notarialnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności przez Sąd Rejonowy w Trzebnicy sygn. akt (...). Z wyegzekwowanych 100 000 zł, połowa zaspokoili samą B. K. z tytułu jej udziału w majątku wspólnym, natomiast co do pozostałych 50 000 zł – winna zaspokoić wszystkich spadkobierców, stosownie do udziałów w spadku wynoszących po 1/3. 1/3 część z kwoty 50 000 zł to kwota w zaokrągleniu 16 666,50 zł i taką też kwotę, jako należną A. N. (1), Sąd zasądził na jej rzecz od B. K., oddalając dalej idący wniosek w tym zakresie. Ponownie natomiast podkreślić

należy, że roszczenie to, objęte dyspozycją normy z art. 686 k.p.c. może być przedmiotem rozstrzygnięcia jedynie na wniosek uczestnika postępowania. T. K. nie zgłosił w tym zakresie żadnego żądania.

W pkt. XIII. postanowienia Sąd rozstrzygnął o zgłoszonym przez uczestniczkę roszczeniu opartym na fakcie zaspokojenia przez osobę trzecią – W. W. – należącej do spadku wierzytelności o spłatę pożyczki udzielonej z majątku wspólnego przez spadkodawcę. Rozliczenie to opiera się na zasadach opisanych dla pkt. XII. postanowienia. Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, po śmierci spadkodawcy W. W. zwrócił B. K. kwotę 15.000 zł tytułem zwrotu całości pożyczki udzielonej mu przez spadkodawcę. Połowa z tej kwoty zaspokoiła samą B. K. z tytułu jej udziału w majątku wspólnym, natomiast pozostałe 7.500 zł – winno zaspokoić wszystkich spadkobierców, stosownie do udziałów w spadku wynoszących po 1/3, w tym uczestniczkę, która zgłosiła stosowny wniosek. Sąd zasądził na jej rzecz od B. K. jedynie kwotę 2.500 zł, oddalając dalej idący wniosek. Wskazać należy, że uczestniczka nie wykazała, aby na dzień otwarcia spadku istniało niezaspokojone roszczenie o zwrot pożyczki w wysokości większej niż 15.000 zł, ani też, aby B. K. została z tego tytułu zwrócona kwota wyższa niż 15.000 zł. T. K. nie złożył wniosku w tym zakresie, zatem rozstrzygnięcie dotyczyło jedynie uczestniczki A. N. (1).

W pkt. XVII. postanowienia Sąd rozstrzygnął roszczenie odszkodowawcze z tytułu wypłacenia przez wnioskodawczynię z rachunku bankowego wnioskodawczynie i jej zmarłego męża, po otwarciu spadku, tj. w dniach 4 i 6 lipca 2007 roku. W oparciu o informację z banku, znajdującą się na k. 201 akt sprawy Sąd ustalił, że B. K. w dniu 4 lipca 2007 roku wypłaciła ze wspólnego konta małżonków kwotę 35 500 zł, zaś w dniu 6 lipca kwotę 1 667,50 zł. W ocenie Sądu nie można jednak stwierdzić, że wnioskodawczynie w sposób nieuprawniony rozdysponowała pobrane środki, natomiast tylko takie rozdysponowanie stanowiłoby podstawę żądania zwrotu ich części przez pozostałych spadkobierców. Pogląd taki został utrwalony w orzecznictwie, zarówno co do rozliczeń majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej, jak i co do działu spadku. W postanowieniu z dnia 19 czerwca 2009 r. sygn. akt V CSK 485/09 Sąd Najwyższy stwierdził, że „podział majątku wspólnego obejmuje składniki majątkowe, które były elementami majątku wspólnego w chwili ustania wspólności ustawowej i które istnieją w chwili dokonywania podziału, tj. wydania orzeczenia. Przy jego dokonywaniu nie uwzględnia się tych wspólnych składników majątkowych, które w czasie trwania wspólności ustawowej lub po jej ustaniu zostały zużyte zgodnie z prawem (art. 36 - 40 k.r.o. i art. 42 k.r.o.), natomiast uwzględnia się, ale tylko w ramach rozliczeń, tj. rachunkowo, składniki majątkowe, które zostały bezprawnie zbyte, zniszczone zużyte lub roztrwonione przez jedno z małżonków”. W przypadku, gdy jeden z małżonków zlikwidował konta bankowe, na których znajdowały się znaczne środki pieniężne stanowiące przedmiot majątku wspólnego, obowiązkiem sądu jest ocena, czy ich wydatkowanie nastąpiło na potrzeby rodziny lub uzasadnione potrzeby zbywcy, czy też nastąpiło ze szkodą dla drugiego współuprawnionego [jego spadkobierców]. W razie usprawiedliwionego wyzbycia się, środki takie nie mogą być brane pod uwagę w postępowaniu o podział majątku dorobkowego. W wypadku natomiast wyzbycia się nieuzasadnionego i tym samym wyrządzenia drugiemu małżonkowi [jego spadkobiercom] szkody, poszkodowanemu należy się proporcjonalne odszkodowanie liczone od wartości wydatkowanych w sposób nieuzasadniony środków. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 18 sierpnia 1958 r. (I CR 547/58, OSNCK 1959, nr 2, poz. 59) wskazał, że w takim wypadku roszczenie to należy traktować analogicznie jak roszczenie z tytułu zwrotu wydatków z majątku wspólnego na majątek osobisty jednego z małżonków.

W ocenie Sądu brak jest podstaw do przyjęcia, jakoby B. K. roztrwonila środki pieniężne należące do spadku. Przeciwnie – ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że zużyła je w sposób usprawiedliwiony, zgodnie z jej uzasadnionymi potrzebami. Wnioskodawczynie od chwili otwarcia spadku ponosiła przecież również koszty utrzymania i eksploatacji nieruchomości inne niż wydatki konieczne, takie jak koszty energii elektrycznej, opłat za wodę, koszty przeprowadzanych remontów i modernizacji, usług kominiarskich, co mając na uwadze zwłaszcza powierzchnię nieruchomości – stanowiło znaczny wydatek, trudny do pokrycia samodzielnie przez osobę utrzymującą się jedynie ze świadczenia emerytalnego. Wnioskodawczynie pokrywała również koszty związane z utrzymaniem dwóch pojazdów wchodzących w skład spadku, inne niż rozliczenie w niniejszym postępowaniu koszty ubezpieczenia AutoCasco – ubezpieczenia OC, AutoPomoc, koszty napraw. Nadto z wypłaconych środków pokryła koszty związane ze spisem inwentarza czy zorganizowaniem stypy po śmierci spadkodawcy. W ocenie Sądu wypłacone środki pieniężne

zużyła zgodnie z prawem, na usprawiedliwione potrzeby swoje i związane z korzystaniem z majątku spadkowego, a zatem roszczenie odszkodowawcze A. N. (1) w tym zakresie podlegało w tym zakresie oddaleniu.

7. KOSZTY POSTĘPOWANIA

Podstawę orzeczenia o kosztach postępowania w pkt. **XX.** postanowienia stanowi przepis art. 520 § 1 k.p.c., zgodnie z którym, każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie. Sąd miał na względzie, że głównym przedmiotem sprawy był podział majątku wspólnego i dział spadku, a każdy z uczestników postępowania był jednakowo zainteresowany rozstrzygnięciem, w tym prawidłowym ustaleniem wartości składników majątku i spadku. Sąd w równym stopniu Sąd obciążył wnioskodawczynię i uczestników nieuiszczonymi wydatkami sądowymi poniesionymi tymczasowo przez Skarb Państwa na wynagrodzenie biegłych.

Łącznie koszty przeprowadzenia dowodów z opinii biegłych wyniosły 15.323, 26 zł:

- 3579,89 zł przyznane biegłemu sądowemu J. P. za sporządzenie pisemnej opinii, k. 814;
- 4727,92 zł przyznane biegłemu sądowemu A. G. za sporządzenie pisemnej opinii, k. 908;
- 314,58 zł przyznane biegłemu J. P. za sporządzenie pisemnego wyjaśnienia opinii k. 909;
- 191,82 zł przyznane biegłemu J. P. za wydanie ustnej opinii uzupełniającej na rozprawie w dniu 22 września 2015 roku; k. 1142;
- 886,49 zł przyznane biegłemu sądowemu A. G. za wydanie ustnej opinii uzupełniającej na rozprawie w dniu 22 września 2015 roku; k. 1147;
- 3545,94 zł przyznane biegłemu sądowemu A. gliniakowi za sporządzenie kolejnej pisemnej opinii z dnia 15 lutego 2016 roku; k. 1219;
- 2076, 62 zł przyznane biegłemu sądowemu R. P. za sporządzenie pisemnej opinii z dnia 09 października 2017 roku k. 1518.

Kwota 15.323,26 zł ze wskazanych wyżej względów została w równym stopniu podzielona pomiędzy wnioskodawczynię i uczestników, co dało kwoty po 5.107, 75 zł, które Sąd w pkt. XXI.-XXIII. nakazał uiścić B. K., T. K. oraz A. N. (1) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu na podst. Art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Sąd orzeczono jak w sentencji.