

Sygnatura akt VIII C 1444/17

\$%\$ (...)

POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2020 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu VIII Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia Bartłomiej Koelner

po rozpoznaniu w dniu 13 maja 2020 r. we Wrocławiu na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa J. K.

przeciwko M. K.

o zapłatę

postanawia:

I. odrzucić, jako niedopuszczalny wniosek pozwanego o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 25 kwietnia 2019 r. sygn. akt VIII C 1444/17, wobec wniesienia sprzeciwu w terminie;

II. uchylić rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi zaocznemu Sądowi Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 25 kwietnia 2019 r. sygn. akt VIII C 1444/17;

III. uchylić zarządzenie z dnia 26 czerwca 2019 r. o pozostawieniu w aktach ze skutkiem doręczenia przesyłki sądowej zawierającej odpis wyroku zaocznego, kierowanej do pozwanego;

IV. uchylić postanowienie tut. Sądu z dnia 24 lutego 2020 r. w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności wyrokowi zaocznemu Sądowi Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 25 kwietnia 2019r. sygn. akt VIII C 1444/17.

Sędzia Bartłomiej Koelner

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...),

(...)

(...)

(...)

UZASADNIENIE

W dniu 25 marca 2020 r. pozwany M. K. wniósł o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego wraz z wnioskami o uchylenie rygoru natychmiastowej wykonalności, uchylenia zarządzenia o pozostawieniu w aktach ze skutkiem doręczenia przesyłki sądowej zawierającej odpis wyroku zaocznego oraz postanowienia w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności ww. wyrokowi. W uzasadnieniu wskazał, iż nie mieszkał i nie przebywał pod adresem oznaczonym w pozwie, zaś jego miejsce zamieszkania i pobytu znajduje się pod adresem: al.(...), (...)-(...) W.. O prowadzeniu przeciwko niemu postępowania egzekucyjnego dowiedział się od Komornika Sądowego K. M..

Zarządzeniem z dnia 8 maja 2020 r. sprawa została przydzielona do referatu nowego sędziego.

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do dyspozycji zawartej w treści art. 359 § 1 k.p.c. postanowienia nie kończące postępowania w sprawie mogą być uchylane i zmieniane wskutek zmiany okoliczności sprawy, chociażby były zaskarżone, a nawet prawomocne. Zgodnie z ugruntowanym w doktrynie i orzecznictwie stanowiskiem, postanowienie sądu, co do nadania klauzuli wykonalności nie jest postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie (vide postanowienie SN z 17.12.2010 r. , III CZ 59/10, Lex nr 688689).

W przedmiotowej sprawie zarządzenie o pozostawieniu przesyłki adresowanej do pozwanego (odpis wyroku zaocznego z pouczeniem k. 83) w aktach ze skutkiem doręczenia podlegało uchyleniu.

Pozwany wykazał bowiem, iż pod wskazanym przez powoda adresem nie zamieszkiwał i nie zamieszkuje. Na potwierdzenie powyższego przedłożył między innymi umowę najmu lokalu mieszkalnego położonego we W. przy alei (...), zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt stały pod adresem: (...)-(...) T. 7, pismo z akt sprawy toczącej się przed tut. Sądem pod sygn. VIII C 515/17, zawiadomienie o wszczęciu postępowania egzekucyjnego z 18.03.2020 r. Pozwany wskazał również, iż w aktach znajduje się pismo powoda z dnia 21 maja 2020r. w którym powód informuje tut. Sąd o prawidłowym adresie zamieszkania pozwanego.

Zgodnie z brzmieniem art. 776 k.p.c. podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy, a tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej. Tytułem egzekucyjnym z kolei, jak stanowi art. 777§ 1 pkt 1 k.p.c. jest między innymi prawomocne orzeczenie sądu. Orzeczenie jest natomiast prawomocne wówczas, gdy nie przysługuje co do niego środek odwoławczy lub inny środek zaskarżenia (art. 363 § 1 k.p.c.).

Z kolei art. 346 § 1 k.p.c. stanowi, iż na wniosek pozwanego sąd zawiesi rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi zaocznemu, jeżeli wyrok ten został wydany z naruszeniem przepisów o dopuszczalności jego wydania albo jeżeli pozwany uprawdopodobni, że jego niestawiennictwo było niezawinione, a przedstawione w sprzeciwie okoliczności wywołują wątpliwości co do zasadności wyroku zaocznego. Zawieszając wykonalność wyroku, sąd może zarządzić środki zabezpieczenia w myśl oddziału poprzedzającego.

W myśl § 1¹ cyt. art. Sąd może uchylić rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi zaocznemu, jeżeli pozwany wykaże, że odpis pozwu doręczono w trybie przewidzianym w art. 139 § 1 na inny adres aniżeli aktualne w dacie doręczenia miejsce zamieszkania pozwanego.

Biorąc powyższe pod uwagę należało stwierdzić, iż pozwanemu nie doręczono skutecznie wyroku zaocznego na adres aktualnego miejsca zamieszkania, a tym samym nie rozpoczął biegu terminu do jego zaskarżenia, co oznacza, że wyrok zaoczny nie korzysta z przymiotu prawomocności, a pozwany wykazał przesłanki określone w art. 346 § 1¹ k.p.c. , stąd orzeczono jak w punkcie II, III i IV sentencji postanowienia.

Z uwagi na powyższe wniosek o przywrócenie terminu podlegał odrzuceniu (art. 171 k.p.c.).

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)