

Sygnatura akt VIII C 1875/15

POSTANOWIENIE

03 sierpnia 2016

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu VIII. Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Agata Cieśla

Protokolant Aleksandra Klepacz

po rozpoznaniu na rozprawie 03 sierpnia 2016 we Wrocławiu

sprawy z powództwa (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W.

przeciwko M. K.

o zapłatę

postanawia

stwierdzić swą niewłaściwość i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu Katowice - Wschód w Katowicach jako miejscowo właściwemu.

Sygn. akt VIII C 1875/15

UZASADNIENIE

03 września 2015 strona powodowa (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. wniosła przeciwko pozwanej M. K. pozew o zapłatę do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu Wydział VIII. Cywilny, wskazując, że właściwość miejscowa Sądu została ustalona w oparciu o art. 35 k.p.c. Według strony powodowej z powołanego przepisu wynika, że powództwo o roszczenie z czynu niedozwolonego można wytoczyć przed Sądem, w którego okręgu miało miejsce powstanie szkody. Strona powodowa wskazała jako miejsce powstania szkody swoją siedzibę, będącą jednocześnie miejscem prowadzenia przez nią rachunku bankowego, z którego pozwana miała przelać środki finansowe stanowiące własność spadkobierców W. Z.. Strona powodowa wskazała dodatkowo, że pozwana przelała na swój rachunek bankowy środki finansowe za pośrednictwem systemu bankowości elektronicznej, tj. wprowadzając stosowną dyspozycję do sieci Internet.

Referendarz sądowy Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu Wydział VII. Cywilny wydał w sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (k. 80).

Pozwana zaskarżyła przedmiotowy nakaz w całości oraz wniosła o oddalenie powództwa (k. 81). W uzupełnieniu sprzeciwu, pismem z 05 czerwca 2016 (k. 99), pozwana podniosła zarzut niewłaściwości miejscowej Sądu, wskazując, że Sądem właściwym do rozpoznania sprawy jest Sąd Rejonowy w Katowicach, w okręgu którego nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę. Zdaniem pozwanej, okolicznością decydującą w przedmiocie właściwości, był fakt, że dyspozycję przelania środków z rachunku bankowego prowadzonego przez stronę powodową pozwana wykonała w Katowicach.

Postanowieniem z 03 sierpnia 2016 Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu Wydział VIII. Cywilny stwierdził swą niewłaściwość i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu Katowice-Wschód w Katowicach, jako miejscowo właściwemu.

Jak stanowi art. 27 § 1 k.p.c. powództwo wytacza się przed sąd pierwszej instancji, w którego okręgu pozwany ma miejsce zamieszkania. Natomiast zgodnie z brzmieniem art. 35 k.p.c. powództwo o roszczenie z czynu niedozwolonego wytoczyć można przed Sąd, w okręgu, którego nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę.

Po analizie okoliczności faktycznych sprawy, Sąd doszedł do przekonania, iż podniesiony przez pozwaną zarzut niewłaściwości miejscowej Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu zasługiwał na uwzględnienie. Wbrew twierdzeniom pozwu, Sądem właściwym do rozstrzygnięcia sporu wynikającego z czynu niedozwolonego jest Sąd, w którego okręgu miało miejsce zdarzenie wywołujące szkodę, a nie Sąd, w którego okręgu szkoda ta wystąpiła. Strona powodowa bowiem niesłusznie utożsamiła miejsce powstania szkody, z miejscem, w którym miało miejsce zdarzenie szkodę wywołujące.

Przenosząc brzmienie cytowanych powyżej przepisów kodeksu postępowania cywilnego na płaszczyznę niniejszej sprawy, za miejsce, w którym nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę należy uznać miasto Katowice.

W razie powstania szkody polegającej na przelaniu środków finansowych z jednego rachunku bankowego na drugi, za miejsce zdarzenia, które tę szkodę wywołało, należy uznać miejsce, w którym została wydana dyspozycja. Nie jest przy tym istotne, czy dyspozycja wydawana jest w oddziale banku poprzez wypełnienie stosownego druku, poleceniem przelewu w placówce pocztowej, czy za pośrednictwem systemu bankowości elektronicznej. Jak wskazała sama pozwana, co nie było kwestionowane przez stronę powodową, miejscem dokonywania przez nią dyspozycji były Katowice.

Powyższe rozważania znajdują poparcie w ugruntowanej linii orzeczniczej sądów powszechnych oraz Sądu Najwyższego, który wskazał, że istotnym dla oceny właściwości miejscowej sądu z art. 35 k.p.c. jest miejsce, gdzie nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę, a nie miejsce, gdzie powstała szkoda (postanowienie Sądu Najwyższego z 02 grudnia 1970, sygn. akt II Cz 158/70, LEX numer 4709).

Na marginesie można zwrócić uwagę, że nawet gdyby strona powodowa nie skorzystała w przysługującego jej uprawnienia do zainicjowania postępowania według właściwości przemiennej, to Sądem właściwym, zgodnie z właściwością ogólną oznaczoną według miejsca zamieszkania pozwanej (art. 27 k.p.c.), także byłby Sąd Rejonowy w Katowicach.

Według art. 200 § 1 k.p.c. Sąd, który stwierdzi swą niewłaściwość, przekaże sprawę sądowi właściwemu.

W tym stanie rzeczy, mając na uwadze cytowane wyżej przepisy, orzeczono jak w sentencji postanowienia.