

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia: 13 marca 2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Śródmieścia Wydział VIII Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Bartłomiej Koelner

Protokolant: Bernadeta Piskorek

po rozpoznaniu w dniu 13 marca 2014 r. we Wrocławiu na rozprawie

sprawy z powództwa: P. K.

przeciwko: (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powoda P. K. kwotę 3.689,86 zł (trzy tysiące sześćset osiemdziesiąt dziewięć złotych osiemdziesiąt sześć groszy);

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 2.917,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu w tym kwotę 2.400, 00 zł tytułem zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 30 października 2013 r. powód P. K., reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, wniósł o zasądzenie na jego rzecz od strony pozwanej (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 10.480 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 15 marca 2011 r. Jednocześnie wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu podał, iż w dniu 2 grudnia 2010 r. należący do niego lokal mieszkalny, położony przy ul. (...) we W. został zalany podczas prowadzonych prac remontowo - adaptacyjnych w mieszkaniu usytuowanym wyżej, należącym do M. B.. W wyniku zalania doszło do zniszczenia tynków i gładzi na ścianach oraz telewizora o wartości ponad 10.000 zł. Naprawa przedmiotowego telewizora była nieopłacalna i nie dawała gwarancji poprawnej eksploatacji. Wskazał, iż o powstałej szkodzie zawiadomił właściciela lokalu M. B. i uzyskał odpis polisy ubezpieczeniowej. Jednakże strona pozwana w dniu 14 marca 2011 r. odmówiła wypłaty odszkodowania, gdyż polisa ta dotyczyła innego lokalu. Podniósł, iż dysponując już właściwą polisą ponownie zgłosił szkodę, jednakże strona pozwana nie wypłaciła odszkodowania.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana, reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosła o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu przyznała, iż ponosi odpowiedzialność za skutki zdarzenia wskazanego w pozwie. Podniosła jednakże, iż powód zgłaszając szkodę załączył jedynie stronę 1 i 3 polisy, w związku z czym odmówiła wypłaty, bowiem wskazanie na jej odpowiedzialność znajduje się na stronie 2 polisy. Wskazała, iż w dniu 12 lutego 2014 r. wypłaciła powodowi kwotę 10.000 zł. W związku z tym, iż pozwany nie załączył prawidłowej polisy do pierwotnego wniosku wniosła o nieobciążanie jej kosztami postępowania i zakwestionowała zasadność żądania odsetek od dnia 15 marca 2011 r.

Pismem procesowym z dnia 18 lutego 2014 r. powód cofnął pozew w zakresie należności głównej, tj. kwoty 10.480 zł wraz ze zrzeczeniem się roszczenia. Jednocześnie podtrzymał powództwo w zakresie odsetek ustawowych od kwoty 10.000 zł liczonych od dnia 15 kwietnia 2011 r. do dnia 13 lutego 2014 r. oraz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu przyznał, iż strona pozwana w dniu 13 lutego 2014 r. wypłaciła mu odszkodowanie w kwocie 10.000 zł. Wskazał również, iż uznaje zarzuty strony pozwanej co do zasadności żądania kwoty 480 zł.

Postanowieniem z dnia 13 marca 2014 r. Sąd umorzył postępowanie co do kwoty 10.480 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 15 marca 2011 r. do dnia 14 kwietnia 2011 r.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny***

W dniu 2 grudnia 2010 r. na skutek prac remontowych prowadzonych w lokalu mieszkalnym przy ul. (...) we W. zalany został lokal mieszkalny należący do powoda. W wyniku zalania uszkodzeniu uległ telewizor o wartości 10.480 zł.

Lokal przy ul. (...) we W. objęty był ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej u strony pozwanej (...) S.A. za numerem polisy (...).

### ***(bezsporne)***

W marcu 2011 r. powód zgłosił stronie pozwanej szkodę powstałą na skutek zalania jego mieszkania w trakcie remontu prowadzonego przez właściciela lokalu o numerze (...) M. B.. Jednakże do zgłoszenia została dołączona nieprawidłowa polisa. Pismem z dnia 14 marca 2011 r. strona pozwana poinformowała powoda, iż odmawia wypłaty odszkodowania.

### ***(bezsporne)***

Pismem z dnia 29 października 2013 r. powód ponownie zgłosił stronie pozwanej szkodę powstałą na skutek zalania i wniósł o wypłatę odszkodowania w kwocie 10.480 zł.

Pismem z dnia 18 listopada 2013 r. strona pozwana poinformowała powoda, iż podtrzymuje dotychczasowe stanowisko w sprawie, albowiem polisa nr (...) obejmuje tylko ubezpieczenie lokalu, nie obejmuje zaś odpowiedzialności cywilnej.

### ***(bezsporne)***

W 13 lutego 2014 r. strona pozwana wypłaciła powodowi kwotę 10.000 zł tytułem odszkodowania.

### ***(bezsporne)***

### ***Sąd zważył co następuje***

Powództwo okazało się zasadne, w związku z czym podlegało uwzględnieniu.

Powód ostatecznie wnosil o zasądzenie na jego rzecz odsetek ustawowych liczonych od kwoty 10.000 zł od dnia 15 kwietnia 2011 r. do dnia 13 lutego 2014 r.

Strona pozwana przyznała, iż podnosi odpowiedzialność za skutki zalania mieszkania należącego do powoda, jednakże wносиła o oddalenie powództwa w zakresie odsetek, podnosząc, iż powód zgłosił szkodę załączając prawidłową polisę dopiero w dniu 29 października 2013 r., a ona niezwłocznie dokonała wypłaty odszkodowania.

Okoliczności faktyczne niniejszej sprawy pozostawały w zasadzie bezsporne, rozstrzygnięcie sporu sprowadzało się do rozstrzygnięcia kiedy roszczenie powoda stało się wymagalne, a zatem od jakiej daty uprawniony był on do naliczania odsetek za opóźnienie.

W ocenie Sądu analiza okoliczności faktycznych niniejszej sprawy jednoznacznie wskazuje, iż strona pozwana pozostawała w opóźnieniu z zapłatą odszkodowania już od kwietnia 2011 r., a zatem powód jest uprawniony do żądania odsetek ustawowych od wypłaconej kwoty odszkodowania już od dnia 15 kwietnia 2011 r.

Podstawę żądania powoda stanowi art. 481 k.c., zgodnie z którym jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Stosownie zaś do treści art. 817 § 1 k.c. ubezpieczyciel obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie trzydziestu dni, licząc od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku.

Skoro zatem powód zgłosił stronie pozwanej szkodę już w marcu 2011 r. strona pozwana pozostawała w opóźnieniu z wypłatą odszkodowania najdalej od kwietnia 2011 r. Nie ma przy tym znaczenia fakt, iż powód przedłożył nieprawidłową polisę, bowiem dla powstania obowiązku wypłaty odszkodowania wystarczające jest poinformowanie ubezpieczyciela o zaistnieniu wypadku ubezpieczeniowego.

Z powyższych względów Sąd zasądził na rzecz powoda kwotę 3.689,86 zł, która stanowi odsetki ustawowe naliczone od dnia 15 kwietnia 2011 r. do dnia zapłaty, tj. dnia 13 lutego 2014 r. od kwoty 10.000 zł.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 100 zd. 2 k.p.c. zgodnie, z którym sąd może włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli przeciwnik uległ tylko co do nieznaczonej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu.

Sąd mając na uwadze, iż strona pozwana spełniła świadczenie wymagalne już w dacie wytoczenia powództwa, dopiero w toku procesu, a zatem to powód jest stroną wygrywającą postępowanie, a uległ tylko co do nieznaczonej części swojego żądania zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 2.917 zł. Na kwotę tę składają się kwota 500 zł uiszczona tytułem opłaty od pozwu, kwota 2.400 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.