

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia: 17 października 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu Wydział VIII Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Grzegorz Kurdziel

Protokolant: Anna Jakimów

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2013r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa: (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

przeciwko: M. K.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej M. K. na rzecz strony powodowej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwotę 3.001,94 zł (trzy tysiące jeden złoty dziewięćdziesiąt cztery grosze) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od tej kwoty od dnia 19 lipca 2012r. do dnia zapłaty;

II. oddala dalej idące powództwo;

III. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 657 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 19 lipca 2012 r. wniesionym do Sądu Rejonowego Lublin- Zachód w Lublinie strona powodowa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. domagała się zasądzenia od pozwanej M. K. kwoty 3.185,86 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów postępowania wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu podała, że pozwana oraz (...)we W.związane były umową, przedmiotem której było świadczenie na rzecz pozwanej usług edukacyjnych. Jednocześnie pozwana zobowiązała się do przestrzegania obowiązujących na uczelni przepisów, w tym aktów statuujących warunki i terminy odpłatności za studia. Z obowiązku tego jednak się nie wywiązała. Strona powodowa podała, iż na mocy umowy cesji z dnia 5 października 2011 r. wstąpiła w prawa dotychczasowego wierzyciela. Wskazała, iż na wartość przedmiotu sporu składały się raty czesnego: 427 zł za wrzesień 2008 r., 433 zł za październik 2008 r., 433 zł za listopad 2008 r., 433 zł za grudzień 2008 r. i 433 zł za styczeń 2009 r. Nadto podała, iż dochodziła kwoty 1.026,86 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych wyliczonych od każdej z należności od dnia jej wymagalności do dnia poprzedzającego dzień wniesienia pozwu, tj. od kwoty 427 zł od dnia 16 września 2008 r. do dnia 18 lipca 2012 r., od kwoty 433 zł od dnia 16 października 2008 r. do dnia 18 lipca 2012 r., od kwoty 433 zł od dnia 16 listopada 2008 r. do dnia 18 lipca 2012 r., od kwoty 433 zł od dnia 16 grudnia 2008 r. do dnia 18 lipca 2012 r. i od kwoty 433 zł od dnia 16 stycznia 2009 r. do dnia 18 lipca 2012 r.

W dniu 24 sierpnia 2012 r. został wydany nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym (k. 8).

We wniesionym sprzeciwie pozwana zaskarżyła nakaz zapłaty w całości. Powołując się na przepis art. 751 pkt 2 k.c. podniosła zarzut przedawnienia roszczenia.

W odpowiedzi strona powodowa podtrzymała żądanie pozwu w całości. Podniosła, iż powołany przez pozwaną przepis art. 751 k.c. nie znajdował zastosowania do umowy będącej źródłem roszczenia objętego powództwem. Wskazała, iż elementy przedmiotowo istotne umowy o świadczenie usług edukacyjnych przez szkołę wyższą uregulowane zostały w ustawie o szkolnictwie wyższym, a zatem nie było potrzeby odpowiedniego sięgania do przepisów normujących umowę zlecenia, a w konsekwencji- do szczególnego terminu przedawnienia. Z tego też względu zastosowanie winny znaleźć ogólne terminy przedawnienia wyrażone w art. 118 k.c.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

(...)we W.jest uczelnią niepubliczną wpisaną do rejestru uczelni niepublicznych i związku uczelni niepublicznych. Posiada zatwierdzony przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego statut.

**Dowód:** -odpis z rejestru uczelni niepublicznych i związku uczelni niepublicznych, k. 41-42;

-decyzja z dnia 4.03.2011 r., k. 33-39.

W dniu 1 października 2007 r. pozwana M. K.zawarła z (...)we W.umowę o warunkach odpłatności za studia pierwszego stopnia na kierunku pedagogika specjalna. Strony ustaliły, że odpłatność za studia wynosiła 433 zł miesięczne przez okres dziesięciu miesięcy w roku.

Podpisując umowę pozwana oświadczyła, że zapoznała się z Regulaminem i Regulaminem (...).

Studenci I roku studiów mogli wносить opłaty czesnego m.in. w dziesięciu ratach miesięcznych począwszy od dnia 5 października 2008 r., a pozostałe do dnia 15 każdego miesiąca od listopada 2008 r. do lipca 2009 r.

**Dowód:** -umowa o warunkach odpłatności za studia pierwszego stopnia na kierunku pedagogika specjalna z dnia 1.10.2007 r., k. 43;

-zarządzenie nr (...)rektora (...)z dnia 17.04.2008 r., k. 44-45.

Tytułem czesnego pozwana wpłaciła kwotę 4336 zł. Kwota ta została zaliczona na czesne za okres od października 2007 r. do lipca 2008 r. oraz do kwoty 6 zł na poczet czesnego za wrzesień 2008 r. Za okres od września 2008 r. do stycznia 2009 r. zaległość pozwanej z tytułu czesnego wynosiła 2159 zł, w tym za wrzesień 2008 r.- 427 zł, a za okres od października 2008 r. do stycznia 2009 r.- po 433 zł.

**Dowód:** -wydruk z kartoteki wpłat, k. 46.

Decyzją z dnia 24 czerwca 2009 r. pozwana została skreślona z listy studentów:

**Dowód:** -decyzja z dnia 24.06.2009 r., k. 51.

W dniu 5 października 2011 r. (...)we W.zawarła ze stroną powodową umowę sprzedaży wierzytelności, w tym wierzytelności wobec pozwanej wyliczonej na kwotę 2159 zł.

**Dowód:** -umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 5.10.2011 r. z załącznikiem, k. 47-48.

Pismem z dnia 17 października 2011 r., nadanym w tym samym dniu, strona powodowa wezwała pozwaną do zapłaty kwoty 2159 zł tytułem nieopłaconego czesnego oraz kwoty 815,74 zł tytułem odsetek za opóźnienie w terminie 21 dni od daty nadania pisma.

**Dowód:** -wezwanie do zapłaty z dnia 17.10.2011 r. wraz z dowodem nadania, k. 49-50.

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

Stan faktyczny sprawy nie budził zasadniczych wątpliwości. Pozwana M. K. nie kwestionowała bowiem ani faktu związania umową o warunkach odpłatności za studia z (...) we W. ani też faktu nieuiszczenia czesnego za wskazany przez stronę powodową okres. Wysokość dochodzonej pozew kwoty również nie była sporna. Pozwana podniosła jednak zarzut przedawnienia roszczenia. Zarzut ten Sąd uznał za usprawiedliwiony w części.

Sąd nie podzielił jednak stanowiska pozwanej, jakoby do roszczeń wynikających z umów łączących studentów z uczelniami wyższymi zastosowanie znajdował dwuletni termin przedawnienia wskazany w przepisie art. 751 pkt 2 k.c., a dotyczący roszczeń z tytułu nauki przysługujących osobom trudniącym się zawodowo takimi czynnościami albo osobom utrzymującym zakłady na ten cel przeznaczone. Zdaniem Sądu umowa dotycząca odpłatności za studia została w zakresie jej istotnych postanowień uregulowana w ustawie z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz.U. z 2012, poz. 572 j.t.) i w tym zakresie przepisy kodeksu cywilnego o umowach zlecenia nie znajdują zastosowania. Z tego też względu zastosowanie winny znaleźć ogólne terminy przedawnienia wynikające z art. 118 k.c. Mając zaś na uwadze, że należność za studia nie stanowi świadczenia okresowego, jak również, że w myśl art. 106 ustawy prowadzenie przez uczelnię działalności dydaktycznej, naukowej, badawczej, doświadczalnej, artystycznej, sportowej, rehabilitacyjnej lub diagnostycznej nie stanowi działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447, z późn. zm.), zastosowanie znajdował 10-letni termin przedawnienia. Konsekwencją zaś powyższego było stwierdzenie, że w dacie wniesienia pozwu roszczenie strony powodowej z tytułu czesnego nie uległo jeszcze przedawnieniu.

Przedawnieniu uległa jednak część roszczeń odsetkowych. Świadczenia te, jako okresowe, w myśl art. 118 k.c. podlegały bowiem 3-letniemu terminowi przedawnienia. Skoro zaś pozew został wniesiony w dniu 19 lipca 2012 r., naliczone do dnia 18 lipca 2009 r. odsetki, jako przedawnione, podlegały oddaleniu. Sąd przeliczył na nowo odsetki od każdej ze wskazanych przez stronę powodową kwot przyjmując jako datę początkową dzień 19 lipca 2009 r., a jako datę końcową, dzień poprzedzający wniesienie pozwu. Odsetki skapitalizowane od kwoty 427 zł wynosiły 166,68 zł, zaś od kwoty 433 zł- po 169,02 zł. Łącznie wyniosły 842,76 zł.

W tym zatem stanie rzeczy Sąd zasądził od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 3001,94 zł, na którą składały się kwota 2159 zł tytułem świadczenia głównego i kwota 842,76 zł tytułem skapitalizowanych odsetek.

Orzeczenie w przedmiocie odsetek od powyższej kwoty Sąd oparł na treści art. 481 § 1 k.c. w zw. z art. 482 § 1 k.c. zasądzając na rzecz strony powodowej odsetki ustawowe od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec, jak w punkcie I. i II. wyroku.

Orzeczenie o kosztach procesu znalazło uzasadnienie w treści art. 100 zd. 2 k.p.c., zgodnie z którym Sąd może włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczonej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu.

Ponieważ strona powodowa uległa jedynie w nieznaczonej części swojego żądania, Sąd zasądził na jej rzecz całość poniesionych kosztów procesu w kwocie 657 zł, na które składały się 40 zł opłaty od pozwu, 600 zł tytułem zastępstwa procesowego i 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W tym zatem stanie rzeczy o kosztach postępowania orzeczono jak w punkcie III. wyroku.