

Sygnatura akt VI W 6528/14

WYROK WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia VI Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący SSR Krzysztof Korzeniewski

Protokolant: Aleksandra Duczeńska

po rozpoznaniu w dniu 30 stycznia 2017 r., 6 lutego 2017 r., 17 lutego 2017 r. sprawy przeciwko P. O. synowi J. i U. z domu G., urodzonemu (...) we W.

obwinionemu o to, że:

I. w okresie od maja 2014r. do lutego 2015r. we W. na ul. (...) prowadząc działalność gospodarczą dopuścił się czynów polegających na niedopełnieniu w ustawowym terminie obowiązku przekazywania należnych za siebie składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych oraz Fundusz Pracy powodując zadłużenie w łącznej kwocie 10.144,93 zł na szkodę Zakładu Ubezpieczeń Społecznych tj. czynu z art. 98 ust. 1 pkt 1 a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych,

II. w dniu 10.03.2014r. o godz. 07:58 we W. na ul. (...) kierując pojazdem marki M. o nr rej. (...) przekroczył/a dozwolona prędkość na tym odcinku drogi o 33 km/h uzyskując prędkość według wskazania fotoradaru 83 km/h, czym nie dostosował/a się do ograniczenia prędkości w terenie zabudowanym do 50 km/h tj. czynu z art. 92a kw,

I. uznaje P. O. winnym tego, iż jako osoba prowadząca działalność gospodarczą w terminie do dnia 10 marca 2015 r. nie uiścił wymaganej składki za miesiąc luty 2015 r. na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 757,76 zł i na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 279,41 zł tj. czynu z art. 98 ust. 1 pkt 1 a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 1442 z późn. zm.) w zw. z art. 9 § 1 kw i za to na podstawie art. 98 ust. 1 pkt 1 a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 1442 z późn. zm.) w zw. z art. 9 § 1 kw wymierza mu grzywnę w kwocie 500 zł (pięćset złotych);

II. na podstawie art. 62 § 2 kpw w zw. z art. 5 § 1 pkt 4 i 9 kpw postępowanie w dalszym zakresie umarza;

III. na podstawie art. 118 § 1 kpw obciąża obwinionego kosztami postępowania w tym opłatą w kwocie 50 zł.

Sygn. akt VI W 6528/14

UZASADNIENIE

P. O. od 1994 r. prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą (...).

dowód: zawiadomienie o wykroczeniu k. 5 akt VI W 5029/15;

Z tytułu prowadzenia tej działalności P. O. nie uiszczał należnych składek:

1. w terminie do 10 czerwca 2014 r. na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 661,92 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 270,40 zł, na Fundusz Pracy w kwocie 55,07 zł;
2. w terminie do 10 lipca 2014 r. na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 661,92 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 270,40 zł, na Fundusz Pracy w kwocie 55,07 zł;
3. w terminie do 10 sierpnia 2014 r. na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 661,92 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 270,40 zł, na Fundusz Pracy w kwocie 55,07 zł;
4. w terminie do 10 września 2014 r. na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 661,92 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 270,40 zł, na Fundusz Pracy w kwocie 55,07 zł;
5. w terminie do 10 października 2014 r. na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 661,92 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 270,40 zł, na Fundusz Pracy w kwocie 55,07 zł;
6. w terminie do 10 listopada 2014 r. na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 661,92 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 270,40 zł, na Fundusz Pracy w kwocie 55,07 zł;
7. w terminie do 10 grudnia 2014 r. na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 661,92 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 270,40 zł, na Fundusz Pracy w kwocie 55,07 zł;
8. w terminie do 10 stycznia 2015 r. na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 716,99 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 270,40 zł, na Fundusz Pracy w kwocie 55,07 zł;
9. w terminie do 10 lutego 2015 r. na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 716,99 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 270,40 zł, na Fundusz Pracy w kwocie 55,07 zł;
10. w terminie do 10 marca 2015 r. na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 716,99 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 270,40 zł, na Fundusz Pracy w kwocie 55,07 zł; dowód: stan należności płatnika k. 6 akt VI W 5029/15;

uzasadnienia w sprawach o sygn. VI W 3671/13,

IV Ka 1324/14;

W dniu 10 marca 2014 r. o godz. 7:58 we W. na ul. (...) został sfotografowany jako kierujący samochodem marki M. nr rej. (...) jadącym z prędkością 83 km/h pomimo ograniczenia tej prędkości do 50 km/h.

dowód: dokumentacja fotograficzna k. 5;

P. O. prowadzi działalność gospodarczą, z której otrzymuje dochód w kwocie około 2.000 zł.

dowód: dane osobo poznawcze rozprawa z dnia 30 stycznia 2017 r.;

W momencie zaistnieniach opisywanych powyżej czynów P. O. miał zdolność rozpoznania ich znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem.

dowód: opinia biegłego psychiatry

P. O. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, iż miał nadpłatę w uiszczaniu składek. Zaprzeczył prawidłowości dokumentacji dotyczącej przekroczenia prędkości.

vide: wyjaśnienia P. O. rozprawa z dnia 30

stycznia 2017 r.;

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się na dokumentacji sporządzonej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz zdjęciu z fotoradaru a także na uzasadnieniach wyroków.

Dokumentacja pisemna sporządzona przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie wzbudza jakichkolwiek wątpliwości. Podobnie zdjęcie z fotoradaru. Z tych też powodów dano im wiarę. Jako bezdyskusyjne z przyczyn oczywistych uznano uzasadnienia wyroków w sprawach o sygn. VI W 3671/13, IV Ka 1324/14. W tej sytuacji jako nieprzydatne uznano dowody i czynności dotyczące rzekomych nadpłat podejmowane w sprawie rozpoznawanej pod sygn. IX U 1717/14 Sądu Okręgowego we Wrocławiu, gdzie analizuje się sprawę wpłat mających być uiszczanymi przez (...) sp. z o.o. Również, i w sprawie o sygn. IX U 1717/14 P. O. podnosi wątek dokumentów przechowywanych w aktach innych spraw, co było m. in. przedmiotem rozważań zawartych w uzasadnieniu wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia w sprawie o sygn. II K 1044/11.

Sąd nie dał wiary P. O., co do zaistnienia nadpłaty w płatności składek. W tym zakresie aktualność zachowują wywody Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia oraz Sądu Okręgowego we Wrocławiu zawarte w uzasadnieniach orzeczeń wydanych w sprawach o sygn. VI W 3671/13, IV Ka 1324/14.

Sąd zważył.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 1442 z późn. zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność. Osoby te w myśl art. 16 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych składki na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe finansują w całości, z własnych środków. Natomiast z godnie z art. 17 ust. 3 oraz art. 46 ust. 1 i art. 47 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych osoby te same obliczają i przekazują co miesiąc do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych składki na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe za każdy miesiąc kalendarzowy nie później niż do 10 dnia następnego miesiąca. W art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych utworzono Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w celu realizacji zadań z zakresu ubezpieczeń społecznych. Nie dopełnienie obowiązku opłacania składek na ubezpieczenia społeczne w przewidzianym przepisami terminie stanowi wybryk z art. 98 ust. 1 pkt 1a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Zgodnie z art. 66 1 pkt 1 lit c ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. poz. 1027 z późn. zm.) obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi, które są osobami prowadzącymi działalność pozarolniczą. W myśl art. 84 ust. 1 oraz art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych składkę na ubezpieczenie zdrowotne opłaca osoba podlegająca ubezpieczeniu zdrowotnemu za każdy miesiąc kalendarzowy w trybie i na zasadach oraz w terminie przewidzianych dla składek na ubezpieczenie społeczne. Nie odprowadzanie w terminie składek na ubezpieczenie zdrowotne stanowi wybryk z art. 193 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Wykroczenia opisane w art. 98 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych jak i z art. 193 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych nie są wykroczeniami trwałymi. Za czas popełnienia tych wykroczeń należy przyjąć moment początkowy sytuacji, w której płatnik składek nie może już wykonać nałożonego na niego obowiązku opłacania składek - w przewidzianym przepisami terminie (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2010 r., sygn. I KZP 4/10, OSNKW 2010/7/57).

P. O., jako osoba prowadząca działalność gospodarczą, nie będąc ubezpieczonym z innych tytułów, był obowiązany uiszczać składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Ubezpieczeń Społecznych. Nie czyniąc tego dopuścił się on wybryku z 193 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków

publicznych oraz art. 98 ust. 1 pkt 1a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych. Z uwagi na jedność czasowo – przestrzenną fakt nieuiszczenia składek na te tytuły uznano jako jeden czyn. Dlatego też koniecznym stało się zastosowanie dyspozycji art. 9 § 1 kw w odniesieniu do art. 98 ust. 1 pkt 1a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Z uwagi na okres przedawnienia umorzono postępowanie co do zachowań P. O. z przed dnia 20 lutego 2015 r. Natomiast wobec braku skargi uprawnionego oskarżyciela umorzono postępowanie w zakresie nieuiszczania składki na Fundusz Pracy

Wymierzając karę Sąd miał na uwadze jej społeczne oddziaływanie oraz aspekt wychowawczy względem P. O. a także jego sytuację.

Okoliczności łagodzących i obciążających nie dostrzeżono.

O kosztach orzeczono nie znajdując podstaw do zwolnienia P. O. od tych należności na rzecz Skarbu Państwa.