

Sygn. akt V K 1915/12

RKS 181/2012

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 czerwca 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Śródmieścia w V Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Borkowska

Protokolant: Ewa Słowińska

w obecności oskarżyciela publicznego Marzeny Pawlik

po rozpoznaniu dnia 28 maja 2013 r.

sprawy

1. T. G.

urodz. (...) w L.

syna S. i A. zd. M.

PESEL (...)

oskarżonego o to, że:

I. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą we W., przy ul. (...) (KRS (...)), nie złożył we właściwym rejestrze sądowym to jest w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, rocznego sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności spółki za 2007 rok, w terminie najpóźniej do dnia 15 lipca 2008 r., co stanowi naruszenie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r.. Nr 76, poz. 694 ze zm.)

tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości

II. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą we W., przy ul. (...) (KRS (...)), nie złożył we właściwym rejestrze sądowym to jest w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, rocznego sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności spółki za 2008 rok, w terminie najpóźniej do dnia 15 lipca 2009 r., co stanowi naruszenie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r.. Nr 76, poz. 694 ze zm.)

tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości

2. J. R. (R.)

urodz. (...) w S.

syna J. i M. zd. D.

PESEL (...)

oskarżonego o to, że:

III. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą we W., przy ul. (...) (KRS (...)), nie złożył we właściwym rejestrze sądowym to jest w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, rocznego sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności spółki za 2009 rok, w terminie najpóźniej do dnia 15 lipca 2010 r., co stanowi naruszenie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r.. Nr 76, poz. 694 ze zm.)

tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości

IV. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą we W., przy ul. (...) (KRS (...)), nie złożył we właściwym rejestrze sądowym to jest w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, rocznego sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności spółki za 2010 rok, w terminie najpóźniej do dnia 15 lipca 2011 r., co stanowi naruszenie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r.. Nr 76, poz. 694 ze zm.)

tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości

I. na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k. umarza postępowanie karne wobec T. G. o czyny z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości opisane w punktach I-II części wstępnej wyroku

II. na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k. umarza postępowanie karne wobec J. R. o czyny z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości opisane w punktach III-IV części wstępnej wyroku

III. na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami procesu obciąża Skarb Państwa

UZASADNIENIE

Aktem notarialnym z dnia 22 listopada 2004 r. zawarta została umowa spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”. Siedziba spółki mieściła się we W.. Wspólnikami nowego podmiotu zostali: B. Ś. oraz (...) Sp. z o.o. Prezesem jednoosobowego zarządu spółki (...) został T. G..

Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej z dnia 5 kwietnia 2005 r. sygn. akt WR.VI NS-REJ.KRS/(...), (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców po numerem KRS: (...).

Dowód: akt notarialny **k. 6-10**

lista wspólników **k. 4**

oświadczenie **k. 3**

wyjaśnienia oskarżonego T. G. **k. 40, 118-119**

postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej **k. 11-13**

Głównym przedmiotem działalności (...) Sp. z o.o. miało być świadczenie usług telekomunikacyjnych na obszarze W. i w jego okolicy. Warunkiem podjęcia tej działalności było uzyskanie przez spółkę stosownej koncesji. (...) Sp. z o.o. nie otrzymała koncesji na prowadzenie działalności telekomunikacyjnej, zaś z uwagi na odmowę jej przyznania nie wystąpiono do Urzędu Skarbowego o nadanie spółce numeru NIP ani do Głównego Urzędu Statystycznego o nadanie numeru REGON. (...) Sp. z o.o. nie rozpoczęła żadnej działalności i nie uczestniczyła w obrocie gospodarczym. Od chwili zawiązania (...) SP. z o.o. nie wykonała żadnej usługi i nie wystawiła żadnej faktury. W tym czasie spółka (...) nie zatrudniała żadnego pracownika. Nie miała również zawartej umowy o świadczenie usług księgowych.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego T. G. **k. 40, 118-119**

wyjaśnienia oskarżonego J. R. **k. 24, 119-120**

W dniu 26 lutego 2010 r. odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) Sp. z o.o. Podczas zgromadzenia została podjęta uchwała o odwołaniu z dniem 26 lutego 2010 r. T. G. z funkcji Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. (Uchwała Nr 1). Tego samego dnia Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę o powołaniu J. R. na funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. (Uchwała Nr 3).

Dowód: protokół Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników **k. 25-26**

wyjaśnienia oskarżonego T. G. **k. 40, 118-119**

wyjaśnienia oskarżonego J. R. **k. 24, 119-120**

Zarząd (...) Sp. z o.o. nie złożył w Krajowym Rejestrze Sądowym do dnia 15 lipca każdego roku wymaganego przepisami prawa sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności spółki za lata 2007, 2008, 2009 i 2010.

Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej z dnia 12 kwietnia 2012 r., sygn. akt WR VI Ns Rej. KRS 7604/12/714, zarząd spółki (...) Sp. z o.o. został zobowiązany do złożenia wniosku o wpis zmian do KRS przez ujawnienie w dziale 3 rejestru informacji o dokumentach finansowych za 2007-2010 w postaci wzmianki o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego, wzmianki o złożeniu opinii biegłego rewidenta, wzmianki o złożeniu uchwały bądź postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego, wzmianki o złożeniu sprawozdania zarządu z działalności podmiotu. Postanowienie to zostało przesłane na adres siedziby spółki i wróciło nie podjęte w terminie.

Zarząd spółki (...) Sp. z o.o. w wyznaczonym terminie nie złożył wyżej wymienionych dokumentów, w związku z czym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej z dnia 17 maja 2012 r., sygn. akt WR VI Ns Rej. KRS 7604/12/714, postępowanie w sprawie zostało umorzone.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego T. G. **k. 40, 118-119**

wyjaśnienia oskarżonego J. R. **k. 24, 119-120**

postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej **k. 14-15**

postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej **k. 17**

W dniu 9 października 2012 r. J. R. złożył w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej sprawozdania finansowe i sprawozdania z działalności (...) Sp. z o.o. za rok 2007, 2008, 2009, 2010 i 2011.

W grudniu 2012 r. Zarząd (...) Sp. z o.o. złożył informacje dodatkowe do sprawozdań finansowych za rok 2009, 2010 i 2011. Wynika z nich, że w tych latach (...) Sp. z o.o. nie osiągnęła żadnych przychodów podlegających opodatkowaniu, ani zwolnionych z opodatkowania, a także nie poniosła kosztów stanowiących koszty uzyskania przychodu oraz kosztów nie stanowiących kosztów uzyskania przychodu.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego J. R. **k. 24, 119-120**

sprawozdania finansowe **k. 27-35**

informacje dodatkowe **k. 83-88**

W dniu 1 lutego 2013 r. została podjęta uchwała o rozwiązaniu (...) Sp. z o.o. W dniu 14 lutego 2013 r. do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej został złożony wniosek o wpis informacji o rozwiązaniu spółki.

Zarządzeniem z dnia 20 lutego 2013 r., sygn. akt WR VI Ns Rej. KRS 3142/13/410, Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej zwrócił wyżej wymieniony wniosek.

(...) Sp. z o.o. zaskarżyła powyższe orzeczenie. Po rozpoznaniu skargi Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt WR.VI NS-REJ.KRS/(...), wpisał w Krajowym Rejestrze Sądowym dane wskazane we wniosku z dnia 14 lutego 2013 r., to jest o likwidacji (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Dowód: wniosek **k. 89-93**

zarządzenie Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej **k. 94-95**

skarga **k. 97-99**

postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej **k. 108-110**

informacja z KRS **k. 111-116**

(...) Sp. z o.o. w likwidacji na dzień 23 kwietnia 2013 r. nie figurowała w Centralnym Rejestrze Podmiotów Krajowej Ewidencji Podatników.

Dowód: zaświadczenie **k. 117**

T. G. ma 44 lata. Posiada wykształcenie wyższe, z zawodu jest ekonomistą. Utrzymuje się z pracy w swoim zawodzie, z której uzyskuje dochód w kwocie około 12.000 złotych brutto miesięcznie. Na utrzymaniu ma dwie osoby. Mieszka w L..

Oskarżony nie był w przeszłości karany sędownie.

Dowód: dane osobopoznawcze **k. 39, 118**

dane o karalności **k. 41, 52**

J. R. ma 55 lat. Posiada wykształcenie wyższe, z zawodu jest ekonomistą. Utrzymuje się z pracy w swoim zawodzie, z której uzyskuje dochód w kwocie około 12.000 złotych brutto miesięcznie. Na utrzymaniu ma jedną osobę. Mieszka w L..

Oskarżony był skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 30.04.2009 r. sygn. akt III K 249/04 za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 229 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na 4 lata próby.

Dowód: dane osobopoznawcze **k. 23, 118**

dane o karalności **k. 43**

T. G. w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do zarzuconych mu czynów. Wyjaśnił, że był Prezesem Zarządu spółki (...) do lutego 2010 r. Wskazał, że spółka ta nigdy nie rozpoczęła działalności gospodarczej. Podkreślił, że był przekonany, iż skoro spółka (...) nie podjęła działalności gospodarczej to nie miała ona obowiązku składania w KRS sprawozdań finansowych i sprawozdań z działalności. Podał, że sprawami (...) Sp. z o.o. zajmował się tylko przy jej rejestracji i do czasu nieudanej próby podjęcia działalności gospodarczej (k. 39-40).

Przed Sądem wyjaśnił, że nie poczuwa się do winy, gdyż w jego rozumieniu nie popełnił przestępstwa. Podkreślił, że (...) Sp. z o.o., w której pełnił funkcję Prezesa Zarządu, została formalnie zarejestrowana w KRS, ale nigdy nie rozpoczęła działalności. Wskazał, że proces rejestracji spółki nie został dokończony, ponieważ nie wystąpiła ona o nadanie numeru NIP i REGON, w związku z czym nie mogła emitować żadnych dokumentów ani uczestniczyć w procesie gospodarczym. Zaznaczył, że nie miał świadomości, że istnieje obowiązek składania sprawozdań i dokumentowania obrotu, którego de facto nie było. W jego ocenie jedynie podmioty, których proces rejestracji został

zakończony i prowadzące działalność są obowiązane do składania sprawozdania z działalności i udokumentowania obrotu gospodarczego. Wskazał, że jego nieświadome zaniechanie nikomu w obrocie gospodarczym nie mogło wyrządzić szkody, gdyż spółka (...) nie podjęła żadnej działalności. Dodał, że niezbędne sprawozdania zostały złożone, a obecny zarząd spółki i jej udziałowcy podjęli działania związane z jej rozwiązaniem i wyrejestrowaniem (k. 118-119).

J. R. w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do zarzuconych mu czynów, nie przyznał się do winy w tym zakresie. Wyjaśnił, że spółka (...) od chwili powstania nie rozpoczęła działalności gospodarczej, nie wykonała ani jednej usługi, ani nie wystawiała faktur. Wskazał, że sprawozdania z działalności (...) Sp. z o.o. nie były składane w KRS, gdyż nie prowadziła on żadnej działalności i w związku z tym myślał, iż w takiej sytuacji nie była ona zobowiązana do składania tych dokumentów (k. 23-24).

Przed Sądem nie przyznał się do popełnienia zarzuconych mu czynów. Wyjaśnił, że kiedy został poinformowany przez Urząd Skarbowy o braku sprawozdań, to natychmiast zlecił ich wykonanie, a następnie niezwłocznie dostarczył do Sądu i Urzędu Skarbowego. Wskazał, że podjął czynności zmierzające do uporządkowania sytuacji spółki i do jej likwidacji (k. 119-120).

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom T. G. i J. R., gdyż są one spójne, rzeczowe, logiczne i konsekwentne. Oskarżeni szczegółowo opisali powody dla których sądzili, iż brak było po ich stronie obowiązku złożenia do Krajowego Rejestru Sądowego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności spółki. Wyjaśnienia oskarżonych korespondują ze sobą, a nadto znajdują potwierdzenie w zgromadzonych w aktach sprawy dokumentach w postaci postanowień Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej, aktów notarialnych, wypisów z KRS. Nie można uznać wyjaśnień T. G. i J. R. jedynie za wyraz obranej przez nich linii obrony mającej na celu uwolnienie ich od odpowiedzialności karnej. Argumentacja oskarżonych, nie kwestionujących zaniechania złożenia w KRS sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności spółki, lecz nie przyznających się do winy w tym zakresie, sprowadza się do odmiennej niż prezentowana przez oskarżyciela publicznej interpretacji przepisów zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Zgromadzone w przedmiotowej sprawie dokumenty nie budziły najmniejszej wątpliwości Sądu ani stron co do ich autentyczności i rzetelności. Bezsprzeczne jest, iż dokumenty te sporządzone zostały przez uprawnione do tego organy w granicach ich ustawowych kompetencji. Na podstawie w/w dokumentów Sąd poczynił ustalenia co do treści umowy spółki (...) Sp. z o.o., jak również co do korespondencji prowadzonej ze spółką w celu przymuszenia jej zarządu do wywiązania się z obowiązku złożenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności spółki za lata 2007-2010. Z niekwestionowanych przez strony dokumentów wynika również, iż wymagane sprawozdania zostały złożone do KRS przez J. R. w październiku 2012 r.

Sąd zważył co następuje:

Przepis art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości penalizuje zachowanie sprawcy polegające na niezłożeniu sprawozdania finansowego lub sprawozdania z działalności we właściwym rejestrze sądowym. W rozstrzyganej sprawie zachowanie oskarżonych niewątpliwie wyczerpało ustawowe znamiona czynu zabronionego sankcjonowanego powyższym przepisem.

Zgodnie z art. 2 ust.1 pkt 1 ustawy o rachunkowości przepisy tej ustawy stosuje się do spółek handlowych, którą bezspornie była (...) Sp. z o.o. Przepis art. 69 ust. 1 ustawy nakłada na kierownika jednostki (którym jest członek zarządu lub innego organu zarządzającego) obowiązek złożenia we właściwym rejestrze sądowym rocznego sprawozdania finansowego, opinii biegłego rewidenta, jeżeli podlegało ono badaniu, odpisu uchwały bądź postanowienia organu zatwierdzającego o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego i podziale zysku lub pokryciu straty, a w przypadku jednostek, o których mowa w art. 49 ust. 1 - także sprawozdania z działalności - w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego (co powinno nastąpić nie później niż w ciągu 6 miesięcy od dnia bilansowego, a więc do dnia 30 czerwca każdego roku obrotowego).

W przypadku (...) Sp. z o.o. – jako spółki kapitałowej - obowiązek złożenia wraz ze sprawozdaniem finansowym również sprawozdania z działalności podmiotu wynikał wprost z treści art. 49 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Należy przy tym podkreślić, że przepis art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości, ani żaden inny przepis tej ustawy, nie przewiduje wyłączeń spod tego obowiązku. Z powyższego wynika jednoznacznie, że już sam wpis spółki do Krajowego Rejestru Sądowego obliguje kierownika podmiotu, tj. spółki kapitałowej wpisanej do tego rejestru, do składania w tym rejestrze w określonym terminie wymaganych przepisami prawa dokumentów, niezależnie od tego, czy podmiot ten prowadzi działalność i czynnie uczestniczy w obrocie gospodarczym, czy też nie. Obowiązek złożenia w KRS sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności spółki za lata 2007 i 2008 ciążył na T. G., taki sam obowiązek za lata 2009 i 2010 ciążył na J. R..

Należy jednakże mieć na uwadze, że nie każdy czyn zabroniony stanowi przestępstwo. Zgodnie z art. 1 § 2 k.k. nie stanowi przestępstwa czyn zabroniony, którego społeczna szkodliwość jest znikoma. Oceniając wszystkie elementy podmiotowe i przedmiotowe popełnionych przez oskarżonych czynów należy stwierdzić, iż są one społecznie szkodliwe w stopniu znikomym, a tym samym nie stanowią przestępstwa.

Zgodnie z art. 115 § 2 k.k. przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu zabronionego bierze się pod uwagę rodzaj i charakter zagrożonego lub naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu zabronionego, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień jej naruszenia.

Społeczna szkodliwość to określenie oznaczające ujemną treść społeczną czynu, inaczej jego karygodność, o której decydują elementy stanowiące konkretyzację strony przedmiotowej i podmiotowej czynu zabronionego. W rozpoznawanej sprawie nie można uznać, aby oskarżeni działali z premedytacją, a ich celem miało być narażenie innych uczestników obrotu gospodarczego na jakiegokolwiek szkody. Zachowanie oskarżonych było wynikiem błędnej interpretacji przepisów ustawy o rachunkowości. (...) Sp. z o.o., którą oskarżeni zarządzali, nie rozpoczęła żadnej działalności gospodarczej. W związku z nieuzyskaniem wymaganej koncesji, już po wpisaniu spółki (...) do Krajowego Rejestru Sądowego, zarząd nie podjął kolejnych czynności mających na celu umożliwienie temu podmiotowi funkcjonowanie w obrocie gospodarczym - rezygnując z wystąpienia do Urzędu Skarbowego o nadanie numeru NIP oraz do Głównego Urzędu Statystycznego o nadanie numeru REGON. W trakcie istnienia (...) Sp. z o.o. nie wykonała ona żadnej usługi ani nie wystawiła żadnego dokumentu. Zaniechanie oskarżonych nie wyrządziło zatem żadnej szkody jakiegokolwiek podmiotowi, w tym również Skarbowi Państwa. Dodatkowo trzeba podkreślić, że J. R. w chwili, gdy uzyskał wiadomość o konieczności złożenia sprawozdań finansowych i sprawozdań z działalności za lata objęte zarzutem, niezwłocznie sporządził te dokumenty i przedłożył je w Sądzie Rejestrowym. Mając powyższe na uwadze nie można zatem uznać motywacji oskarżonych za naganną w takim stopniu aby uzasadniała ona przyjęcie, iż stopień społecznej szkodliwości zarzuconych oskarżonym czynów jest wyższy od znikomego. Nie można również uznać, aby oskarżeni, nie składając w Krajowym Rejestrze Sądowym sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności za rok 2007, 2008, 2009 i 2010, kierowali się pobudkami niskimi, zasługującymi na potępienie. W ocenie Sądu w niniejszej sprawie rodzaj i charakter naruszonego dobra oraz waga naruszonych obowiązków również przemawiają za stwierdzeniem, iż społeczna szkodliwość czynów popełnionych przez oskarżonych jest znikoma.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k. umorzył postępowanie karne wobec T. G. i J. R. o czyny z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości opisane w pkt I – IV części wstępnej wyroku.

Rozstrzygnięcie o kosztach wydano w oparciu o art. 632 pkt 2 k.p.k.