

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 maja 2013 roku

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu w Wydziale V Karnym,

w składzie :

Przewodniczący : SSR Justyna Ponikowska

Protokolant : Marzena Dobrowolska

po rozpoznaniu w dniach 7.09.2011r., 20.10.2011r., 22.12.2011r., 7.02.2012r., 1.03.2012r., 8.03.2012r., 10.09.2012r., 18.12.2012r., 26.03.2013r., 25.04.2013r., 23.05.2013r. we W.

przy udziale

Prokuratora Prokuratury Rejonowej W.

sprawy karnej z oskarżenia publicznego :

K. M.

ur. (...) we W.

syna S. i K. zd. K.

PESEL (...)

oskarżonego o to, że :

I. w dniu 27 maja 2009 roku we W., podrobił umowę rachunku bankowego o nr (...) i (...) z (...) Banku (...) S.A. nr wniosku (...) datowaną na 24 maja 2009 r. w ten sposób, że w miejscu podpisu posiadacza rachunku nakreślił podpis P. K. (1),

tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.,

II. w okresie od 24 lipca do dnia 27 lipca 2010 roku we W., działając w warunkach czynu ciągłego, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził firmę (...) sp. z o.o., będącą administratorem A., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 1733,75 zł, w ten sposób, że dokonał sprzedaży różnych towarów wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z dokonania płatności należnej prowizji, opłat za wystawienia towaru oraz opłat dodatkowych, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o.z siedzibą w P.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

III. w okresie od 24 lipca do dnia 26 lipca 2010 roku we W., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował wyłudzić oraz wyłudził pieniądze w kwocie nie mniejszej niż 27 335 złotych na szkodę wielu osób, w ten sposób, że dokonał przełamania zabezpieczeń szeregu kont w serwisie (...), a następnie za pośrednictwem przejętych kont wystawił aukcje, na których oferował do sprzedaży telefony komórkowe różnych marek, nie mając zamiaru wywiązania się z transakcji, a w tym:

- w dniu 25 lipca 2010 roku we W., usiłował doprowadzić R. N. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3576 zł, w ten sposób, że oferował do sprzedaży za pośrednictwem portalu „allegro” dwa telefony komórkowe

marki N. (...) w cenie po 1299 złotych oraz dwa telefony komórkowe marki N. (...) w cenie po 489 zł, nie mając zamiaru wywiązania się z zobowiązania, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego i pracowników (...) sp.z o.o.;

- w dniu 25 lipca 2010 roku we W., usiłował doprowadzić A. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 259 zł, oferując do sprzedaży za pośrednictwem portalu „allegro” telefon komórkowy marki N. (...) w w/w cenie, nie mając zamiaru wywiązania się z zobowiązania, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego i pracowników (...) sp.z o.o.;

- w okresie od 24 do 25 lipca 2010 roku we W., usiłował doprowadzić A. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9500 zł, oferując do sprzedaży za pośrednictwem portalu „allegro” trzy telefony komórkowe marki N. (...) w cenie po 349 złotych, 3 telefony komórkowe N. (...) w cenie po 399 złotych, 2 telefony komórkowe S. (...) w cenie po 549 złotych, trzy telefony komórkowe N. (...) w cenie po 549 złotych, telefon N. (...) w cenie po 329 złotych, telefon N. (...) w cenie po 489, telefon N. (...) w cenie 249 złotych, telefon N. (...) w cenie 299 złotych, telefon N. (...) w cenie 699 złotych, telefon N. (...) w cenie po 499 złotych, telefon N. (...) w cenie 599 złotych, telefon N. (...) w cenie 349 złotych, telefon H. (...) w cenie 999 złotych, nie mając zamiaru wywiązania się z zobowiązania, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego i pracowników (...) sp.z o.o.;

- w dniu 24 lipca 2010 roku we W., usiłował doprowadzić M. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 699 zł, oferując do sprzedaży za pośrednictwem portalu „allegro” telefon komórkowy marki N. (...) w w/w cenie, nie mając zamiaru wywiązania się z zobowiązania, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego i pracowników (...) sp.z o.o.;

- w dniu 25 lipca 2010 roku we W., usiłował doprowadzić M. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 699 zł, oferując do sprzedaży za pośrednictwem portalu „allegro” telefon komórkowy marki N. (...) w w/w cenie, nie mając zamiaru wywiązania się z zobowiązania, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego i pracowników (...) sp.z o.o.;

- w dniu 24 lipca 2010 roku we W., usiłował doprowadzić R. P. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 475 zł, oferując do sprzedaży za pośrednictwem portalu „allegro” dwa telefony komórkowe marki N. (...) w cenie po 489 złotych, dwa telefony komórkowe marki S. (...) w cenie po 549 złotych oraz telefon N. (...) w cenie 399 złotych, nie mając zamiaru wywiązania się z zobowiązania, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego i pracowników (...) sp.z o.o.;

- w dniu 25 lipca 2010 roku we W., usiłował doprowadzić D. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 299 zł, oferując do sprzedaży za pośrednictwem portalu „allegro” telefon komórkowy marki S. (...) w w/w cenie, nie mając zamiaru wywiązania się z zobowiązania, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego i pracowników (...) sp.z o.o.;

- w dniu 25 lipca 2010 roku we W., usiłował doprowadzić D. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 250 zł, oferując do sprzedaży za pośrednictwem portalu „allegro” telefon komórkowy marki S. (...) w w/w cenie, nie mając zamiaru wywiązania się z zobowiązania, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego i pracowników (...) sp.z o.o.;

- w dniu 25 lipca 2010 roku we W., usiłował doprowadzić P. U. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 599 zł, oferując do sprzedaży za pośrednictwem portalu „allegro” telefon komórkowy marki N. (...) w w/w cenie, nie mając zamiaru wywiązania się z zobowiązania, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego i pracowników (...) sp.z o.o.;

- w dniu 24 lipca 2010 roku we W., usiłował doprowadzić A. J. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1199 zł, oferując do sprzedaży za pośrednictwem portalu „allegro” telefon komórkowy marki H. (...), nie mając

zamiaru wywiązania się z zobowiązania, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego i pracowników (...) sp.z o.o.;

- w dniu 24 lipca 2010 roku we W., usiłował doprowadzić I. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 734 zł, oferując do sprzedaży za pośrednictwem portalu „allegro” telefon komórkowy marki N. (...), nie mając zamiaru wywiązania się z zobowiązania, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego i pracowników (...) sp.z o.o.;

- w dniu 26 lipca 2010 roku we W., doprowadził T. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 634 zł, oferując do sprzedaży za pośrednictwem portalu „allegro” telefon komórkowy marki N. (...), wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania;

- w dniu 26 lipca 2010 roku we W., usiłował doprowadzić G. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 599 zł, oferując do sprzedaży za pośrednictwem portalu „allegro” telefon komórkowy marki N. (...), nie mając zamiaru wywiązania się z zobowiązania, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonej;

- w dniu 24 lipca 2010 roku we W., usiłował doprowadzić R. P. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 734 zł, oferując do sprzedaży za pośrednictwem portalu „allegro” telefon komórkowy marki N. (...), nie mając zamiaru wywiązania się z zobowiązania, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego i pracowników (...) sp.z o.o.;

- w dniu 24 lipca 2010 roku we W., usiłował doprowadzić W. Z. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 699 zł, oferując do sprzedaży za pośrednictwem portalu „allegro” telefon komórkowy marki N. (...), nie mając zamiaru wywiązania się z zobowiązania, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego i pracowników (...) sp.z o.o.;

- w dniu 24 lipca 2010 roku we W., usiłował doprowadzić K. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 329 zł, oferując do sprzedaży za pośrednictwem portalu „allegro” telefon komórkowy marki N. (...), nie mając zamiaru wywiązania się z zobowiązania, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego i pracowników (...) sp.z o.o.;

- w okresie od 25 do 26 lipca 2010 roku we W., doprowadził J. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 145 zł, oferując do sprzedaży za pośrednictwem portalu „allegro” telefon komórkowy marki N. (...), wprowadzając pokrzywdzoną w błąd co do zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania;

- w dniu 25 lipca 2010 roku we W., doprowadził B. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 584 zł, oferując do sprzedaży za pośrednictwem portalu „allegro” telefon komórkowy marki N. (...), wprowadzając pokrzywdzoną w błąd co do zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania;

- w okresie od 24 lipca 2010 r. do 25 lipca 2010 roku we W., doprowadził M. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 434 zł, oferując do sprzedaży za pośrednictwem portalu „allegro” telefon komórkowy marki N. (...), wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania;

- w dniu 24 lipca 2010 roku we W., usiłował doprowadzić S. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 489 zł, oferując do sprzedaży za pośrednictwem portalu „allegro” telefon komórkowy marki N. (...), nie mając zamiaru wywiązania się z zobowiązania, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego i pracowników (...) sp.z o.o.;

- w dniu 24 lipca 2010 roku we W., usiłował doprowadzić J. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1400 zł, oferując do sprzedaży za pośrednictwem portalu „allegro” dwa telefony komórkowe marki N. (...), nie mając zamiaru wywiązania się z zobowiązania, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego i pracowników (...) sp.z o.o.;

- w dniu 24 lipca 2010 roku we W., usiłował doprowadzić M. Ż. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1199 zł, oferując do sprzedaży za pośrednictwem portalu „allegro” telefon komórkowy marki H. (...), nie mając zamiaru wywiązania się z zobowiązania, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego i pracowników (...) sp.z o.o.;

- w dniu 24 lipca 2010 roku we W., usiłował doprowadzić P. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 230 zł, oferując do sprzedaży za pośrednictwem portalu „allegro” telefon komórkowy marki N. (...), nie mając zamiaru wywiązania się z zobowiązania, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego i pracowników (...) sp.z o.o.;

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k. i art. 267 § 1 k.k. i w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

* * *

I. uznaje oskarżonego K. M. (1) za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 270 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 270 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego K. M. (1) za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

III. uznaje oskarżonego K. M. (1) za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt III części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k. i art. 267 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

IV. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy oskarżonemu K. M. (1) kary pozbawienia wolności wymierzone w pkt I, II i III wyroku i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesza na okres 4 (czterech) lat próby;

V. na podstawie art. 72 § 2 k.k. zobowiązuje oskarżonego K. M. (1) do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

1) (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. kwotę 1.733,75 zł.,

2) T. K. kwotę 634 zł.,

3) J. W. kwotę 145 zł.,

3) B. P. kwotę 584 zł.,

4) M. S. kwotę 434 zł.,

w terminie 12 (dwunastu) miesięcy od daty uprawomocnienia się orzeczenia;

VI. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu K. M. (1) na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie tj. zatrzymania od dnia 21 września 2010r.

do dnia 22 września 2010r. przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie równy jest dwóm stawkom dziennym grzywny;

VII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa, w tym odstępuje od wymierzenia mu opłaty.

UZASADNIENIE

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia:

K. M. (1)- podając się za P. K. (1)i wskazując jego dane: adres zameldowania - W., ul. (...), pesel - (...)oraz serię i numer dowodu osobistego - (...)oraz wskazując adres korespondencyjny: W., ul. (...)- złożył przez stronę internetową (...)wniosek nr (...)o zawarcie umowy dwóch rachunków bankowych. Umowa rachunku bankowego o nr (...)i o nr (...)zawarta została przez stronę internetową (...) Banku (...) S.A.w dniu 24 maja 2009 roku.

Umowa wysłana została na wskazany adres korespondencyjny (W., ul. (...)) za pośrednictwem firmy kurierskiej (...) celem jej podpisania przez klienta. W dniu 27 maja 2009 roku K. M. (1), podając się za P. K. (2), podpisał z (...) Bank (...) S.A. umowę rachunku oszczędnościowo - rozliczeniowego o nr (...) i rachunku oszczędnościowego o nr (...), datowaną na dzień 24 maja 2009 roku. W miejscu podpisu posiadacza rachunku K. M. (1) nakreślił podpis: (...) oraz wpisał serię i numer dowodu osobistego P. K. (1): (...). Pracownik firmy kurierskiej podpisanie umowy dostarczył do banku.

Dowód: dokumentacja bankowa k. 250-251, 253-254, 385-386, 443-445, 504,

umowa rachunku k. 441,

pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu klasycznych badań

dokumentów k. 389-398, 410-419,

ustna opinia biegłego sądowego z zakresu klasycznych badań

dokumentów k. 536-539,

zeznania świadka M. B. k. 518v., 666-667

zeznania świadka P. D. k. 550, 667,

dane z firmy (...) k. 545-547

Na rachunkach tych nie dokonywano żadnych operacji. Do rachunków tych najczęściej logowano się z komputera o (...), login klienta (...).

Adres(...)przypisany był do abonenta K. D. (1). Numer ten łączył się z internetem w dniu 21 lipca 2010 roku.

Od maja 2010 roku K. M. (1) oraz jego małżonka A. M. wynajmowali od K. D. (1) mieszkanie przy ul. (...) we W.. W mieszkaniu tym był internet, dostarczany przez firmę (...) S.A. K. M. (1) wyprowadził się z mieszkania w listopadzie 2010 roku, jego żona, A. M. wraz z bratem zamieszkiwała w tym mieszkaniu do lutego 2011 roku.

Dowód : dokumnetacja bankowa k. 250-251, k. 253-254, 385, 443-445, 504,

pismo z firmy (...) S.A. k. 507,

zeznania świadka K. D. (1) - k. 532, 666-667

W mieszkaniu przy ul. (...) we W. zamieszkuje D. K. wraz z matką i bratem. D. K. nie przekazywała żadnej obcej osobie klucza do skrzynki pocztowej. Zdarzało się, że na jej adres przychodziły przesyłki, których adresata nie знаła. Przesyłki takie wrzucała do zwrotów.

W tej samej klatce, pod adresem ul. (...), mieszka matka K. M. (1). K. M. (1) w ostatnim okresie zamieszkiwał u matki pod wskazanym adresem.

Dowód : zeznania świadka D. K. k. 533-534, 668

protokół przeszukania k. 89-91

P. K. (1) zamieszkiwał we W. przy ul. (...). Aktualnie P. K. (1), (urodzony (...) w Ł., syn S.) legitymuje się dowodem osobistym o serii i numerze (...), wydanym przez Prezydenta W. w dniu 5 lutego 2010 roku.

To nie P. K. (1) nakreślił podpis: (...) oraz serię i numer dowodu osobistego: (...) na umowie rachunku oszczędnościowo - rozliczeniowego o nr (...) i rachunku oszczędnościowego o nr (...) z (...) Bank (...) S.A.

Dowód : pismo z Urzędu Miasta we W. - k. 381,

dane o P. K. (1) zebrane przez KP S. – k. 133

pisemna oraz ustna opinia biegłego sądowego z zakresu klasycznych badań

dokumentów k. 389-398, k. 410-419, k. 536-539

P. K. (1) posiada rachunek bankowy o nr (...) w (...) Banku (...) S.A.

Dowód: dokumentacja bankowa k. 253-254, 504

J. C. (1) prowadzi działalność gospodarczą, której przedmiotem jest między innymi prowadzenie sieci lombardów J.J. C. (1). Punkty lombardów znajdują się na terenie całego kraju i prowadzą sprzedaż towarów - na stronie internetowej (...), jak i za pośrednictwem portalu Allegro. Sieć lombardów posiada około 50 kont na Allegro, konta te noszą nazwy od „(...)” do „(...)” i są przyporządkowane do około 40 punktów lombardów.

Dowód : zeznania świadka J. C. (1) k. 146, 668-669

zeznania świadka A. Z. k.304, 687a

Żona K. M. (1), A. M., była pracownicą lombardu przy ul. (...) we W., prowadzonego przez J. C. (1). Do jej obowiązków między innymi należała sprzedaż towarów za pośrednictwem portalu Allegro, znała nazwy oraz kody dostępu na kont należących do lombardu na portalu Allegro.

Dowód: zeznania świadka A. M. k. 104v., 683-684

zeznania świadka J. C. (1) k. 146, 668-669

W okresie od 24 do 25 lipca 2010 roku K. M. (1) dokonał przełamania zabezpieczeń szeregu kont w serwisie (...) i uzyskał nieuprawniony dostęp do kont użytkowników o nazwach: „(...)(...)”, „(...)”, „(...)”, „(...)„(...)”, „(...)(...)”. Oskarżony zmienił

adresy email, które lombard posiadał na domenie (...) na email na interia.pl i podał swoje nr rachunków bankowych: (...), (...) oraz (...), oraz dane osobowe: P. K. (1) zam. W., ul. (...).

Dowód : zeznania świadka M. T. k.30-31, 687a

zawiadomienie o przestępstwie k. 3-4,

dokumentacja (...) sp. z o.o. k. 7-15, 36-81, 297-301, 342-355, 468-

477,

pismo z Telefonii (...) k. 326,

zeznania świadka A. Z. k.304, 687a

W dniu 26 lipca 2010 roku pracownicy lombardów zgłosili, że nie mają dostępu do kont na Allegro, gdyż ktoś włamał się, zmieniając hasła dostępu.

Dowód : zeznania świadka A. Z. k.304, 687a

W okresie od 24 lipca do dnia 27 lipca 2010 roku, za pośrednictwem przejętych kont, K. M. (1) wystawił około 50 aukcji, na których oferował do sprzedaży telefony komórkowe różnych marek, których w rzeczywistości nie posiadał. Oskarżony posługiwał się rachunkami bankowymi w (...) Bank (...). Wysyłka zakupionego towaru miała nastąpić po uprzedniej wpłacie pieniędzy na konto.

Dowód : zeznania świadka T. T. k.30-31, 687a

zawiadomienie o przestępstwie k. 3-4,

dokumentacja (...) sp. z o.o. k. 7-15, 36-81, 297-301, 342-355, 468-477

W dniu 25 lipca 2010 roku **R. N. (1)** na portalu Allegro, korzystając z opcji „kup teraz”, dokonał zakupu od użytkownika o nicku „(...)” dwóch telefonów komórkowych marki N. (...) w cenie po 1299 złotych oraz dwóch telefonów komórkowych marki N. (...) w cenie po 489 złotych. Celem uzgodnienia sposobu zapłaty i sposobu odbioru towaru, R. N. (1) następnego dnia dzwonił na podany numer telefonu komórkowego. W związku z tym, że nikt nie odebrał komórki, zadzwonił na numer telefonu stacjonarnego. Dowiedział się wtedy od pracownika lombardu, że nieuprawniona osoba dokonała przełamania zabezpieczeń kont na Allegro. Pokrzywdzony nie wpłacił żadnych pieniędzy na wskazane konto bankowe. Pokrzywdzony nie otrzymał zakupionego towaru.

Dowód : zeznania świadka R. N. (2) k. 17, 687a

dokumentacja (...) sp. z o.o. k. 7-15

W dniu 25 lipca 2010 roku **A. W.** na portalu Allegro, korzystając z opcji „kup teraz”, dokonał zakupu od użytkownika o nicku (...) telefonu komórkowego marki N. (...) w cenie 259 zł. Następnie, A. W. wysłał na podany adres mailowy zapytanie czy sprzedawca może wysłać mu towar za pobraniem. Sprzedający nie odpisał mu na maila i nie wysłał towaru. Pokrzywdzony nie wpłacił żadnych pieniędzy na wskazane konto bankowe.

Dowód: zeznania świadka A. W. k. 188-189, 687a

dokumentacja (...) sp. z o.o. k. 7-15

W okresie od dnia 24 do dnia 25 lipca 2010 roku **A. B.** na portalu Allegro, korzystając z opcji „kup teraz”, dokonał zakupu od użytkownika o nicku (...) trzech telefonów komórkowych marki N. (...) w cenie po 349 złotych, trzech telefonów komórkowych N. (...) w cenie po 399 złotych, dwóch telefonów komórkowych S. (...) w cenie po 549 złotych,

trzech telefonów komórkowych N. (...)w cenie po 549 złotych, telefonu komórkowego marki N. (...)w cenie 329 złotych, telefonu komórkowego marki N. (...)w cenie 489 złotych, telefonu komórkowego marki N. (...)w cenie 249 złotych, telefonu komórkowego marki N. (...)w cenie 299 złotych, telefonu komórkowego marki N. (...)w cenie 699 złotych, telefonu komórkowego marki N. (...)w cenie 499 złotych, telefonu komórkowego marki N. (...)w cenie 599 złotych, telefonu komórkowego marki N. (...)w cenie 349 złotych, telefonu komórkowego marki H. (...)w cenie 999 złotych. A. B.próbował następnie kontaktować się telefonicznie ze sprzedawcą, ale bezskutecznie. Nie dokonał żadnej wpłaty na konto podane przez sprzedającego. Pokrzywdzony nie otrzymał zakupionego towaru.

Dowód: zeznania świadka A. B. k. 192, 687a

dokumentacja (...) sp. z o.o. k. 7-15

W dniu 24 lipca 2010 roku **M. K. (1)**na portalu Allegro, korzystając z opcji „kup teraz”, dokonał zakupu od użytkownika o nicku (...)telefonu komórkowego marki N. (...)za cenę 699 zł. M. K. (1)nie dokonał wpłaty pieniędzy na wskazane przez sprzedającego konto bankowe, gdyż okazało się, że konto użytkownika (...)” zostało zawieszona. Pokrzywdzony nie otrzymał zakupionego towaru.

Dowód : zeznania świadka M. K. (1) k. 205, 687a

dokumentacja (...) sp. z o.o. k. 7-15

W dniu 25 lipca 2010 roku **M. W.**za pośrednictwem portalu Allegro dokonała zakupu od użytkownika o nicku (...)” telefonu komórkowego marki N. (...)w za cenę 399 zł. Pokrzywdzona nie dokonała żadnej wpłaty na wskazane konto bankowe i nie otrzymała zakupionego towaru.

Dowód: zeznania świadka M. W. k. 207, 687a

dokumentacja (...) sp. z o.o. k. 7-15

W dniu 24 lipca 2010 roku **R. P. (1)**na portalu Allegro, korzystając z opcji „kup teraz” dokonał zakupu od użytkownika o nicku (...) dwóch telefonów komórkowych marki N. (...)w cenie po 489 złotych, dwóch telefonów komórkowych marki S. (...)w cenie po 549 złotych oraz telefonu komórkowego marki N. (...)w cenie 399 złotych. R. P. (1)zakupione telefony komórkowe chciał odebrać osobiście. W celu uzgodnienia sposobu odbioru towaru i sposobu zapłaty próbował kontaktować się ze sprzedającym, ale bezskutecznie. Pokrzywdzony nie wpłacił pieniędzy na podany przez sprzedającego rachunek bankowy. Pokrzywdzony nie otrzymał zakupionego towaru.

Dowód: zeznania świadka R. P. (1) k. 210, 687a

dokumentacja (...) sp. z o.o. k. 7-15

W dniu 25 lipca 2010 roku **D. S.**na portalu Allegro, korzystając z opcji „kup teraz”, dokonała zakupu od użytkownika o nicku (...)telefonu komórkowego marki S. (...)w cenie 299 złotych. Następnie, uzyskała ona z portalu Allegro informację, że konto użytkownika (...) zostało zawieszona. D. S.nie dokonała żadnej wpłaty na konto bankowe wskazane przez sprzedającego. Pokrzywdzona nie otrzymała zakupionego towaru.

Dowód: zeznania świadka D. S. k. 213, 687a

dokumentacja (...) sp. z o.o. k. 7-15

W dniu 25 lipca 2010 roku **D. G.**na portalu Allegro, korzystając z opcji „kup teraz”, dokonał zakupu od użytkownika o nicku (...)telefonu komórkowego marki S. (...)w cenie 250 zł. W związku z tym, że D. G.chciał, aby telefon został mu wysłany za pobraniem, wstrzymał się z wpłatą pieniędzy na podane konto bankowe. Bezskuteczne były próby

skontaktowania się ze sprzedającym. Pokrzywdzony nie otrzymał zakupionego towaru. Następnie konto użytkownika (...) zostało zablokowane.

Dowód: zeznania świadka D. G. k. 218, 687a

dokumentacja (...) sp. z o.o. k. 7-15

W dniu 25 lipca 2010 roku **P. U.** na portalu Allegro, korzystając z opcji „kup teraz”, dokonał zakupu od użytkownika o nicku (...) telefonu komórkowego marki N. (...) w kwocie 599 zł. Dane sprzedającego to: P. K. (1), W., ul. (...), J. C. (2)(...).PL, W., ul. (...). Dane potrzebne do przelewu: P. K. (1), W., ul. (...), nr rachunków bankowych: (...) lub (...).

Następnie, P. U. złożył w banku dyspozycję przelewu na wskazane konto bankowe: (...). Przelew ten miał być zrealizowany dopiero następnego dnia roboczego tj. w poniedziałek. W związku z tym, że P. U. w sobotę otrzymał z serwisu (...) informacje, że konto użytkownika (...) zostało zawieszona, odwołał dyspozycję przelewu. Pokrzywdzony nie otrzymał zakupionego towaru.

Dowód : zeznania świadka P. U. k. 220, 687a

dokumentacja (...) sp. z o.o. k. 7-15,

potwierdzenie transakcji k. 221-223

W dniu 24 lipca 2010 roku **A. J.** na portalu Allegro, korzystając z opcji „kup teraz”, dokonał zakupu od użytkownika o nicku (...) telefonu komórkowego marki H. (...) za cenę 1199 zł. A. J., w związku z tym, że nie udało mu się telefonicznie skontaktować ze sprzedającym, nie dokonał wpłaty pieniędzy na podane konto bankowe. Pokrzywdzony nie otrzymał zakupionego towaru.

Dowód : zeznania świadka A. J. k. 225, 687a

dokumentacja (...) sp. z o.o. k. 7-15

W dniu 24 lipca 2010 roku **I. P.** na portalu Allegro, korzystając z opcji „kup teraz”, dokonał zakupu od użytkownika o nicku (...) telefonu komórkowego marki N. (...) w cenie 699 złotych. Koszty przesyłki opiewały na kwotę 35 złotych. Dane sprzedającego to: P. K. (1), W., ul. (...) ostatnim (...). Dane potrzebne do przelewu to: P. K. (1), W., ul. (...) nr rachunków bankowych: (...) lub (...). I. P. próbował skontaktować się ze sprzedającym, ale bezskutecznie. Pokrzywdzony nie wpłacił pieniędzy na wskazane konto bankowe i nie otrzymał zakupionego towaru. Następnie, konto użytkownika (...) zostało zablokowane.

Dowód : zeznania świadka I. P. k. 227, 687a

dokumentacja (...) sp. z o.o. k. 7-15

W dniu 25 lipca 2010 roku **T. K.** na portalu Allegro, korzystając z opcji „kup teraz”, dokonał zakupu od użytkownika o nicku „(...)” telefonu komórkowego marki N. (...) w kwocie 599 złotych. Koszty przesyłki opiewały na kwotę 35 złotych. Dane sprzedającego to: P. K. (1), W., ul. (...), (...) S.C., W., ul. (...). Dane do przelewu: P. K. (1), W., ul. (...), nr rachunku bankowego: (...).

T. K. w dniu 25 lipca dokonał przelewu kwoty 634 złotych na wskazane konto bankowe. Pokrzywdzony nie otrzymał zakupionego towaru. Następnie, pokrzywdzony uzyskał informację, że konto użytkownika (...) zostało zablokowane.

Dowód : zeznania świadka T. K. k. 231, 448-449v, 687a

dokumentacja (...) sp. z o.o. k. 7-15,

potwierdzenie transakcji k. 453-463

W dniu 26 lipca 2010 roku **G. K.** na portalu Allegro brała udział w aukcji, której przedmiotem był telefon komórkowy marki N. (...) w cenie 599 złotych, wystawiony przez użytkownika o nicku (...). Pokrzywdzona nie wpłaciła pieniędzy na wskazane konto bankowe i nie otrzymała telefonu komórkowego.

Dowód : zeznania świadka G. K. k.234, 687a

dokumentacja (...) sp. z o.o. k. 7-15

W dniu 24 lipca 2010 roku **R. P. (2)** na portalu Allegro, korzystając z opcji „kup teraz”, dokonał zakupu od użytkownika o nicku (...) telefonu komórkowego marki N. (...) za cenę 699 złotych. Koszty przesyłki opiewały na kwotę 35 złotych. Dane sprzedającego to: J. C. (1), W., ul. (...) ostatnim (...), J. C. (1) J., W., ul. (...). Dane do przelewu: P. K. (1), W., ul. (...), nr konta: (...) lub (...).

Następnego dnia R. P. (2) otrzymał informację, że konto użytkownika (...) zostało zawieszona. R. P. (2) nie dokonał wpłaty na podane konto bankowe. Pokrzywdzony nie otrzymał zakupionego towaru.

Dowód : zeznania świadka R. P. (2) k. 236, 687a

dokumentacja (...) sp. z o.o. k. 7-15,

potwierdzenie transakcji k. 237-240

W dniu 24 lipca 2010 roku **W. Z. (2)** na portalu Allegro, korzystając z opcji „kup teraz”, dokonał zakupu od użytkownika o nicku (...) telefonu komórkowego marki N. (...) za cenę 699 zł. Następnie kupujący otrzymał informację, że konto użytkownika (...) zostało zawieszona. Pokrzywdzony nie dokonał wpłaty na konto i nie otrzymał zakupionego towaru.

Dowód : zeznania świadka W. Z. (2) k.242, 687a

dokumentacja (...) sp. z o.o. k. 7-15

W dniu 24 lipca 2010 roku **K. K. (1)** na portalu Allegro, korzystając z opcji „kup teraz”, dokonał zakupu od użytkownika o nicku (...) telefonu komórkowego marki N. (...) za cenę 329 zł. W związku z tym, że chciał osobiście odebrać towar, nie dokonał wpłaty na konto. Pokrzywdzony nie otrzymał zakupionego towaru.

Dowód : zeznania świadka K. K. (1) k. 248, 687a

dokumentacja (...) sp. z o.o. k. 7-15

W dniu 25 lipca 2010 roku **J. W.** na portalu Allegro, korzystając z opcji „kup teraz”, dokonała zakupu od użytkownika (...) telefonu komórkowego marki N. (...) w kwocie 110 złotych. Koszt przesyłki opiewał na kwotę 35 złotych. Sprzedającym był P. K. (3), W., ul. (...), (...) S.C., W., ul. (...). Dane do przelewu to: P. K. (1), W., ul. (...), nr konta (...): (...). Przesyłka towaru miała nastąpić po dokonaniu przez kupującego wpłaty.

W dniu 26 lipca 2010 roku J. W. przekazem pocztowym wysłała na wskazane konto bankowe pieniądze w kwocie 145 złotych.

Następnie pokrzywdzona otrzymała informację, że konto użytkownika (...) zostało zawieszona.

Pokrzywdzona nie otrzymała zakupionego towaru. Próby skontaktowania się ze sprzedającym były bezskuteczne, sprzedający nie odpowiadał na maile.

Dowód : zeznania świadka J. W. k. 269-271, 687a

dokumentacja (...) sp. z o.o. k. 7-15,

potwierdzenie transakcji k. 272-280

W dniu 25 lipca 2010 roku B. P. na portalu Allegro, korzystając z opcji „kup teraz”, dokonał zakupu od użytkownika o nicku „(...)” telefonu komórkowego marki N. (...) w cenie 549 złotych. Koszt przesyłki opiewał na kwotę 35 złotych. Dane sprzedającego to: J. C. (2), W., ul. (...), J. C. (2) TELEFON.PL (...), ul. (...). Dane do przelewu: P. K. (1), W., ul. (...), nr konta bankowego (...): (...) lub (...).

W dniu 25 lipca 2010 roku B. P. dokonał wpłaty w kwocie 584 złotych na wskazane konto bankowe. Pokrzywdzony nie otrzymał zakupionego towaru.

Próby skontaktowania się ze sprzedającym były bezskuteczne, sprzedający nie odpowiadał na maile. Następnie kupujący otrzymał informację, że konto użytkownika (...) zostało zawieszona.

Dowód : zeznania świadka B. P. k. 286, 687a

dokumentacja (...) sp. z o.o. k. 7-15,

potwierdzenie transakcji k. 288-293

W dniu 24 lipca 2010 roku **M. S.** na portalu Allegro, korzystając z opcji „kup teraz”, dokonał zakupu od użytkownika o nicku „(...)” telefonu komórkowego marki N. (...) za cenę 399 złotych. Koszt przesyłki opiewał na kwotę 35 złotych. Dane sprzedającego to: J. C. (2), W., ul. (...), J. C. (2), (...), W., ul. ul. (...). Dane do przelewu: P. K. (1), W., ul. (...), nr konta bankowego (...): (...) lub (...).

W dniu 25 lipca 2010 roku M. S. na wskazane konto bankowe dokonał wpłaty kwoty 434 złotych. Pokrzywdzony nie otrzymał zakupionego towaru.

Pokrzywdzony próbował kontaktować się mailowo i telefonicznie ze sprzedającym, ale bezskutecznie. Następnie otrzymał informację, że konto użytkownika (...) zostało zawieszona.

Dowód : zeznania świadka M. S. k. 332, 687a

dokumentacja (...) sp. z o.o. k. 7-15,

potwierdzenie transakcji k. 334-341

W dniu 24 lipca 2010 roku **S. P.** na portalu Allegro, korzystając z opcji „kup teraz”, dokonał zakupu od użytkownika o nicku „(...)” telefonu komórkowego marki N. (...) w kwocie 489 złotych. W związku z tym, że chciał odebrać osobiście zakupiony telefon, nie dokonał wpłaty na wskazane konto bankowe. Pokrzywdzony nie otrzymał zakupionego towaru. Próby skontaktowania się ze sprzedającym były się bezskuteczne.

Dowód : zeznania świadka S. P. k. 369-370, 687a

dokumentacja (...) sp. z o.o. k. 7-15

W dniu 24 lipca 2010 roku **J. B.** na portalu Allegro, korzystając z opcji „kup teraz”, dokonał zakupu od użytkownika o nicku (...) dwóch telefonów komórkowych marki N. (...) w cenie po 489 złotych. W związku z tym, że kupujący chciał, aby przesyłka została wysłana za pobraniem, nie wpłacił pieniędzy na wskazane konto bankowe. Pokrzywdzony nie otrzymał towaru. Próby skontaktowania się ze sprzedającym okazały się bezskuteczne.

Dowód : zeznania świadka J. B. k. 513-514, 687a

dokumentacja (...) sp. z o.o. k. 7-15

W dniu 24 lipca 2010 roku **M. Ż.** na portalu Allegro, korzystając z opcji „kup teraz”, dokonał zakupu od użytkownika o nicku (...) telefonu komórkowego marki H. (...) w cenie 1199 zł. W związku z tym, że chciał odebrać przesyłkę osobiście, nie dokonał wpłaty na wskazane konto bankowe. Pokrzywdzony nie otrzymał zakupionego towaru. Następnie otrzymał informację, że konto użytkownika (...) zostało zawieszono.

Dowód : zeznania świadka M. Ż. k. 431-432, 687a

dokumentacja (...) sp. z o.o. k. 7-15

W dniu 24 lipca 2010 roku **P. P.** na portalu Allegro brał udział w licytacji telefonu komórkowego marki N. (...), wystawionego przez użytkownika o nicku (...) P. P., proponując cenę 230 złotych, wygrał licytację. Próby skontaktowania się ze sprzedającym były bezskuteczne. Kupujący nie dokonał wpłaty na wskazane konto bankowe. Pokrzywdzony nie otrzymał zakupionego towaru.

Dowód : zeznania świadka P. P. k. 510, 687a

dokumentacja (...) sp. z o.o. k. 7

K. M. (1) nie dokonywał przy tym płatności na rzecz firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., będącą administratorem Allegro, należnych prowizji, opłat za wystawienie towaru oraz opłat dodatkowych, do uiszczenia których był zobowiązany na podstawie regulaminu Allegro. Łączna szkoda z tego tytułu opiewała na kwotę nie mniejszą niż 1733,75 zł.

Dowód : zeznania świadka T. T. k. 30-31, 687a

zawiadomienie o przestępstwie k. 3-4,

dokumentacja (...) sp. z o.o. k. 7-15, 36-81, 297-301, 342-355, 468-477

K. M. (1), logując się w serwisie (...), korzystał z komputera o nr (...) w kafejce internetowej, mieszczącej się we W. przy ul. (...) oraz z komputera o nr (...) w kafejce internetowej, mieszczącej się we W. przy ul. (...).

Posługiwał się nr kont:

(...),

(...),

(...) w (...) Bank (...).

Dowód : zeznania świadka T. T. k. 30-31, 687a

zawiadomienie o przestępstwie k. 3-4,

dokumentacja (...) sp. z o.o. k. 7-15, 36-81, 297-301, 342-355, 468-477, pismo z Telefonii (...) k. 326,

zeznania świadka A. Z. k. 304, 687a

pismo z (...) S.A k. 185

Na dysku komputera zabezpieczonego u K. M. (1) istniały zapisy wskazujące na to, że jego użytkownik posługiwał się nazwami: (...), (...) jak również adresami email: (...), (...), (...)

Dowód : opinia biegłego z zakresu informatyki k. 359-362

W uzasadnieniu opinii dotyczącej przejęcia kont na portalu Allegro oraz ustalenia powiązania przeprowadzonych transakcji przy pomocy skradzionych kont z użytkownikiem K. M. (1) oraz rachunkami należącymi do P. K. (1), biegły sądowy M. D. wskazał, że przy zastosowaniu metody porównawczej ustalił powiązanie pomiędzy: kontami allegro, wystawionymi aukcjami, rachunkami bankowymi (...) Bank (...) S.A. osobą K. M. (1).

Biegły reasumując swoje ustalenia stwierdził, że powiązał fakty: znalezienia na dysku komputera należącego do K. M. (1), śladów z logowania na konta allegro z nazwami użytkownika (...); używanie adresów e-mail z aukcji: (...) oraz (...); logowania się w tym samym czasie z tego samego komputera na rachunek złożony dla P. K. (1) prowadzony przez (...) S.A.; znalezienie na dysku komputera należącego do K. M. (1) śladów z logowań na konto (...), login (...). Biegły jednoznacznie stwierdził, że ustalone powiązania dowodzą, że osobą, która dokonała tych czynności jest K. M. (1), który posługiwał się też rachunkiem bankowym P. K. (1).

Biegły w sposób jednoznaczny i klarowny wykazał, że: logowano się na konta allegro: (...) z adresu IP komputera stacjonarnego (...) którego dostawcą jest telewizja (...) a na konta allegro: (...) logowano się z IP komputera stacjonarnego tj. (...), którego dostawcą jest (...) S.A.

W dalszej kolejności biegły wykazał, że stwierdzono identyczne hasła dostępowe i identyczne dane użytkownika dla szeregu kont allegro użytkowanych z adresów IP wymienionych powyżej. Biegły wykazał konkretne transakcje sprzedaży z poszczególnych kont allegro z podaniem daty, godziny zmienionego rachunku bankowego, na który wpłynęły środki ze sprzedaży z aukcji. Biegły wykazał konkretne logowania z IP (...) na konta allegro należące do J. C. (1), w których zmieniono rachunek wskazywany do zapłaty wskutek przejęcia konta allegro oraz wykazał, że na ten zmieniony rachunek należący do P. K. (1) wpłynęły środki ze sprzedaży. Analiza dokonana przez biegłego sądowego wykazała, że na konto allegro loombard20 logowano się z obu wymienionych powyżej IP komputerów. Ponadto konta: (...) wykorzystują ten sam rachunek bankowy złożony dla P. K. (1). Biegły sądowy wykazał tożsamość wymienionych powyżej adresów IP dla różnych kont allegro, zbieżności czasu i miejsca logowania dla różnych kont. Biegły sądowy ustalił, że dotyczy to kont (...), (...), (...), (...), (...), (...), M.. (...) - przy czym co istotne jedno z tych kont M. należało do K. M. (1).

Biegły stwierdził także zbieżność danych osobowych użytkownika konta bankowego (...) Bank S.A. i kont Allegro. Znamienne, że ustalono także zbieżność zdarzeń logowania się na konta banowe (...) Bank (...) S.A. i logowań na konta Allegro. Zbieżność tą ustalono dla kont: (...) z adresu IP (...) i logowań na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) S.A. Biegły wykazał tę zależność wyszczególniając transakcje sprzedaży z konta (...), logowań na to konto i logowań na konto rachunku bankowego. Istotne jest w tym świetle ustalenie biegłego, że na dysku komputera K. M. (1) znaleziono fragment z konta: (...)

Biegły jednoznacznie podsumowuje, że na konta: (...) logowała się ta sama osoba, z tego samego komputera, ta sama osoba logowała się w tym samym czasie na rachunek bankowy (...) Banku (...) S.A. i że – tą osobą był K. M. (1).

Osobę K. M. (1) biegły ustalił jako użytkownika kont: (...), (...), M., (...) Analiza wykazała tożsamość adresów IP komputera (...) dla logowań na rachunku w (...) Banku (...) prowadzonym dla P. K. (1) i dla logowań na koncie allegro alleloombard20 oraz wystawieniem aukcji (...) na sumę 599zł. Biegły wykazał że wszystkie opisywane transakcje wykonał ten sam użytkownik, że był to K. M. (1).

Dowód: opinia biegłego z zakresu telekomunikacji i informatyki k. 705-720

Na rachunku bankowym P. K. (1) o nr (...) w (...) Banku (...) S.A. odnotowano wpłaty od uczestników aukcji na portalu Allegro tytułem ceny zakupionych przedmiotów. W dniu 26 lipca 2010 roku odnotowano wpłatę od L. K. w kwocie

634 złote, od M. S. w kwocie 434 złotych, w dniu 27 lipca 2010 roku odnotowano wpłatę od B. P. w kwocie 584 złotych, w dniu 28 lipca 2010 roku odnotowano wpłatę od J. W. w kwocie 145 złotych.

Dowód : dokumentacja bankowa k. 253-254, 504

P. K. (1) jest 60 letnim, bezrobotnym, schorowanym mężczyzną, który wielokrotnie odbywał kary w warunkach izolacji. Zdarzało mu się także kilka razy zastawiać rzeczy w lombardach, gdzie był kserowany jego dowód osobisty. Nie posiada dostępu do Internetu, sam nie potrafi korzystać z komputera, nie wie co to jest Allegro, pierwszy raz usłyszał taką nazwę od przesłuchującego go policjanta. Nie zna K. M. (1), nigdy się z nim nie spotkał. Ma jedno konto w banku, którego nie obsługuje przez Internet.

Dowód : zeznania świadka P. K. (1) – k. 111v., 521 – 522, 687a

Zaświadczenie o braku możliwości uczestniczenia świadka, w czynnościach

procesowych ze względu na chorobę zakaźną k. 748

O. był uprzednio karany sądownie, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu oraz przeciwko wiarygodności dokumentów, a także za przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkotyków, a także czterokrotnie był karany za czyny z art. 119 § 1 k.w.

Dowód : dane o karalności k. 542, 604, wywiad kuratora – k. 651

Oskarżony urodził się w dniu 4 sierpnia 1981 roku. Jest żonaty, ma jedno dziecko w wieku 10 lat, z konkubinatu z M. Z., jest zobowiązany alimentacyjnie na kwotę 300zł, którą płaci za niego matka. Żona A. wraz ze swoją córką z poprzedniego małżeństwa od czerwca 2011r. mieszka we Francji, gdzie zajmuje się opieką nad córką siostry oskarżonego, która także mieszka za granicą i pracuje jako lekarz urolog. Posiada wykształcenie średnie, z zawodu jest specjalistą do spraw informatyki i telekomunikacji. Pracuje dorywczo w Polsce i za granicą, z wynagrodzeniem odpowiednio 1500zł. i 1.000 euro. Mieszka ze swoją matką we W. ul. (...), w miejscu zamieszkania posiada pozytywną opinię.

Dowód : dane osobopoznawcze – k. 640 i wywiad kuratora zawodowego – k. 650-651

Oskarżony, będąc słuchany w toku postępowania przygotowawczego, nie przyznał się do popełnienia żadnego z zarzucanych mu czynów.

Jak wyjaśniał odnośnie pierwszego z zarzucanych mu czynów, nie zna P. K. (1), nigdy nie miał do czynienia z dokumentami tej osoby – jego dowodem osobistym (k. 117-118, k. 121). Nie przyznał się do podpisania umowy z bankiem (k. 436-437).

Jak wyjaśniał odnośnie drugiego z zarzucanych mu czynów, od lipca 2010 roku jest użytkownikiem portalu Allegro i posiada konto o nazwie: „jan.blachowski”. Obecnie konto to jest zablokowane, gdyż nie uregulował płatności względem portalu. Jako użytkownik (...)tylko raz dokonał zakupu oraz sprzedaży. Twierdził, że sprzedał telefon marki T. (...)za kwotę 350 zł i po tym jak otrzymał przelew na konto, wysłał telefon nabywcy. Podał, że od roku – półtora roku posiada rachunek bankowy w A.Banku, którego numeru nie pamięta. Odnośnie swoich miejsc zamieszkania wyjaśniał, że jak poznał swoją obecną żonę A., około 3 lat temu, zamieszkał z nią w mieszkaniu mieszczącym się przy ul. (...). Potem mieszkali w mieszkaniu na K.. Były to wynajmowane mieszkania. Potem przez kilka dni mieszkał na ul. (...), w mieszkaniu należącym do jego matki. Wyjaśniał, że dostęp do internetu miał tylko w mieszkaniu mieszczącym się przy ul. (...)i przy ul. (...). Twierdził, że komputer, który został zatrzymany, dostał od siostry około 1 miesiąca temu, a wcześniej posiadany komputer wyrzucił, bo był stary. Jak dalej wyjaśniał, jego żona A. od kilku lat pracuje w lombardzie przy ul. (...)we W.. Zajmuje się ona sprzedażą w internecie przedmiotów z lombardu, sprzedaży dokonuje przez stronę

(...)pl. (...), że lombard nie dokonuje sprzedaży przez Allegro. Podał przy tym, że nigdy nie chodził do żony do pracy, bo był skonfliktowany z jej szefem, żona nigdy nie pracowała w domu. Podał, że ma konto pocztowe: (...). (k. 117-118). Dalej wyjaśniał, że jedynie sporadycznie korzystał z kafejek internetowych - wtedy gdy miał potrzebę, np. szukał pracy, chciał coś wydrukować. Najczęściej chodził do kafejek w okolicach (...). Od kilkunastu lat ma nr (...), innych numerów nie miał. Utrzymywał, że nigdy nie podszywał się pod cudze konta (k. 121).

W toku kolejnego przesłuchania wyjaśniał, że zatrzymany komputer należy do jego matki – na początku sierpnia 2010 roku dostała go od jego siostry. Był to był jedyny komputer w domu. Matka korzystała z niego w celu przeglądania informacji. On też korzystał z tego komputera, np. wysyłał listy motywacyjne i CV, korzystał z konta pocztowego (...). Twierdził, że nie korzystał z kont, które miały w nazwie słowa (...)ani nie korzystał z konta (...)i nie prowadził z nikim takim korespondencji. Jak podał, mieszka z matką. Nikt poza nimi nie miał dostępu do komputera, również jego żona nie miała do dostępu do tego komputera (k. 401).

Będąc po raz kolejny przesłuchiwany, podał swoje konta pocztowe: (...)-konto należące do jego żony A. M.. Ponadto, podał, że złożył konto (...)które miało należeć do lombardu M. K. (2). Wyjaśniał, że pomagał kuzynowi M. K. (2)założyć lombard, ostatecznie jednak nie został on otwarty. Był przez niego upoważniony do posługiwania się pieczętą oraz do wszystkich spraw związanych z założeniem lombardu. Twierdził, że nie wie skąd w jego komputerze znalazło się nazwisko P. K. (1). Dodał, że od sierpnia 2009 do maja 2010 roku nie mieszkał z żoną (k. 436-437).

W toku kolejnego przesłuchania, wyjaśniał, że w okresie od maja 2010 roku do lutego 2011 roku mieszkał u matki przy ul. (...) we W.. Od czerwca do września 2010 roku mieszkał przy ul. (...), tam przez około 1 miesiąca miał komputer i sporadycznie z niego korzystał. Gdy się wyprowadził, mieszkała tam jego żona z bratem. Podał, że zna K. D. (2) (k. 553).

W toku postępowania jurysdykcyjnego oskarżony ponownie nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że nie zna P. K. (1), nie miał żadnej styczności z dokumentami tej osoby. Nie potrafi wskazać na jakiej podstawie biegły stwierdził, że na dokumentach znajduje się jego podpis, nie potrafi też powiedzieć skąd w jego komputerze znalazło się nazwisko P. K. (1). Wyjaśnił, że te przedmioty nie były wystawiane przez lombard, tylko to było z tych kont tych lombardów. Podkreślił, że nie przekierowywał tych środków na konto założone na nazwisko pana K.. K. M. (1) dodał, że jedyne transakcje, jakich dokonywał na allegro były związane z zakupem i sprzedażą jednego telefonu komórkowego. Dodał także, że jest chorobliwie zazdrosny o żonę i miał kiedyś nieprzyjemną sytuację z szefem żony, dlatego zostało mu zabronione, aby przychodził do pracy, do lombardu do żony. Żona już w lombardzie nie pracuje, według oskarżonego, dlatego że pan C. wymienił kadry w lombardach. (k. 641)

Sąd zważył co następuje:

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego i poczynionych na tej podstawie ustaleń stanu faktycznego, Sąd uznał, że zarówno sprawstwo, jak i wina oskarżonego w zakresie inkryminowanych czynów nie budziły żadnych wątpliwości.

Dokonując ustaleń stanu faktycznego odnośnie pierwszego z zarzuconych oskarżonemu aktem oskarżenia czynów, Sąd oparł się przede wszystkim na dowodach w postaci dokumentów – dokumentacji bankowej, w szczególności umowy rachunku bankowego, jak również pisemnej i ustnej opinii biegłego sądowego z zakresu klasycznych badań dokumentów wraz z materiałami stanowiącymi jej podstawę. Sąd posiłkował się przy tym zeznaniami świadków: M. B., P. D., K. D. (1), D. K. oraz dokumentami (informacja z firmy (...), pismo z (...) S.A.). Sąd nie oparł się natomiast w tym zakresie na dowiedzie w postaci zeznań świadka P. K. (1), jak i wyjaśnień oskarżonego, odmawiając dowodom tym waloru wiarygodności.

Okoliczności popełnienia przez oskarżonego drugiego i trzeciego z zarzuconych mu czynów Sąd ustalił przede wszystkim na podstawie zeznań świadków: M. T., R. N. (1), A. W., A. B., M. K. (1), R. P. (1), D. S., D. G., P. U., A. J., I. P., T. K., G. K., R. P. (2), W. Z. (2), K. K. (1), J. W., B. P., A. Z., M. S., S. P., M. Ż., P. P., J. B., J. C. (1) i oraz dokumentów: dokumentacji (...) sp. z o.o. i potwierdzeń transakcji, jak również opinii biegłego sądowego z zakresu informatyki.

Dokonując oceny waloru dowodowego wyjaśnień oskarżonego - w kwestiach istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy - Sąd uznał je za niewiarygodne niemal w całości. Jedynie w niewielkiej części - w jakiej wyjaśnienia oskarżonego współgrały z innymi przeprowadzonymi w sprawie dowodami – Sąd przydał im atrybut wiarygodności.

Odnosnie pierwszego z inkryminowanych czynów, oskarżony utrzymywał, że to nie on złożył podpis: (...) na umowie rachunku oszczędnościowo - rozliczeniowego o nr (...) i rachunku oszczędnościowego o nr (...) zawartej z (...) Bank (...) S.A. Wyjaśnieniom oskarżonego w tej mierze przeczyła jednak pisemna i ustna opinia biegłego sądowego z zakresu badań dokumentów (wraz z materiałami stanowiącymi jej podstawę), z której w sposób nie budzący wątpliwości wynikało, że to oskarżony nakreślił podpis: (...) oraz serię i numer dowodu osobistego: (...) na przedmiotowej umowie.

W zakresie drugiego i trzeciego z inkryminowanych czynów, oskarżony zaprzeczał temu, że przełamał zabezpieczenia kont na portalu Allegro i za pośrednictwem przejętych kont, wystawił aukcje, na których oferował do sprzedaży telefony komórkowe różnych marek, których w rzeczywistości nie posiadał, nie uiszczając przy tym należnych – zgodnie z regulaminem – opłat i prowizji na rzecz administratora portalu Allegro. Jak twierdził oskarżony, tylko raz – korzystając ze swojego konta na portalu Allegro: (...) - dokonał transakcji kupna i sprzedaży. W związku z tym, że nie uregulował należnych opłat, jego konto na Allegro zostało następnie zablokowane. W tej części wyjaśnieniom oskarżonego przeczyły inne dowody, uznane przez Sąd za wiarygodne, a przede wszystkim opinia biegłego sądowego z zakresu telekomunikacji i informatyki M. D..

W szczególności, dokonując analizy dokumentacji dostarczonej przez firmę (...) sp. z o.o., jak również potwierdzeń transakcji udało się powiązać – uwzględniając zbieżności adresów, danych osobowych, podobieństwa haseł, wspólne logowania, wzajemne interakcje, numery rachunków bankowych, asortyment sprzedaży, schemat budowy loginu i maila - numery rachunków bankowych, którymi posługiwał się sprawca z kontami (...)W oparciu o powyższe ustalono, że ta sama osoba dokonała przełamania zabezpieczeń kont na portalu Allegro i za pośrednictwem przejętych kont, wystawiła aukcje i posługiwała się wyżej wymienionymi kontami na portalu Allegro – osobą tą był K. M. (1). Jednocześnie Sąd uwzględnił wnioski końcowe opinii biegłego z zakresu informatyki, iż na dysku zabezpieczonego u oskarżonego komputera odnaleziono nazwy: (...)Nie uszło przy tym uwadze Sądu, że oskarżony ostatecznie przyznał, że posługiwał się kontami poczty elektronicznej: (...).

Ponadto, Sąd miał na uwadze, że oskarżony - z uwagi na fakt, iż jego żona była pracownicą jednego z lombardów prowadzonych przez J. C. (1) i miała ona dostęp do nazw użytkowników i haseł do kont lombardu na portalu Allegro - mógł w sposób nieuprawniony wejść w posiadanie danych umożliwiających dostęp do kont na Allegro.

Dodatkowo, Sąd uwzględnił, fakt, że wcześniej oskarżony, podając się za P. K. (1) i podrabiając jego podpis, zawarł z (...) Bank (...) S.A. umowy rachunków bankowych o nr: (...) i (...), które to numery rachunków następnie wskazywał do wpłat, wystawiając aukcje na Allegro.

Powyższe okoliczności, w ocenie Sądu, podważały więc wersję prezentowaną przez oskarżonego. Zdaniem Sądu, we wskazanym zakresie wyjaśnienia oskarżonego stanowiły jedynie wyraz przyjętej przez niego linii obrony.

Odnosnie pierwszego z zarzuconych oskarżonemu czynów, jak wskazano powyżej, istotne znaczenie miały dowody w postaci dokumentów - dokumentacji bankowej, w tym umowy rachunku bankowego oraz dokumentacji z firmy (...). W ocenie Sądu, brak było podstaw do podważenia ich waloru dowodowego w sprawie.

W szczególności zaś, okoliczność, iż oskarżony podrobił podpis innej osoby na umowie rachunku bankowego zawartej z (...) BANK (...) S.A., Sąd ustalił w oparciu o pisemną i ustną opinię biegłego z zakresu klasycznych badań dokumentów wraz z materiałami stanowiącymi jej podstawę. Zdaniem Sądu, opinia biegłego była zupełna, jasna, a materiały stanowiące jej podstawę były kompletne.

Ponadto, Sąd w tym zakresie posiłkował się zeznaniami świadków: M. B., K. D. (1), D. K., P. D.. Zeznania powołanych świadków Sąd uznał w pełni za wiarygodne, z wyłączeniem zeznań P. D., gdyż były one spontaniczne i jasne. Ponadto, znalazły one potwierdzenie w dokumentach zgromadzonych w sprawie. Wskazani świadkowie wprawdzie nie posiadali

wiedzy na temat okoliczności dotyczących wprost popełnienia przez oskarżonego zarzucanego mu czynu, potwierdzili jednak pewne okoliczności mające drugorzędne znaczenie w sprawie.

I tak, świadek M. B. potwierdziła tryb zawarcia umowy rachunku bankowego, wskazując, że została ona zawarta za pośrednictwem strony internetowej banku, a następnie przesłana klientowi do podpisu na wskazany przez niego adres.

D. K. zeznała, iż często zdarzało się, że na swój adres otrzymywała przesyłki skierowane do osób o nieznanym jej danych osobowych. Takie sytuacje lekceważyła, a przesyłki które nie były zaadresowane na jej nazwisko wrzucała do tzw. zwrotów. Świadek zeznała także, iż jak zaczęły przychodzić w większej ilości przesyłki z firm komorniczych i windykacyjnych sprawę zgłosiła na policji.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka P. K. (1), i mimo, że nie udało się przeprowadzić jego bezpośredniego przesłuchania na rozprawie głównej, to zeznania tego świadka złożone na etapie postępowania są miarodajne odnośnie okoliczności dotyczących znajomości przez świadka, a właściwie jego braku z K. M. (1), umiejętności posługiwania się instrumentami informatycznymi pozwalającymi na dokonanie internetowego założenia konta, dokonywania internetowej sprzedaży przedmiotów na Allegro. Sąd, w pełni dał wiarę zeznaniom tego świadka, nie znajdując podstaw do ich kwestionowania, również co do tej okoliczności, że nie udostępniał swoich danych z dowodu osobistego, żadnej osobie, a rzeczywiście dokonywał zastawów rzeczy w lombardach, gdzie jego dowód był wielokrotnie kserowany, zatem jego dane w takim lombardzie były dostępne.

Z większą ostrożnością sąd podszedł do zeznań świadka P. D., z których wynikało, że przesyłka z banku (umowa, którą klient miał podpisać) w istocie miała być dostarczona na adres: W., ul. (...) (adres zamieszkania rodziny K.), nie wykluczał on jednak tego, że klient do niego wyszedł i do podpisania umowy doszło na przykład na klatce schodowej lub w zupełnie innym miejscu telefonicznie przez tą osobę wskazanym. P. D. przed Sądem zeznał, iż identyfikacja takiej osoby, której dostarczał przesyłkę zawsze odbywała się na podstawie dowodu osobistego lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość, który posiadał zdjęcie i nie miał prawa wydać przesyłki bez okazania takiego dokumentu. Jest dla Sądu oczywiste, iż P. D. w trosce o własną odpowiedzialność, za poprawność wykonania tej usługi doręczenia przesyłek, tak właśnie będzie twierdził, szczególnie jak już powziął wiedzę, że w sprawie doszło do jakiegoś nadużycia, czy przestępstwa. Sąd nie wyklucza, że P. D. niezbyt uważnie spojrzął na dokument, nie zastanowił się, był umówiony na odbiór przesyłki z konkretną osobą, odbierała przesyłkę od niego osoba zorientowana, w tym co odbiera, te okoliczności mogły spowodować, iż w P. D. nie pojawiły się żadne podejrzenia, które nakazywałyby mu tą procedurę uściślić.

K. D. (1) potwierdził fakt wynajmu mieszkania pani A. M., oraz dostępu do Internetu, który się w przedmiotowym mieszkaniu znajdował.

Z kolei, czyniąc ustalenia stanu faktycznego odnośnie drugiego i trzeciego z zarzucanych oskarżonemu czynów, w tym wysokości wyrządzonej przestępstwem szkody, Sąd oparł się na wiarygodnych dowodach w postaci zeznań świadków: M. T., R. N. (1), A. W., A. B., M. K. (1), R. P. (1), D. S., D. G., P. U., A. J., I. P., T. K., G. K., R. P. (2), W. Z. (2), K. K. (1), J. W., B. P., A. Z., M. S., S. P., M. Ż., P. P., J. B., J. C. (1), P. K. (1) oraz dokumentów - dokumentacji (...) sp. z o.o. i potwierdzeń transakcji.

Wymienieni świadkowie w sposób przekonujący, logiczny i zwięzły przedstawili okoliczności dotyczące popełnienia opisanego czynu. Przy czym zauważyć należało, że relacje poszczególnych świadków były zbieżne i wskazywały na analogiczny sposób działania sprawcy. Ponadto, zeznania świadków korespondowały z innymi przeprowadzonymi w sprawie dowodami, w szczególności potwierdzeniami transakcji oraz dokumentacją (...) sp. z o.o.

Szczególne znaczenie w tej mierze miały - zdaniem Sądu - zeznania świadka M. T., który posiadał najpełniejszą wiedzę na temat popełnionych przez oskarżonego czynów, jak i zeznania świadków: A. Z. i J. C. (1) – którzy zeznawali między innymi na okoliczności dotyczące możliwości przełamania zabezpieczeń kont na Allegro, należących do lombardu.

Jedynie na marginesie zauważyć należało, iż większość ze świadków, będących kontrahentami oskarżonego przy zawieraniu umów za pośrednictwem portalu Allegro, nie podało szczegółów, dotyczących przeprowadzonych na portalu Allegro transakcji, niemniej okoliczność ta nie pozbawiała zeznań powołanych świadków waloru dowodowego w sprawie. Powyższe wynikało bowiem z niepamięci spowodowanej upływem pewnego okresu czasu od krytycznych zdarzeń, a ponadto było wynikiem z tego, że w większości wypadków kupujący nie dokonali przelewu pieniędzy na konto oskarżonego, więc – jak wskazywali - nie czuli się „pokrzywdzeni” przestępstwem, nie przywiązywali do tych zdarzeń większej wagi.

Niewiele do sprawy wносиły natomiast dowody w postaci zeznań świadków: K. M. (2) i A. M., Sąd pominął więc te dowody czyniąc ustalenia stanu faktycznego w sprawie.

Jednocześnie zauważyć należało, że niewiele do sprawy wności zeznania świadka M. W., gdyż świadek w ogóle nie pamiętała transakcji zawartej na Allegro z oskarżonym (z kontrahentem o nicku „(...)"), której przedmiotem był telefon komórkowy. Jednakże, fakt zawarcia przez pokrzywdzoną umowy z oskarżonym, jak i inne szczegóły aukcji, zostały ustalone na podstawie innych przeprowadzonych w sprawie dowodów – przede wszystkim dokumentacji (...) sp. z o.o.

W tej mierze Sąd uwzględnił również dowody w postaci dokumentów: dokumentacji (...) sp. z o.o. i potwierdzeń transakcji, wskazujących na fakt sprzedaży przez oskarżonego na portalu Allegro telefonów komórkowych oraz szczegółów dotyczących aukcji, jak data, przedmiot, cena, kontrahenci. W ocenie Sądu dowody te były rzetelne i prawdziwe, stanowiły więc pełnowartościowy dowód w sprawie.

Dodatkowo, Sąd wykorzystał w sprawie dowody w postaci opinii biegłych sądowego z zakresu informatyki. W ocenie Sądu obie opinie spełniały wszelkie wymogi w zakresie fachowości i rzetelności, a druga opinia zlecona przez Sąd dawała informacje w zakresie charakterystyki transakcji Allegro, zestawienia kont przejętych z serwisu (...), zestawienia kont, z których wykonywano transakcje, analizy logów systemowych, analizy pod względem tożsamych haseł, danych oraz logowań, powiązań przejętych kont z przeprowadzonymi transakcjami, powiązanie kont i transakcji z tym samym użytkownikiem. Zaś wnioski z tej opinii płynące sąd uznał za własne. Sąd wykorzystał także dowód z opinii biegłego sądowego

Ponadto, Sąd posłużył się w sprawie innymi wiarygodnymi dowodami, w tym protokołami przeszukań, informacjami z UM W..

Okoliczności dotyczące oskarżonego i jego dotychczasowego sposobu życia, Sąd ustalił na podstawie - niekwestionowanych przez strony - danych o karalności i danych osobopoznawczych i wywiadu kuratora.

Uwzględniając zgromadzone w sprawie dowody i poczynione na tej podstawie ustalenia faktyczne, Sąd uznał, że oskarżony składając na umowie rachunku bankowego o nr (...) i (...) z (...) Banku (...) S.A. podpis P. K. (1), dopuścił się popełnienia czynu z art. 270 § 1 k.k.

Odpowiedzialności karnej na podstawie art. 270 § 1 k.k. podlega ten, kto, w celu użycia za autentyczny, podrabia lub przerabia dokument lub takiego dokumentu jako autentycznego używa.

Strona przedmiotowa opisanego przestępstwa polega na tym, że sprawca w celu użycia za autentyczny podrabia lub przerabia dokument albo takiego dokumentu jako autentycznego używa. W szczególności zaś podrobienie oznacza wykonanie czynności, dzięki którym to, co w rzeczywistości nie jest autentyczne (w całości bądź części) może być za takie uważane. Podrobienie dokumentu jest więc stworzeniem czegoś, co może być uważane za dokument autentyczny (lub jego część), a co w rzeczywistości dokumentem autentycznym (lub jego częścią) nie jest. W wyroku z dnia 25 października 1979 r., II KR 10/79 (OSNPG 1980, nr 11, poz. 127) Sąd Najwyższy przyjął, że dokument jest podrobiony wówczas, gdy nie pochodzi od tej osoby, w której imieniu został sporządzony a podpisanie innej osoby jej nazwiskiem na dokumencie mającym znaczenie prawne, nawet za zgodą tej osoby, stanowi realizację znamion przestępstwa fałszerstwa dokumentu.

Strona podmiotowa wymienionego przestępstwa wyraża się w umyślności z tym, iż w razie podrabiania bądź przerabiania dokumentu, możliwy jest wyłącznie zamiar bezpośredni, natomiast w razie używania podrobionego bądź przerobionego dokumentu jak autentycznego wchodzi w grę również zamiar ewentualny, np. gdy używający dokumentu jako autentycznego godził się z możliwością, iż dokument jest podrobiony lub przerobiony.

Jak natomiast wynikało z poczynionych w sprawie ustaleń stanu faktycznego, oskarżony, podając się za P. K. (1) zawarł z bankiem umowę rachunku bankowego i na przedmiotowej umowie tej złożył podpis (...). Przy czym, oskarżanemu przyświecał zamiar bezpośredni kierunkowy - działał w celu użycia sfałszowanego dokumentu jako autentycznego. Podpisując się na umowie z bankiem imieniem i nazwiskiem innej osoby, chciał, aby umowa ta funkcjonowała w obrocie jako autentyczna.

Sąd uznał także oskarżonego za winnego czynów opisanych w pkt II i III aktu oskarżenia, tj. Sąd przypisał K. M. (1) popełnienie czynu podlegającego, polegającego na tym, że w okresie od 24 lipca do 27 lipca 2010r. działając w warunkach czynu ciągłego, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził firmę (...) sp. z o. o. w P., będącą administratorem Allegro, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w kwocie nie mniejszej niż 1733,75 zł. w ten sposób, że dokonał sprzedaży różnych towarów, wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z dokonania płatności należnych prowizji, opłat za wystawienie towaru oraz opłat dodatkowych, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. tj. winnego czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Sąd przypisał K. M. (1) także popełnienie czynu opisanego w pkt III części wstępnej wyroku, polegającego na tym, że w okresie od 24 lipca do 26 lipca 2010r. działając w warunkach czynu ciągłego, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował wyłudzić oraz wyłudził pieniądze kwocie nie mniejszej niż 27.335 zł. na szkodę wielu osób, w ten sposób, że dokonał przełamania zabezpieczeń szeregu kont w serwisie (...), a następnie za pośrednictwem przejętych kont wystawił aukcje, na których oferował do sprzedaży telefony komórkowe różnych marek, nie mając zamiaru wywiązania się z transakcji – to jest czynu z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k. i art. 267 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Przepis art. 267 § 1 k.k. stanowi, że odpowiedzialności karnej podlega ten, kto bez uprawnienia uzyskuje informację dla niego nie przeznaczoną, otwierając zamknięte pismo, podłączając się do przewodu służącego do przekazywania informacji lub przełamując elektroniczne, magnetyczne albo inne szczególne jej zabezpieczenie.

Zachowanie się sprawcy opisanego przestępstwa polega na uzyskaniu bez uprawnień informacji dla niego nieprzeznaczonych. Przy czym sprawca musi działać w sposób wskazany w tym przepisie: otwierając zamknięte pismo w jakikolwiek techniczny sposób (np. przez rozerwanie, przecięcie, odklejenie koperty, złamanie pieczęci, odplombowanie), podłączając się do przewodu służącego do przekazywania informacji, np. rozmowy telefonicznej na skutek niezależnego od sprawcy niewłaściwego działania urządzenia, przełamując elektroniczne, magnetyczne albo inne szczególne zabezpieczenia informacji. Strona podmiotowa opisanego występkę polega na umyślności. W przepisie brak jest wyraźnego wskazania na ograniczenie umyślności wyłącznie do zamiaru bezpośredniego, jednak z określenia zachowania sprawcy („uzyskuje” przez wymienione w przepisie sposoby pokonania zabezpieczenia) wnosić można, iż zasadniczo zamiar ewentualny nie może wystąpić.

Przestępstwo stypizowane w przepisie art. 286 § 1 k.k. polega natomiast na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym lub cudzym poprzez wprowadzenie w błąd, wyzyskanie błędu lub niezdolności należytego pojmowania przedsiębranego działania. Celem działania sprawcy jest dążenie do osiągnięcia korzyści majątkowej. Omawiane przestępstwo zachodzi więc, gdy łącznie spełnione są następujące warunki: sprawca działa w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadza inną osobę w błąd albo wykorzystuje jej błąd lub niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania i w ten sposób doprowadza ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Opisane przestępstwo jest przestępstwem skutkowym. Jest ono dokonane z chwilą niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez pokrzywdzonego. Do momentu, kiedy rozporządzenie nastąpi, można mówić jedynie o usiłowaniu oszustwa

W realiach przedmiotowej sprawy, oskarżony w sposób nieuprawniony - przełamując elektroniczne zabezpieczenia informacji - uzyskał dostęp do cudzych kont na portalu Allegro. Następnie, za pośrednictwem przejętych kont, sprzedawał telefony komórkowe, których rzeczywiście nie posiadał, wskazując przy tym rachunki bankowe, na które kupujący mieli dokonywać wpłat. Na skutek podjętych przez niego podstępnych zachowań – przede wszystkim oferując do sprzedaży telefony, których rzeczywiście nie posiadał i podając się za inny podmiot – ciesząc się opinią dobrego, rzetelnego sprzedawcy na portalu Allegro – wprowadził swoich kontrahentów, jak i administratora portalu Allegro, w błąd co do zamiaru i możliwości spełnienia świadczeń wynikających z zawartych umów (dostarczenia telefonów) jak i zamiaru uiszczenia należnych, zgodnie z regulaminem, prowizji, opłat za wystawienie towaru oraz opłat dodatkowych. W świetle okoliczności sprawy oczywistym przy tym było, że działaniu oskarżonego przyświecał zamiar bezpośredni kierunkowy – cel osiągnięcia korzyści majątkowej – konieczny do przypisania przestępstwa oszustwa. O zamiarze przyświecającym sprawcy świadczył przede wszystkim sposób jego działania, ukierunkowany na osiągnięciu korzyści majątkowej. Oskarżony, zmienił bowiem numery rachunków bankowych użytkowników Allegro, pod których się podszywał, wskazując swoje numery rachunków bankowych lub też numery kont osób, z którymi współdziałał. Znamienne było przy tym, że oskarżony oferował wysyłkę zakupionego towaru dopiero po uprzedniej wpłacie na podane konto bankowe, jak również to, iż następnie unikał on kontaktu z kupującymi, zwłaszcza z tymi, którzy chcieli zakupione przedmioty odebrać osobiście lub też otrzymać za pobraniem - nie odpowiadał na maile, nie odbierał telefonu.

Oskarżony działał w krótkich odstępach czasu (3 dni) w wykonaniu z góry pozwziętego zamiaru (art. 12 k.k.), a z uwagi na to, że zachowanie oskarżonego wypełniło znamiona więcej niż jednego przestępstwa, zastosowanie znalazł art. 11 § 2 k.k.

Sąd wymierzył oskarżonemu za pierwszy przypisany mu czyn - na podstawie art. 270 § 1 k.k. - karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za drugi przypisany mu czyn – na podstawie art. 286 § 1 k.k. - karę 1 roku pozbawienia wolności i za trzeci przypisany czyn na podstawie art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kary za poszczególne przestępstwa Sąd kierował się ogólnymi i szczególnymi dyrektywami jej wymiaru określonymi w art. 53 kk bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy oskarżonego, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu, biorąc pod uwagę jego dotychczasowy sposób życia, jak również mając na względzie ogólnie i szczególnie prewencyjne, a także wychowawcze cele wymierzonej kary.

Dokonując ustaleń w zakresie stopnia winy Sąd przyjął, że oskarżony miał pełną możliwość rozpoznania znaczenia swego czynu, przy uwzględnieniu jego poziomu rozwoju intelektualnego, emocjonalnego i społecznego, a także stanu jego wiedzy i doświadczenia życiowego. W przypadku oskarżonego nie zachodziła również żadna anormalna sytuacja motywacyjna, która w jakikolwiek sposób tłumaczyłaby jego naganne postępowanie. Z pewnością za taką anormalną sytuację motywacyjną nie można uznać trudniejszej sytuacji finansowej, w jakiej miał w tamtym okresie znajdować się oskarżony. Mając zatem na względzie wszystkie powyższe okoliczności, Sąd doszedł do przekonania, że stopień zawinienia oskarżonego był znaczny.

Przy ustalaniu stopnia społecznej szkodliwości czynu Sąd kierował się kryteriami wskazanymi w art. 115 § 2 kk. Stosownie do przywołanej regulacji Sąd miał na uwadze przede wszystkim rodzaj i charakter naruszonego dobra prawnego, którym w świetle przepisów ustawy jest wiarygodność dokumentów, a w następstwie pewność obrotu prawnego cudza własność oraz prawo do dysponowania informacją w aspekcie prawa do zachowania integralności informacji oraz dostępu do informacji, a także mienie. Sąd doszedł do przekonania, że stopień społecznej szkodliwości czynów przypisanych oskarżonemu również przybrał znaczne rozmiary.

Za zbiegające się przestępstwa na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k., Sąd wymierzył oskarżonemu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności. Karę łączną Sąd wymierzył w oparciu o zasadę częściowej absorpcji, kierując się przede wszystkim zachodzącymi pomiędzy zbiegającymi się przestępstwami związkami podmiotowymi i przedmiotowymi oraz zachodzącą między czynami zwartością czasową. Z uwagi na fakt, że dolegliwość kary, zgodnie z dyrektywą

art. 53 § 1 kk nie może przekraczać stopnia winy Sąd, wymierzył oskarżonemu karę łączną wskazaną w wyroku. Prewencja indywidualna oraz cele wychowawcze były jednym z podstawowych elementów decydujących o surowości represji. Zapobiegawczy sens wymierzonej kary miał na celu odstraszenie oskarżonego od ponownego wejścia na drogę przestępstwa, natomiast jej cel wychowawczy miał zostać zrealizowany przez ukształtowanie adekwatnej do wieku oskarżonego i jego poziomu rozwoju psychospołecznego postawy wobec własnego czynu, jak i przestępstwa w ogóle.

W świetle poczynionych ustaleń odnośnie osoby oskarżonego, jego warunków materialnych i rodzinnych Sąd doszedł do przekonania, że spełnione są przesłanki z art. 69 § 1 i 2 k.k., uprawniające do warunkowego zawieszenia orzeczonej wobec oskarżonego kary łącznej pozbawienia wolności. Podejmując przedmiotowe rozstrzygnięcie Sąd miał na względzie, że w stosunku do osoby oskarżonego zachodzi mimo wszystko pozytywna prognoza kryminologiczna. Oskarżony ma pozytywną opinię w miejscu zamieszkania. Wszystko to pozwala mieć nadzieję, że nie popełni ponownie przestępstwa. W oparciu o przepis art. 70 § 1 pkt 1 kk Sąd ustalił okres próby na 4 lata. Z uwagi na fakt, że oskarżony dopuścił się m.in. kwalifikowanej postaci przestępstwa oszustwa nie wykazując przy tym żadnej skruchy, Sąd wyznaczył jeden z dłuższych okresów próby przewidzianych prawem, przyjmując, że będzie on konieczny, ale zarazem wystarczający do osiągnięcia celu niniejszego postępowania oraz przekonania się o trafności pozytywnej prognozy kryminologicznej przyjętej przez Sąd wobec osoby oskarżonego.

Na podstawie art. 33 § 2 k.k. za czyn przypisany oskarżonemu w pkt III części wstępnej wyroku Sąd wymierzył nadto oskarżonemu grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 złotych uznając, że kara ta będzie stanowiła dodatkową, realną dolegliwość dla oskarżonego, skoro dopuścił się przestępstwa w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i korzyść taką osiągnął. Ustalając ilość orzeczonych stawek dziennych grzywny Sąd wziął przede wszystkim pod uwagę rozmiary korzyści majątkowej osiągniętej przez oskarżonego z popełnionego przestępstwa, zaś ustalając wysokość jednej stawki dziennej – jego możliwości majątkowe i zarobkowe.

Na podstawie art. 72 § 2 kk Sąd nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, poprzez zapłatę na rzecz osób i spółki wskazanych w pkt V kwoty tam określone w terminie 12 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku. W ocenie Sądu, nałożony na oskarżonego obowiązek probacyjny spełni nie tylko swoją funkcję kompensacyjną, ale będzie również oddziaływał prewencyjnie i wychowawczo, uświadamiając oskarżonemu nieopłacalność naruszania porządku prawnego.

Na podstawie art. 63 § 1 kk Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych Sąd zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, w tym opłaty. Orzeczenie o kosztach uzasadniają powołane przepisy oraz ocena możliwości zarobkowych i majątkowych oskarżonego.

Wobec powyższego, orzeczono jak na wstępie.