

Sygn. akt V K 314/11

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 kwietnia 2013 roku

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu w Wydziale V Karnym,

w składzie :

Przewodniczący : **SSR Paweł Chodkowski**

Protokolant : Aleksandra Duczemińska

po rozpoznaniu w dniu 12 kwietnia 2013 roku we Wrocławiu

sprawy karnej z oskarżenia publicznego :

(...)

ur. (...) w N.,

syna W.i A.z d. R.

oskarżonego o to, że :

1) **jako Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego (...) spółka z o.o. z siedzibą we W. plac (...) działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstwa skarbowego, składając deklarację VAT-7 za grudzień 2004r. (termin płatności 25.01.2005r.) w dniu 13 grudnia 2006r. w Urzędzie Skarbowym W., podał nieprawdę w ten sposób, że dokonał:**

- dokonał zawyżenia odliczenia podatku naliczonego w kwocie 16.366.-zł z kwoty nadwyżki z deklaracji VAT-7 za listopad 2004r. z faktur VAT wystawionych przez „B., B. W.ul. (...), M.(...)”

- faktura VAT nr (...)(...) z dnia 20.12.2004r. wystawiona przez (...) B. W., ul. (...), M. NIP (...), tytułem sprzedaży blachodachówki i palet pod blachodachówkę, wartość netto 19.992,56 zł, podatek VAT 4.398,36 zł,
- faktura VAT nr (...)(...) z dnia 25.11.2004r. wystawiona przez „B.' B. W.. ul. (...), M. NIP (...), tytułem sprzedaży blachy trapezowej, wartość netto 25.969,52 zł, podatek VAT 5.713,29 zł,
- faktura VAT nr (...)(...) z dnia 30.11.2004r. wystawiona przez (...) B. W.. ul. (...), M. NIP (...), tytułem sprzedaży blachodachówki i palet pod blachodachówkę, wartość netto 28.432,00 zł. podatek VAT 6.255,04 zł.

- dokonał zawyżenia odliczenia podatku naliczonego w kwocie 4.318.-zł z faktur:

- nr (...) z dnia 20.12.2004r. wystawiona przez (...) sp. z o.o., ul. (...), P., NIP (...), z tytułu sprzedaży zaprawy klejowej do Ceramiki B. E. 25, wartość netto 90,00 zł, VAT 20,46 zł,
- nr (...) z dnia 20.12.2004r. wystawiona przez (...) sp. z o.o. ul. (...), P., NIP (...), z tytułu sprzedaży zaprawy klejowej do Ceramiki B. E. 25, wartość netto 90,00 zł, VAT 20,46 zł,
- nr (...) z dnia 20.12.2004r. wystawiona przez (...) sp. z o.o., ul. (...), P., NIP (...), z tytułu sprzedaży zaprawy klejowej do Ceramiki B. E. 25, wartość netto 90,00 zł, VAT 20,46 zł.

- (...)12.2004r. wystawiona przez (...) sp. z o.o., ul. (...), P., NIP (...), z tytułu sprzedaży zaprawy klejowej do Ceramiki B. Bonus 25. wartość netto 19.321.00 zł.VAT 4.259,62 zł,

zakupy wymienionych w fakturach, materiałów i towarów od firm (...) spółka z o.o. , zgodnie z wyrokiem z dnia 23 października 2008r. sygn. akt III K 305/08 stanowiły przedmiot przestępstwa wyłudzenia na szkodę wymienionych firm , a tym samym nie mogły być przedmiotem skutecznie prawnej umowy, a tym samym T. K. (2) naruszył art.6 ust.2 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U.Nr 54, poz.535 z późn.zm.) bowiem , przepisów ustawy nie stosuje się do czynności, które nie mogą być przedmiotem skutecznie prawnej umowy oraz art.88 ust.3a pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. nr 54,poz.535 z późn.zm.) gdyż nie stanowią podstawy do obniżenia podatku należnego oraz zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego faktury, w przypadku gdy transakcja udokumentowana fakturą nie podlega opodatkowaniu. Wymienione faktury dotyczą czynności nie podlegających opodatkowaniu z uwagi na to, że służyły do pozorowania prowadzenia działalności gospodarczej i udział w paserstwie wyłudzonych towarów, przez T. K. (1)

- zawiązał kwotę obrotów w wysokości 107.036.-zł i kwotę podatku należnego w kwocie 23.548.zł z faktur sprzedaży na rzecz firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., przy ul. (...), NIP (...):

- faktura VAT nr (...) z dnia 01.12.2004r. na sprzedaż blachodachówki Z., paleta drewniana, blacha trapez ocynk., wartość netto 64.910,09 zł, podatek VAT 14.280,22 zł,
- faktura VAT (...) z dnia 17.12.2004r. na sprzedaż blachodachówki Z., paleta drewniana, kleje ceram, (...), wartość netto 42.126,83 zł, podatek VAT 9.267,90 zł.

niezgodnie z art.6 ust.2 ,art.5 ust.1 pkt 1 i 2 oraz art.7 ust.1 ustawy z dnia 11 marca 2004r, o podatku od towarów i usług (Dz.U.Nr 54, poz.535 z późn.zm.) bowiem , przepisów ustawy nie stosuje się do czynności, które nie mogą być przedmiotem skutecznie prawnej umowy .Wymienione faktury dotyczą czynności nie podlegających opodatkowaniu z uwagi na to, że służyły do pozorowania prowadzenia działalności gospodarczej i udział w paserstwie wyłudzonych towarów, na szkodę (...) spółka z o.o. przez T. K. (1) , co potwierdza brak dowodów zapłaty za wymienione faktury (faktura VAT nr (...) z dnia 01.12.2004r., faktura VAT (...) z dnia 17.12.2004r) zarówno po stronie wystawcy faktur PHU (...) spółka z o.o., jak i odbiorcy faktur tj. (...) spółka z o.o.

przez co naraził podatek od towarów i usług na uszczuplenie za grudzień 2004r. w kwocie 23.548,-zł, z faktur sprzedaży na rzecz firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., przy ul. (...), NIP (...):

- faktura VAT nr (...) z dnia 01.12.2004r. na sprzedaż blachodachówki Z., paleta drewniana, blacha trapez ocynk., wartość netto 64,910,09 zł, podatek VAT 14.280,22 zł,
- faktura VAT (...) z dnia 17.12.2004r. na sprzedaż blachodachówki Z., paleta drewniana, kleje ceram, Bonus 25 i (...), wartość netto 42.126,83 zł, podatek VAT 9.267,90 zł.

bowiem objęte są one obowiązkiem podatkowym zgodnie z art.108 ust.1 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. nr 54,poz.535 z późn.zm.) tj. w przypadku gdy osoba prawna, jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej lub osoba fizyczna wystawi fakturę, w której wykaże kwotę podatku, jest obowiązana do jego zapłaty

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 56 § 2 kks w zw. z art.9 § 3 kks w zw. z art.37 § 1 pkt 5 kks.

2) jako Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego (...) spółka z o .o. z siedzibą we W. plac (...), składając deklarację VAT-7K za II kwartał 2006r.(termin płatności 25.07.2006r.) w dniu 12 grudnia 2006r. w Urzędzie Skarbowym W., przez podanie nieprawdy w tej deklaracji , naraził podatek od towarów i usług za II kwartał 2006r. na uszczuplenie w kwocie 66.356,-zł poprzez

bezpodstawne odliczenie podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług w kwocie 65.287,-zł z faktur:

wystawionych na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowo -Usługowego (...) sp. z o.o. kwietniu 2006r.:

- faktura VAT (...) DUPLIKAT z dnia 11.12.2006r. do faktury VAT z dnia 20.04.2006r.,wystawiona przez (...) sp. z o.o., W., ul. (...). NIP (...),przedmiotem transakcji był złom aluminiowy niesortowalny na wartość netto 8.568,00 zł, podatek (...)884,96 zł- Sposób zapłaty: gotówka, ujęta w póź, 1 rejestrze zakupów VAT za kwiecień 2006r.,
- faktura VAT (...) DUPLIKAT z dnia 11.12.2006r. do faktury VAT z dnia 24.04.2006r.,wystawiona przez (...) sp. z o.o., W., ul. (...), NIP (...),przedmiotem transakcji był złom stalowy na wartość netto 31.747,95 zł, podatek VAT 6.984,55 zł. Sposób zapłaty, gotówka, ujęta w póź. 2 rejestrze zakupów VAT za kwiecień 2006r., faktura VAT (...) DUPLIKAT z dnia 11.12.2006r. do faktury VAT z dnia 24.04.2006r., wystawiona przez (...) sp. z o.o., W., ul. (...), NIP (...), przedmiotem transakcji był złom stalowy ciężki na wartość netto 38.985,00 zł, podatek VAT 8.576,70 zł. Sposób zapłaty: gotówka, ujęta w póź. 3 rejestrze zakupów VAT za kwiecień 2006r.,
- faktura VAT (...) DUPLIKAT z dnia 11.12.2006r. do faktury VAT z dnia 25.04.2006r.,wystawiona przez (...) sp. z o.o., W., ul. (...), NIP (...),przedmiotem transakcji był złom stalowy na wartość netto 31.423,00 zł, podatek VAT 6.913,06 zł. Sposób zapłaty: gotówka, ujęta w póź. 4 rejestrze zakupów VAT za kwiecień 2006r.,faktura VAT (...) DUPLIKAT z dnia 11.12.2006r. do faktury VAT z dnia 26.04.2006r.,wystawiona przez (...) sp. z o.o., W., ul. (...), NIP (...),przedmiotem transakcji był złom stalowy na wartość netto 38.019,00 zł, podatek VAT 8.364,18 zł. Sposób zapłaty: gotówka, ujęta w póź. 5 rejestrze zakupów VAT za kwiecień 2006r.,
- faktura VAT (...) DUPLIKAT z dnia 11.12.2006r. do faktury VAT z dnia 27.04.2006r.,wystawiona przez (...) sp. z o.o., W., ul. (...), NIP (...),przedmiotem transakcji był złom stalowy na wartość netto 12.351,00 zł, podatek VAT 2.717,22 zł. Sposób zapłaty: gotówka, ujęta w póź. 6 rejestrze zakupów VAT za kwiecień 2006r.

faktur wystawionych na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowo -Usługowego (...) sp. z o.o. w maju^2006r.:

- faktura VAT (...) DUPLIKAT z dnia 11.12.2006r. do faktury VAT z dnia 16.05. (...),, wystawiona przez (...) sp. z o.o., W., ul. (...), NIP (...), przedmiotem transakcji był złom chromonikiel na wartość netto 40.260,00 zł, podatek VAT 8.857,20 zł. Sposób zapłaty: gotówka, ujęta w póź. 1 rejestrze zakupów VAT za maj 2006r.,
- faktura VAT (...) DUPLIKAT z dnia 11.12.2006r. do faktury VAT z dnia 17.05.2006r.,wystawiona przez (...) sp. z o.o., W., ul. (...), NIP (...),przedmiotem transakcji był złom chrominikiel na wartość netto 43.920,00 zł, podatek VAT 9.662,40 zł. Sposób zapłaty: gotówka, ujęta w póź. 2 rejestrze zakupów VAT za maj 2006r.,
- faktura VAT (...) DUPLIKAT z dnia 11.12.2006r. do faktury VAT z dnia 17.05.2006r.,wystawiona przez (...) sp. z o.o., W., ul. (...), NIP (...), przedmiotem transakcji był złom stalowy chrominikiel na wartość netto 11.590,00 zł, podatek VAT 2.549,80 zł. Sposób zapłaty: gotówka, ujęta w póź. 3 rejestrze zakupów VAT za maj 2006r, • faktura VAT (...) DUPLIKAT z dnia 11.12.2006r. do faktury VAT z dnia 22.05.2006r., wystawiona przez (...) sp. z o.o., W., ul. (...), NIP (...), przedmiotem transakcji był złom chromonikiel na wartość netto 39.894,00 zł, podatek VAT 8.776,68 zł. Sposób zapłaty: gotówka, ujęta w póź. 4 rejestrze zakupów VAT za maj 2006r,

wbrew przepisowi art. 88 ust. 5a pkt 1 lit. a ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. nr 54,poz.535 z późn.zm.) , bowiem wymienione faktury zostały wystawione przez (...) sp. z o.o., W., ul. (...), NIP (...), która z dniem 21.12.2005r została wykreślona z rejestru podatników VAT i art.88 ust.3a pkt 4a powołanej ustawy o podatku od towarów i usług , gdyż wystawione faktury stwierdzają czynności, które nie zostały dokonane

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 56 § 2 kks w zw. z art. z art. 76 § 2 kks w związku z art. 9 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks.

* * * * *

I. uznaje oskarżonego **T. K. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku, z tym z opisu czynu eliminuje działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstwa skarbowego stanowiącego występki z art. 56 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks i za to na podstawie art. 56 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (stu) złotych;

II. uznaje oskarżonego **T. K. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 56 § 2 kks w zw. z art. 76 § 2 kks w związku z art. 9 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i za to na podstawie art. 56 § 2 kks w zw. z art. 76 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (stu) złotych;

III. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy wymierzone oskarżonemu w pkt I i II wyroku kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (stu) złotych;

IV. na podstawie art. 24 § 1 kks nakłada odpowiedzialność posiłkową na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego (...) spółka z o.o. z siedzibą we W. za karę łączną grzywny wymierzoną T. K. (1) Prezesowi zarządu podmiotu odpowiedzialnemu posiłkowo za przestępstwa skarbowe;

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych zaliczając wydatki poniesione w sprawie na rachunek Skarbu Państwa;

UZASADNIENIE

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

T. K. (1) był Prezesem Zarządu Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowego (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. przy pl. (...), jak również jej jedynym udziałowcem.

PHU (...) Sp. z o.o. jest podatnikiem podatku od towaru i usług.

Dowód: odpis z KRS – k. 55-62

zgłoszenie rejestracyjne VAT – R – k. 27

W złożonej w Urzędzie Skarbowym deklaracji VAT – 7 za miesiąc grudzień 2004 r. T. K. (1) będąc Prezesem Zarządu Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowego (...) Sp. z o.o. podał nieprawdę w taki sposób, iż dokonał zawyżenia odliczenia podatku naliczonego w kwocie 16.366 zł z faktur VAT wystawionych przez przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. przy ul. (...) tytułem sprzedaży materiałów budowlanych oraz w kwocie 4.318 zł z faktur wystawionych przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. przy ul. (...) tytułem sprzedaży zaprawy klejowej. Zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 23 października 2008 r., sygn. akt III K 305/08 materiały i towary wymienione w wystawionych fakturach stanowiły przedmiot przestępstwa, a więc zgodnie z przepisami prawa nie mogły być przedmiotem skutecznej prawnie umowy.

Tym samym podatnik dokonał zawyżenia podatku naliczonego w łącznej kwocie 20.648 zł, co zostało wskazane w decyzji podatkowej nr (...) -605/08- (...) z dnia 20 marca 2009 r.

Dowód: zeznania K. J. – k. 340-343; 416-417

zeznania P. M. – k. 344-347; 417

zawiadomienie z D. PP – k. 2-4

decyzja podatkowa – k. 5-12

wyrok SO z dnia 23 października 2008 r. – k. 40-54

deklaracja VAT – 7 – k. 90-91

protokoły kontroli z załącznikami – k. 63-89; 92-171; 173-311

W złożonej deklaracji VAT – 7 za miesiąc grudzień 2004 r. T. K. (1) zawyżył kwotę obrotów w wysokości 107.036 zł i kwotę podatku należnego w kwocie 23.548 zł z dwóch faktur sprzedaży: nr (...)z dnia 1 grudnia 2004 r. oraz nr 02/12/04 z dnia 17 grudnia 2004 r. wystawionych na rzecz spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. przy ul. (...) podczas gdy faktury te dotyczyły czynności nie podlegających opodatkowaniu z uwagi na fakt, iż służyły pozorowaniu prowadzenia działalności gospodarczej i udziału w paserstwie wyłudzonych towarów na szkodę B. B. W. oraz (...) Sp. z o.o.

Tym zachowaniem T. K. (1) naraził podatek od towarów i usług na uszczuplenie w kwocie 23.548 zł.

Dowód: zeznania K. J. – k. 340-343; 416-417

zeznania P. M. – k. 344-347; 417

zawiadomienie z D. PP – k. 2-4

decyzja podatkowa – k. 5-12

deklaracja VAT – 7 k. 90 – 91

protokoły kontroli z załącznikami – k. 63-89; 92-171; 173-311

W złożonej w dniu 12 grudnia 2006 r. w Urzędzie Skarbowym W. deklaracji VAT – 7K za II kwartał 2006 r. T. K. (1) podał nieprawdę, czym naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku VAT w kwocie 66.356 zł, poprzez bezpodstawne odliczenie podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług w łącznej kwocie 65.287 zł. Wszystkie faktury za miesiąc kwiecień i maj 2006 r. na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowego (...) Sp. z o.o., a to: faktura VAT (...); faktura VAT (...); faktura VAT (...); faktura VAT (...); faktura VAT (...); faktura VAT (...); faktura VAT (...) zostały wystawione przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. przy ul. (...), która złożyła ostatnią deklarację VAT – 7 za IV kwartał 2004 r. i została wykreślona z rejestru podatników VAT decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego W. w dniu 21 grudnia 2005 r. Tym samym spółka (...) Sp. z o.o. nie była uprawniona do wystawiania faktur za miesiąc maj i kwiecień 2006 r..

Jednocześnie obrót złomem wskazany w deklaracji VAT – 7K za II kwartał 2006 r. nie miał charakteru rzeczywistego nabycia towaru, a jedynie służył zalegalizowaniu złomu pochodzącego z nieujawnionego źródła. Tym samym wystawione przez (...) Sp. z o.o. faktury stwierdzały czynności, które nie zostały faktycznie dokonane pomiędzy wskazanymi spółkami i tym samym nie mogły stanowić podstawy do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony.

Dowód: zeznania K. J. – k. 340-343; 416-417

zeznania P. M. – k. 344-347; 417

zawiadomienie z D. PP – k. 16-19

protokoły kontroli z załącznikami – k. 63-89; 92-171; 173-311

decyzja podatkowa – k. 20-26

deklaracja VAT – 7K – k. 172

protokoły kontroli z załącznikami – k. 63-89; 92-171; 173-311

T. K. (1) posiada wykształcenie średnie ogólnokształcące, z zawodu jest sprzedawcą, jest żonaty i posiada jedno dziecko. Był dotychczas trzykrotnie karany sędownie za przestępstwa przeciwko mieniu oraz interesom gospodarczym spółek. Odbywa obecnie karę pozbawienia wolności.

Dowód: dane osobowe podane w trakcie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym i jurysdykcyjnym – k. 393
informacje o karalności - k. 519-521

T. K. (1) został dwukrotnie przesłuchany w toku postępowania przygotowawczego w charakterze podejrzanego.

Podczas pierwszego przesłuchania w dniu 16 grudnia 2010 r. odmówił zarówno odpowiedzi na pytanie czy przyznaje się do zarzucanych mu czynów, jak również składania jakichkolwiek wyjaśnień.

W trakcie drugiego przesłuchania, w dniu 24 lutego 2011 r., nie przyznał się on do zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień. Jednocześnie wskazać należy, iż podczas obu czynności oskarżony wskazywał, iż złoży jakiegokolwiek wyjaśnienia dopiero po umożliwieniu mu nawiązania kontaktu z pełnomocnikiem reprezentującym spółkę w postępowaniu kontroli podatkowej (k. 320-324; 354-358).

Podczas przesłuchania przed Sądem oskarżony w dalszym ciągu nie przyznawał się do zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił jednakże, że rzeczywiście był prezesem PHU (...) Sp. z o.o. i jednocześnie jedynym jej udziałowcem. Oskarżony wskazał również, że transakcje będące przedmiotem niniejszego postępowania znajdowały odzwierciedlenie w wystawianych fakturach VAT i stanowiły podstawę do dokonania odliczenia podatku. Podniósł, iż w momencie dokonywania transakcji miał zamiar uregulować za nie wszelkie należności, do czego jednak nie doszło (k. 393-394).

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, w części w której zaprzeczał on swojemu sprawstwu w zakresie zarzucanych mu czynów oraz w zakresie twierdzenia, iż transakcje, które stanowiły podstawę do wystawiania faktur VAT miały zostać opłacone w późniejszym terminie. W ocenie Sądu takie oświadczenie oskarżonego jest przyjętą przez niego linią obrony, zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności karnej za popełnione przestępstwa. Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim neguje on swe sprawstwo stoją w oczywistej sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym zebrany w sprawie, a przede wszystkim z zebraną dokumentacją skarbową oraz treścią zeznań K. J., która prowadziła postępowanie kontroli podatkowej z ramienia Urzędu Skarbowego W..

Podkreślić należy, że nawet sam oskarżony w swoich lakonicznych wyjaśnieniach potwierdzał okoliczności wskazane w stawianych mu zarzutach poprzez przyznanie m.in., że transakcje nie zostały opłacone, co zamierzał uczynić w okresie późniejszym.

Sąd dał wiarę zeznaniom K. J.. Były one stanowcze, konsekwentne, oparte zostały na wnikliwej analizie zabezpieczonych dokumentów, wyciągnięte przez świadka wnioski stanowiły zaś logiczną konsekwencję poczynionych w sprawie ustaleń i znalazły swoje odzwierciedlenie w

Sąd dał również wiarę również zeznaniom P. M., który analogicznie jak K. J. potwierdził, iż prowadził postępowanie kontrolne podatkowe przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a także przedstawił poczynione w jego ramach ustalenia.

Brak podstaw do zakwestionowania zeznań wskazanych świadków i podanych przez nich okoliczności.. Osoby te, to funkcjonariusze publiczni, którzy należycie wykonując swoje obowiązki służbowe, w sposób rzetelny przedstawili wnioski wyciągnięte z prowadzonego w spółce (...) postępowania kontrolno-podatkowego. Treść ich zeznań nie zawiera żadnych sprzeczności i tworzy jednolitą całość. Jednocześnie niepamięć szczegółów, która charakteryzowała zeznania obojga świadków w trakcie postępowania jurysdykcyjnego nie stanowi okoliczności podważającą ich

wiarygodność wobec charakteru pracy świadków jak i wielości, podobieństwa i znacznego stopnia skomplikowania prowadzonych przez nich kontroli podatkowych. Z tych względów złożone przez świadków zeznania we wskazanym wyżej zakresie są dla Sądu wiarygodne i stanowiły podstawę dokonanych ustaleń faktycznych.

Sąd nie dał wiary zeznaniom J. B. w części dotyczącej twierdzenia, iż był przekonany, że spółka (...) Sp. z o.o. w kwietniu i maju 2006 r. pozostawała płatnikiem podatku od towaru i usług. Twierdzenie świadka pozostaje w oczywistej sprzeczności z faktem, iż ostatnia deklaracja VAT – 7 została złożona w imieniu spółki za IV kwartał 2004 r. Świadek, jako osoba kierująca i reprezentująca spółkę, doskonale zdawał sobie sprawę z następstw nieskładania wymaganych prawem deklaracji oraz niemożności ustalenia przez organy kontroli podatkowej faktycznej siedziby spółki. Temu też - jak się wydaje - miały służyć podejmowane przez niego działania.

Sąd oparł się również na dokumentach zgromadzonych w aktach sprawy, w tym w szczególności dokumentacji organów skarbowych, gdyż została ona sporządzona po przeprowadzeniu dokładnego i rzetelnego postępowania kontrolnego oraz analizy in concreto dokumentów księgowych i podatkowych związanych z działalnością spółki.

Mając powyższe na względzie Sąd uznał, iż oskarżony T. K. (1) zrealizował swoim działaniem ustawowe znamiona czynu z art. 56 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks oraz czynu z art. 56 § 2 kks w zw. z art. 76 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks. Składając organowi podatkowemu deklarację VAT – 7 za miesiąc grudzień 2004 r., poprzez zawyżenie odliczenia podatku naliczonego i zawyżenia kwoty obrotów, podał nieprawdę, przez co naraził podatek od towarów i usług na uszczuplenie małej wartości. Także składając deklarację VAT – 7K za II kwartał 2006 r. poprzez bezpodstawne odliczenie podatku naliczonego, podał nieprawdę, czym naraził podatek od towarów i usług na uszczuplenie małej wartości.

Z uwagi na fakt, że w znamionach deliktu skarbowego przewidzianego w art. 56 kks określono dwa alternatywnie ujęte zachowania, tj. podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy w deklaracji lub oświadczeniu, pominięto jednak w ustawowym zestawie znamion ogólne znamię oszustwa opisane jako "wprowadzenie w błąd", dla realizacji znamion strony przedmiotowej wystarczające jest podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy w deklaracji lub oświadczeniu, nawet jeżeli zachowanie to nie wywołuje błędu po stronie organu podatkowego, innego uprawnionego organu lub płatnika. Ponadto wskazać należy, że zakres kryminalizacji wynikający z art. 56 kks obejmuje wszystkie te przypadki, w których dochodzi do nieprawidłowego, tj. określonego na niższym, niż wynika to z przepisów prawa podatkowego poziomie, ustalenia wysokości należnego zobowiązania podatkowego.

Biorąc pod uwagę powyższe uwagi, należy wskazać, iż w rozpatrywanym przypadku doszło do ustalenia wysokości należności z tytułu podatku od towarów i usług z naruszeniem przepisów regulujących tę materię.

W pierwszym rzędzie podnieść zatem należy, iż deklarując prawo do odliczenia w deklaracji VAT-7 za grudzień 2004 r., oskarżony naruszył przepis art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług albowiem przepisów ustawy nie stosuje się do czynności, które nie mogą być przedmiotem skutecznie prawnie umowy jak również dyspozycję art. 88 ust. 3a pkt 2 i art. 88 ust. 3a pkt 2 tejże ustawy, gdyż nie stanowią podstawy do obniżenia podatku należnego oraz zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego faktury, w przypadku gdy transakcja w nich udokumentowana nie podlega opodatkowaniu. W niniejszym przypadku wymienione faktury VAT dotyczyły czynności nie podlegających opodatkowaniu z uwagi na fakt, że służyły do pozorowania prowadzenia działalności gospodarczej i udział w paserstwie wyłudzonych przez oskarżonego towarów.

Oskarżony deklarując prawo do odliczenia podatku naliczonego w rozumieniu ustawy o podatku od towarów i usług za II kwartał 2006 r. naruszył przepisy art. 88 ust. 3a pkt 1 lit. a ustawy o podatku od towarów i usług, ponieważ ustawodawca daje prawo do takich odliczeń jedynie od transakcji przewidzianych prawem. Oskarżony swym działaniem naruszył również art. 88 ust. 3a pkt 4 ustawy o podatku od towarów i usług, bowiem faktury wystawione przez spółkę (...) Sp. z o.o., które stanowiły podstawę do odliczenia przez oskarżonego podatku naliczonego w deklaracji VAT – 7K za II kwartał 2006 r., dokumentują czynności, które nie zostały faktycznie dokonane. (...) Sp. z

o.o. nie posiadało prawa do odliczenia podatku naliczonego z faktur wystawionych przez (...) Sp. z o.o. albowiem był to zgodnie z art. 88 ust. 3 a pkt 1 lit a ustawy o podatku od towarów i usług podmiot nieuprawniony do ich wystawienia.

Mając na uwadze zgromadzony w niniejszej sprawie materiał, Sąd przyjął, iż brak jest wystarczających podstaw do kategorycznego i nie budzącego wątpliwości przypisania oskarżonemu działania w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, co znalazło swoje odzwierciedlenie w opisie czynów przypisanych oskarżonemu z którego został wyeliminowany zwrot „działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstwa skarbowego.

Dla bytu tego przestępstwa konieczna jest istnienie i wiedza sprawcy o szczegółach organizacji grupy, znajomość wszystkich osób ją tworzących i mechanizmów jej funkcjonowania. Strona podmiotowa tego formalnego przestępstwa obejmuje obie odmiany umyślności, zatem konieczne jest również, by sprawca miał świadomość istnienia grupy, akceptował jej cele przestępcze i godził się, by je realizowano, a więc był gotowy do spełniania zadań służących tej grupie. W doktrynie i orzecznictwie podkreśla się, że grupa taka powinna składać się nie mniej jak z trzech osób, których wspólnym celem jest popełnianie przestępstw stale bądź zależnie od okazji. Nie jest przy tym wymagana jakaś specjalna wewnętrzna struktura organizacyjna ani niezmienny skład, ani też określony stopień zorganizowania, jak szczegółowe określenie zasad przynależności, staż członkowski, sankcje za wystąpienie przeciw dyscyplinie (por. wyrok SA w Krakowie z 19 grudnia 2003 roku, II AKa 257/03). Brak istnienia ośrodka decyzyjnego i struktury poziomej, powiązanej z tym ośrodkiem, zadecydował o wyeliminowaniu z opisu czynu działania oskarżonego w ramach takiej struktury. Oskarżony wszedł bowiem w porozumienie z innymi osobami, z których każda podejmowała określone działania, które umożliwiły popełnienie przestępstwa skarbowego.

Czynił to jednak w ramach istniejącego porozumienia, nie zaś zorganizowanej grupy przestępczej, której istnienie, zasady funkcjonowania i strukturę obejmowali swoją świadomością i je akceptował.

Wymierzając oskarżonemu karę Sąd baczył by nie przekroczyła ona stopnia winy i społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu, spełniając jednocześnie założenia prewencji indywidualnej i ogólnej.

Oskarżony swym działaniem w sposób umyślny godził w spoczywające na spółce obowiązki podatkowe, narażając Skarb Państwa na uszczuplenie podatku od towarów i usług, jak również nienależny zwrot podatku. Miał również na względzie wartość przedmiotu przestępstwa.

Zdaniem Sądu wymierzenie za każde przypisane oskarżonemu przestępstwo kary grzywny jest wystarczające do osiągnięcia zarówno celów prewencji szczególnej jak i w płaszczyźnie społecznego jej oddziaływania. Liczba stawek dziennych wymierzonych przez Sąd oscyluje w dolnych granicach zagrożenia ustawowego, albowiem skutkiem działania oskarżonego było narażenie podatku od towarów i usług na uszczuplenie małej wartości. Określając wysokość jednej stawki dziennej Sąd, zgodnie z dyspozycją art. 23 § 2 kks, wziął pod uwagę warunki osobiste i rodzinnego oskarżonego, a więc fakt, że pozostaje on w związku małżeńskim i posiada na utrzymaniu dziecko, a także, iż obecnie odbywa karę pozbawienia wolności, co wpływa na jego możliwości zarobkowe i sytuację majątkową.

W ocenie Sądu kara grzywny we wskazanej wysokości uświadomi oskarżonemu naganność i nieopłacalność zachowań godzących w ukształtowany porządek prawny. Przyczyni się również do kształtowania w społeczeństwie przekonania, że sprawcy tego rodzaju przestępstw są sprawiedliwie karani w granicach zawinienia. Osiągnie zatem swój cel wychowawczy i zapobiegawczy wobec oskarżonego, jak i w płaszczyźnie społecznego jej oddziaływania.

Biorąc za podstawę orzeczone wobec oskarżonego kary, Sąd wymierzył mu karę łączną. Zastosował przy tym zasadę pełnej absorpcji z uwagi na ścisły związek przedmiotowy między przypisanymi mu występkami -popełnione zostały w ten sam sposób, w ramach wykonywania przez oskarżonego obowiązków prezesa spółki, w zbliżonym okresie czasu.

Sąd na podstawie art. 24 § 1 kks nałożył odpowiedzialność posiłkową na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowego (...) Sp. z o.o. za karę łączną grzywny wymierzoną T. K. (2) albowiem oskarżony działał będąc prezesem wskazanej spółki, a zastępowana spółka odniosła z popełnionego przestępstwa skarbowego korzyść majątkową.

Sąd, biorąc pod uwagę sytuację materialną oskarżonego, zwolnił go w oparciu o regulację art. 624 § 1 k.p.k. od ponoszenia kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa. Odstąpił również od wymierzenia mu opłaty (art. 17 ust.1) ustawy o opłatach w sprawach karnych.