

Sygn. akt IV U 686/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Werocy

Protokolant: Dorota Węgrzyn

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 01.03.2018 r. we W.

sprawy z odwołania P. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w W.

z dnia 15.09.2017r. znak: 550000/604/96/2017-15-ZAS

w sprawie P. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w W.

o zasiłek chorobowy

I. zmienia zaskarżoną decyzję organu rentowego w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej P. K. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 09.04.2013r. do 12.04.2013r. i ustala, że ubezpieczona nie ma obowiązku zwrotu pobranego zasiłku chorobowego wraz z odsetkami w łącznej kwocie 276,21zł;

II. koszty sądowe zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Ubezpieczona (wnioskodawczyni) P. K. wniosła odwołanie od decyzji organu rentowego – Zakładu Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w W. z dnia 15.09.2017r. odmawiającej jej prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 09.04.2013r. do dnia 12.04.2013r. i zobowiązującej ją do zwrotu pobranego, za w/w okres, zasiłku chorobowego wraz z odsetkami w łącznej kwocie 276,21zł, domagając się - jak należy przyjąć z treści odwołania - zmiany zaskarżonej decyzji poprzez przyznanie zasiłku chorobowego za wskazany okres i ustalenie braku obowiązku zwrotu wypłaconego jej świadczenia.

W uzasadnieniu żądania podała, iż łącząca ją z J. J. umowa o pracę została rozwiązana z dniem 07.04.2013r. w konsekwencji czego nie otrzymała wynagrodzenia za okres od dnia 09.04.2013r. do dnia 12.04.2013r. Podała, że we wskazanym okresie była zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy w Poczcie Polskiej S.A.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy – Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania wskazując, że zaskarżona decyzja jest prawnie i faktycznie uzasadniona.

W uzasadnieniu stanowiska organ rentowy podał, że zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby

i macierzyństwa (t. jedn. Dz. U. z 2017r., poz. 1368) ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia. Podał, że wnioskodawczyni w okresie zatrudnienia w Poczcie Polskiej S.A. w W. była niezdolna do pracy z powodu choroby i otrzymała zaświadczenie lekarskie o czasowej niezdolności do pracy m.in. na okres od 09.04.2013r. do 12.04.2013r. jak również, że za w/w okres zakład pracy wypłacił jej zasiłek chorobowy z ubezpieczenia wypadkowego. Wskazał dalej, że w wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, że ubezpieczona w okresie orzeczonej niezdolności do pracy świadczyła pracę zarobkową na podstawie umowy o pracę zawartej z innym płatnikiem, tj. z J. J., za którą otrzymała wynagrodzenie. Podkreślił nadto, że z uwagi na fakt wykorzystania przez ubezpieczoną zwolnienia lekarskiego w sposób niezgodny z celem, decyzją z dnia 15.09.2017r. odmówiono ubezpieczonej zasiłku chorobowego za okres od 09.04.2013r. do 12.04.2013r. oraz zobowiązano ubezpieczoną do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku chorobowego (z funduszu chorobowego) za w/w okres w łącznej kwocie 276,21 zł obejmującej należność główną – 195,60 zł brutto i odsetki – 80,61zł.

Sąd ustalił stan faktyczny:

Ubezpieczona P. K. była zatrudniona w okresie od dnia 01.03.2013r. do dnia 31.03.2017r., na podstawie umowy o pracę, w Poczcie Polskiej S.A. w W..

Z tego tytułu podlegała ubezpieczeniom społecznym w tym chorobowemu.

W okresie od dnia 09.04.2013r. do dnia 12.04.2013r. ubezpieczona była niezdolna do pracy.

Za w/w okres pracodawca – płatnik wypłacił ubezpieczonej w dniu 10.05.2013r. zasiłek chorobowy z ubezpieczenia wypadkowego w kwocie 195,60zł brutto.

Dowód: - decyzja ZUS z dnia 15.09.2017r., w aktach ZUS

- karta zasiłkowa, w aktach ZUS

- pismo Poczty Polskiej S.A. w W. z dnia 24.08.2017r., w aktach ZUS

- przesłuchanie ubezpieczonej, k. 22

W okresie od dnia 01.03.2011r. do dnia 30.04.2013r., ubezpieczona była zatrudniona na podstawie umowy o pracę, w tym w ostatnim okresie w wymiarze ¼ etatu, u J. J..

Z tego tytułu podlegała ubezpieczeniom społecznym w tym chorobowemu, przy czym w/w płatnik wyrejestrował ubezpieczoną z ubezpieczeń z dniem 01.05.2013r. wypełniając w tym zakresie stosowne oświadczenie w dniu 30.12.2016r.

Ubezpieczona w okresie od dnia 09.04.2013r. do dnia 12.04.2013r. nie wykonywała pracy na rzecz płatnika J. J.. Faktycznie pracę na rzecz J. J. ubezpieczona wykonywała do końca lutego 2013 roku w związku z czym również ostatnie wynagrodzenie za pracę otrzymała od niego za luty 2013 roku.

Dowód: - wyrejestrowanie z ubezpieczeń z dnia 30.12.2016r., w aktach ZUS

- pismo T. A. z dnia 09.06.2017r., w aktach ZUS

- przesłuchanie ubezpieczonej, k. 22

Decyzją z dnia 15.09.2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w W. odmówił ubezpieczonej prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 09.04.2013r. do dnia 12.04.2013r. a jednocześnie zobowiązał ubezpieczoną do

zwrotu nienależnie pobranego zasiłku chorobowego wraz z odsetkami w wysokości 276,21zł wskazując w uzasadnieniu rozstrzygnięcia, że w okresie orzeczonej niezdolności do pracy, tj. w okresie od 09.04.2013r. do 12.04.2013r. ubezpieczona wykonywała pracę na podstawie umowy o pracę zawartej z innym płatnikiem.

Dowód: - decyzja ZUS z dnia 15.09.2017r., w aktach ZUS

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonej (wnioskodawczyni) zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t. jedn. Dz. U. z 2017r., poz. 1368) ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia.

Z brzmienia powołanego przepisu wynika, iż ubezpieczony traci prawo do zasiłku chorobowego w sytuacji, gdy w okresie orzeczonej niezdolności do pracy wykonuje pracę zarobkową lub podejmuje takie działania, które uznać można jako sprzeczne z celem zwolnienia.

Podkreślenia przy tym wymaga, iż przesłanka wykorzystywania zwolnienia w sposób niezgodny z jego celem oznaczona została w powołanym przepisie bardzo ogólnie, co może powodować trudności w ocenie poszczególnych zachowań ubezpieczonego podejmowanych przez niego w okresie stwierdzonej niezdolności do pracy. Niewątpliwie wykorzystywaniem zwolnienia od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia będzie zawsze wykonywanie czynności mogących przedłużyć okres niezdolności do pracy a zatem proces leczenia i rekonwalescencję. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 grudnia 2005 r., III UK 120/05, OSNP 2006, nr 21-22, poz. 338). Niemniej jednak w każdym przypadku, dokonując oceny zachowań ubezpieczonego, winny być uwzględnione okoliczności danego przypadku, ich ewentualny wpływ na proces leczenia oraz stan świadomości ubezpieczonego co do skutków podejmowanych przez niego działań. Nie budzi bowiem wątpliwości, że nie wszystkie czynności podejmowane w okresie orzeczonej niezdolności do pracy mogą być kwalifikowane jako czynności niezgodne z celem zwolnienia. Celem zwolnienia lekarskiego jest niewątpliwie odzyskanie przez ubezpieczonego zdolności do pracy w konsekwencji czego winien on postępować zgodnie z zaleceniami lekarskimi i ustalonym leczeniem (np. przyjmować leki) a także unikać sytuacji mogących przedłużyć proces leczenia.

Podobnie podkreślić należy w aspekcie drugiej z przesłanek, tj. wykonywania w okresie stwierdzonej niezdolności do pracy, pracy zarobkowej, iż nie zawsze wykonywanie pracy skutkować będzie utratą przez ubezpieczonego prawa do zasiłku chorobowego. Jak bowiem podkreślił w dotychczasowym orzecznictwie Sąd Najwyższy sporadyczna, incydentalna, wymuszona okolicznościami aktywność zawodowa może usprawiedliwiać zachowanie prawa do zasiłku chorobowego. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 kwietnia 2013r., I UK 606/12, LEX nr 1391152, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 lutego 2014r., II UK 274/13, LEX nr 1455233)

Odnosząc powyższe rozważania do stanu faktycznego sprawy podkreślenia wymaga, iż w niniejszej sprawie brak było podstaw do uznania, aby ubezpieczona w okresie zwolnienia lekarskiego wystawionego jej przez lekarza na okres od dnia 09.04.2013r. do dnia 12.04.2013r.

(orzeczonej niezdolności do pracy w tym okresie), wykonywała pracę zarobkową lub wykorzystywała zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia.

Z przeprowadzonych ustaleń faktycznych wynika, że ubezpieczona była zatrudniona od dnia 01.03.2013r. do dnia 31.03.2017r. na podstawie umowy o pracę, w Poczcie Polskiej S.A. w W. i z tego tytułu podlegała ubezpieczeniom społecznym w tym chorobowemu i dalej, że w okresie od dnia 09.04.2013r. do dnia 12.04.2013r. ubezpieczona była niezdolna do pracy

w związku z czym pracodawca wypłacił jej za w/w okres zasiłek chorobowy z ubezpieczenia wypadkowego w kwocie 195,60zł brutto.

Jak wykazało dalej przeprowadzone postępowanie dowodowe ubezpieczona w okresie od dnia 01.03.2011r. do dnia 30.04.2013r. była zatrudniona na podstawie umowy o pracę, u J. J. jednak faktycznie pracę u niego wykonywała do końca lutego 2013 roku w związku

z czym również ostatnie wynagrodzenie za pracę otrzymała od niego za luty 2013 roku. Powyższe potwierdziła w swych zeznaniach ubezpieczona, której zeznania Sąd uznał za w pełni wiarygodne, rzeczowe, spójne i logiczne a przy tym znajdujące potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym w tym zwłaszcza w dokumentacji zawartej

w aktach organu rentowego. Sąd uwzględnił w tym zakresie również okoliczność, iż sam fakt trwania stosunku zatrudnienia nie uzasadnia jeszcze uznania, iż praca na jego podstawie była faktycznie wykonywana. Ubezpieczona zaś w toku przesłuchania stanowczo zaprzeczyła, aby

w okresie od dnia 09.04.2013r. do dnia 12.04.2013r. wykonywała jakiegokolwiek czynności na rzecz J. J.. Co przy tym również istotne płatnik J. J., mimo zobowiązania tut. Sądu, w piśmie z dnia 15.01.2018r. podał, że nie jest w stanie podać czy w okresie od 09.04.2013r. do 12.04.2013r. ubezpieczona wykonywała faktycznie pracę. Tym samym Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania zeznań ubezpieczonej w zakresie w jakim podała ona, że

w okresie od dnia 09.04.2013r. do dnia 12.04.2013r. nie wykonywała jakiegokolwiek czynności na rzecz pracodawcy – płatnika J. J..

Tym samym brak było podstaw do uznania, aby ubezpieczona w okresie orzeczonej niezdolności do pracy wykonywała pracę zarobkową lub wykorzystywała zwolnienie od pracy

w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia a w konsekwencji, aby uzasadnione było przyjęcie, że zastosowanie do niej znajdował przepis art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa

a ubezpieczona utraciła prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia, tj. za okres

od dnia 09.04.2013r. do dnia 12.04.2013r.

Konsekwentnie brak było podstaw do uznania, aby wypłacony ubezpieczonej za w/w okres zasiłek chorobowy był świadczeniem nienależnym co skutkować winno powinnością jego zwrotu wraz z należnymi odsetkami.

Dokonując ustaleń stanu faktycznego Sąd oparł się na złożonych do akt sprawy dokumentach, w tym na dokumentacji akt rentowych jak również na przesłuchaniu ubezpieczonej, której zeznaniom Sąd w całości dał wiarę jako spójnym, logicznym

i konsekwentnym.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie przepisu art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję organu rentowego i przyznał ubezpieczonej prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 09.04.2013r. do dnia 12.04.2013r. i ustalił, że ubezpieczona nie ma obowiązku zwrotu pobranego, za powyższy okres, zasiłku chorobowego wraz z odsetkami w łącznej kwocie 276,21zł; punkt I wyroku.

Rozstrzygnięcie o kosztach sądowych zawarte w punkcie II wyroku Sąd oparł na treści art. 108 k.p.c. i art. 102 k.p.c. oraz art. 113 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych

w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594).