

Sygn. akt IV U 252/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 września 2017 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Werocy

Protokolant: Monika Kałużna

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.09.2017r. we W.

odwołania A. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 14.03.2017r. Znak: 190000/603/MW18273/2017-ZAS

w sprawie A. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o zasiłek chorobowy i zasiłek macierzyński

I. zmienia zaskarżoną decyzję organu rentowego w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej A. W. prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 11.04.2016r. do dnia 10.08.2016r. oraz prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 11.08.2016r. do dnia 09.08.2017r. liczonego od podstawy wymiaru w kwocie 7.766,10zł;

II. w pozostałym zakresie odwołanie oddala;

III. zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonej kwotę 180zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV. koszty sądowe zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 14 marca 2017 r. znak: 190000/603/MW/18273/2017-ZAS Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L., na podstawie przepisu art. 1 ust. 1, art. 6 ust. 1, art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych

z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa odmówił ubezpieczonej (wnioskodawczyni) A. W. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 11.04.2016 r. do 10.08.2016 r. oraz do zasiłku macierzyńskiego za okres od 11.08.2016 r. do 09.08.2017 r.

Uzasadniając swoje stanowisko organ rentowy wskazał, że zgodnie z przywołanymi w/w przepisami zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego natomiast zasiłek macierzyński przysługuje ubezpieczonej, która w okresie ubezpieczenia chorobowego urodziła dziecko. Podniósł dalej, że z posiadanej dokumentacji wynika, że do Oddziału ZUS wpłynął wniosek A. W. o ustalenie uprawnień i wypłatę zasiłku chorobowego oraz zasiłku macierzyńskiego z tytułu zatrudnienia na umowę o pracę u płatnika (...) S.A. jak również, że w wyniku weryfikacji sprawy Oddział wezwał płatnika do

uzupełnienia dokumentów niezbędnych do ustalenia uprawnień i wypłaty przedmiotowych świadczeń. Kolejny organ rentowy podał, że z uwagi na brak stanowiska płatnika składek przeprowadził postępowanie wyjaśniające w zakresie podlegania przez wnioskodawczynię ubezpieczeniom społecznym z tytułu umowy o pracę i podjął szereg czynności zmierzających do przeprowadzenia kontroli, niemniej jednak z powodu braku kontaktu z płatnikiem oraz niemożności ustalenia osoby reprezentującej w/w firmę odstąpiono od podejmowania dalszych czynności, w tym od przeprowadzenia kontroli doraźnej. Wobec tego organ rentowy podniósł, że brak jest możliwości potwierdzenia podlegania przez wnioskodawczynię ubezpieczeniom społecznym, czego konsekwencją jest brak podstaw do ustalenia uprawnień i wypłaty świadczeń.

Od w/w decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 14 marca 2017 r. ubezpieczona A. W., w dniu 7 kwietnia 2017 r., wniosła odwołanie, wnosząc o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez przyznanie jej prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 11.04.2016 r. do dnia 10.08.2016 r. od podstawy wymiaru zasiłku w kwocie 7.766,11 zł oraz zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 11.08.2016 r. do dnia 09.08.2017 r. od podstawy wymiaru zasiłku w kwocie 7.766,11 zł, oraz o zasądzenie od organu rentowego na jej rzecz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (k. 3-7).

Zaskarżonej decyzji ubezpieczona zarzuciła:

1) błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia, polegający na przyjęciu, że nie jest możliwe ustalenie czy była objęta ubezpieczeniem chorobowym w dniu powstania niezdolności do pracy (11.04.2016 r.) oraz w dniu urodzenia dziecka (11.08.2016 r.), podczas gdy ustalenie to jest możliwe chociażby poprzez ustalenie na podstawie wpisów w Kompleksowym Systemie Informatycznym ZUS czy jest zgłoszona przez płatnika składek do ubezpieczeń społecznych jako pracownik i czy nie została przez płatnika z tychże ubezpieczeń społecznych wyrejestrowana,

a ponadto możliwe jest ustalenie tej okoliczności również na podstawie jej umów o pracę i braku zdarzeń, które mogłyby spowodować rozwiązanie lub wygaśnięcie stosunku pracy – w tym zakresie ubezpieczona podała, że od dnia 1.10.2007 r. zatrudniona jest w (...) S.A., a stosunek pracy nie został rozwiązany ani też nie wygasł, nadto zaś w dniu 2.03.2016 r. zgłosiła swojemu pracodawcy rezygnację z urlopu wychowawczego z dniem 10.04.2016 r.

2) obrazę prawa materialnego, a to art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa („ustawy zasiłkowej”) w zw. z art. 61 ust. 3 ustawy zasiłkowej poprzez ich wadliwą wykładnię polegającą na przyjęciu, że ustalenie ubezpieczonej prawa do zasiłku chorobowego zależy nie tylko od powstania niezdolności do pracy

w okresie ubezpieczenia, ale także od przedłożenia przez płatnika składek odpowiedniej dokumentacji, podczas gdy prawidłowa wykładnia wskazanych powyżej przepisów prowadzi do wniosku, że ustalenie prawa do zasiłku chorobowego zależy wyłącznie od zaistnienia niezdolności do pracy w okresie ubezpieczenia chorobowego, a przedłożenie zaświadczenia na druku Z-3 pozostaje dla ustalenia prawa do tego zasiłku bez jakiegokolwiek znaczenia i ma jedynie znaczenie techniczne dla ustalenia wysokości podstawy wymiaru zasiłku,

3) obrazę prawa materialnego, a to art. 29 ust. 1 ustawy zasiłkowej w zw. z art. 61 ust. 3 ustawy zasiłkowej poprzez ich wadliwą wykładnię polegającą na przyjęciu, że ustalenie ubezpieczonej prawa do zasiłku macierzyńskiego zależy nie tylko od urodzenia dziecka w okresie ubezpieczenia chorobowego, ale także od przedłożenia przez płatnika składek odpowiedniej dokumentacji, podczas gdy prawidłowa wykładnia wskazanych powyżej przepisów prowadzi do wniosku, że ustalenie prawa do zasiłku macierzyńskiego zależy wyłącznie od urodzenia dziecka (względnie: przyjęcia dziecka na wychowanie) w okresie ubezpieczenia chorobowego lub w okresie urlopu wychowawczego, a przedłożenie zaświadczenia zawierającego zestawienie przychodu lub wynagrodzenia pozostaje dla ustalenia prawa do tego zasiłku bez jakiegokolwiek znaczenia i ma jedynie znaczenie techniczne dla ustalenia wysokości podstawy wymiaru zasiłku,

4) obrazę prawa materialnego, a to art. 6 ust. 1 ustawy zasiłkowej poprzez jego bezpodstawne niezastosowanie, chociaż istniały podstawy do ustalenia wnioskodawczyni prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 11.04.2016 r. do dnia 10.08.2016 r.,

5) obrazę prawa materialnego, a to art. 29 ust. 1 ustawy zasiłkowej poprzez jego bezpodstawne niezastosowanie, chociaż istniały podstawy do ustalenia ubezpieczonej prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 11.08.2016 r. do dnia 9.08.2017r.

Uzasadniając swoje stanowisko ubezpieczona podała, że nie sposób jest zgodzić się z poglądami organu rentowego, które zostały wyrażone w zaskarżonej decyzji, a to wobec treści art. 6 ust. 1 i art. 29 ust. 1 ustawy zasiłkowej, z których jasno wynika, że wyłącznym warunkiem przyznania zasiłku chorobowego jest powstanie niezdolności do pracy w okresie ubezpieczenia chorobowego, zaś wyłącznym warunkiem przyznania zasiłku macierzyńskiego jest urodzenie dziecka w okresie ubezpieczenia chorobowego lub urlopu wychowawczego. Przy tym wnioskodawczyni podkreśliła, że bez znaczenia dla ustalenia praw do obu zasiłków pozostaje kwestia złożenia przez płatnika składek (pracodawcę) zaświadczenia na druku Z-3 – przez co organ rentowy rozumie „dokumenty niezbędne do ustalenia uprawnień i wypłaty świadczenia”. Wnioskodawczyni zaznaczyła nadto, że odmawiając jej prawa do zasiłków

z powodu braku w/w dokumentu, organ rentowy niejako przerzucił na nią konsekwencje zaniechań płatnika składek, co jest niedopuszczalne.

Kolejno, odnosząc się do stanu faktycznego niniejszej sprawy, wnioskodawczyni podała, że od dnia 1 października 2007 r. jest zatrudniona w (...) S.A.

z siedzibą w L.. Wskazała, że w okresie od dnia 17 października 2013 r. do dnia

15 października 2014 r. przebywała na urlopie macierzyńskim z tytułu urodzenia swojego pierwszego dziecka, natomiast bezpośrednio po tym okresie korzystała z urlopu wypoczynkowego, a następnie przebywała na urlopie wychowawczym, który został jej udzielony na okres dwóch lat. Dalej podała, że pismem z dnia 2 marca 2016 r. zgłosiła pracodawcy rezygnację z urlopu wychowawczego z dniem 10 kwietnia 2016 r., jednocześnie wnosząc o dopuszczenie jej do pracy od dnia 11 kwietnia 2016 r. W tym miejscu wnioskodawczyni zaznaczyła, że w czasie kiedy nie była obecna w pracy, sytuacja pracodawcy uległa istotnej zmianie (najpierw ogłoszono jego upadłość z możliwością zawarcia układu, następnie upadłość likwidacyjną, by wreszcie postępowanie likwidacyjne umorzyć), wobec czego, w/w oświadczenie wysłała zarówno do prezesa zarządu (...) S.A. jak i do syndyka masy upadłościowej. Wnioskodawczyni wskazała, że z dniem 11 kwietnia 2016 r. stała się niezdolna do pracy i w dniu (...) urodziła swoje drugie dziecko.

Następnie powołując się na treść art.11 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 1 oraz art. 13 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, wnioskodawczyni podniosła, że dla ustalenia czy w dniu 11 kwietnia 2016 r. była objęta ubezpieczeniem chorobowym, kluczowe jest ustalenie, czy w tej dacie była pracownikiem (...) S.A. Wobec tego, powołując się na szereg przepisów Kodeksu pracy,

w tym m.in. na art. 25 § 1 k.p., art. 30 § 1 k.p., art. 63¹ k.p., 63³ k.p. oraz 66 k.p., wnioskodawczyni podała, że z treści w/w przepisów wynika jednoznacznie, że dopóki nie nastąpi żadne ze zdarzeń powodujących rozwiązanie lub wygaśnięcie stosunku pracy, stosunek ten trwa nadal.

Z uwagi na powyższe wnioskodawczyni podniosła, że łącząca ją z (...) S.A. umowa o pracę do dnia dzisiejszego nie została rozwiązana (pomimo tego, że w związku z ogłoszoną upadłością spółki pracodawca miał znacznie ułatwioną możliwość rozwiązania

z nią stosunku pracy – art. 177 § 4 k.p., z czego jednak nie skorzystał) oraz nie ziszcili się też przesłanki wygaśnięcia stosunku pracy. W tym stanie rzeczy ubezpieczona wskazała, że niezrozumiałe jest oczekiwanie przez organ rentowy przedłożenia świadectwa pracy lub innego dokumentu dotyczącego okresu zatrudnienia skoro stosunek pracy nie został rozwiązany przez żadną ze stron ani też nie wygasł. Nadto wnioskodawczyni zaznaczyła, że przy zaistniałym stanie faktycznym (zgłoszenia jej do ubezpieczeń społecznych, braku wyrejestrowania z ubezpieczeń społecznych), to

nie ona ma wykazać, że była zatrudniona – ale to organ rentowy winien wykazać, że pomimo zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych

i braku wyrejestrowania z ubezpieczeń nie była ona zatrudniona. Jedyne na marginesie wnioskodawczyni podała, że czyniła starania o uzyskanie stosownego dokumentu ZUS Z-3, jednakże wobec braków w dokumentacji pracowniczej jego sporządzenie okazało się niemożliwe.

Odnosząc się do wysokości zasiłku chorobowego i macierzyńskiego ubezpieczona wskazała, że nie jest możliwe ustalenie podstawy wymiaru należnych jej zasiłków na podstawie art. 36 ustawy zasiłkowej, gdyż w tym okresie przebywała na urlopie wychowawczym. Zaznaczyła jednak, że z uwagi na to, że ustawodawca nie reguluje takiej sytuacji wprost – w ślad za wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 27 września 2006 r.

w sprawie sygn. akt I UK 54/06, konieczne jest odwołanie się do regulacji dotyczącej możliwie najbardziej zbliżonego stanu faktycznego, tj. do regulacji zawartej w art. 37 ust. 1

i 2 ustawy zasiłkowej, co w realiach niniejszej sprawy oznacza, że podstawa winna wynieść 7.766,10 zł, tj. 9.000 zł brutto, pomniejszone o 13,71 % z tej ostatniej kwoty stosownie do art. 3 pkt 3 ustawy zasiłkowej.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy - Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L., wniósł o oddalenie odwołania, podtrzymując argumentację wyrażoną w uzasadnieniu decyzji z dnia 14 marca 2017 r. (k. 37).

Sąd ustalił stan faktyczny:

W dniu 1 października 2007 r. ubezpieczona A. W. zawarła z (...) S.A. z siedzibą w L. umowę o pracę, na podstawie której została zatrudniona na czas nieokreślony, począwszy od dnia 1 października 2007 r., w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku analityka finansowego, za wynagrodzeniem zasadniczym w wysokości 3.200,00 zł brutto miesięcznie.

Począwszy od dnia 2 stycznia 2009 r. wnioskodawczyni została zatrudniona na stanowisku koordynatora ds. przepływów finansowych i analiz, natomiast od dnia 1 stycznia 2012 r. wykonywała pracę na stanowisku dyrektora ds. analiz.

Od dnia 1 maja 2013 r. wynagrodzenie zasadnicze wnioskodawczyni wynosiło 9.000zł brutto.

Dowód: - umowa o pracę z dnia 01.10.2007 r., k. 9,

- aneksy do umowy o pracę: z dnia 01.01.2008 r., z dnia 31.07.2008 r., z dnia 02.01.2009 r.,

z dnia 14.07.2010 r., z dnia 01.04.2011r., z dnia 30.12.2011 r., z dnia 02.01.2012 r.,

z dnia 30.04.2013r., k. 10 - 17,

- przesłuchanie ubezpieczonej, k. 57

Ubezpieczona, w związku z zatrudnieniem, została od dnia 1 października 2007 r. zgłoszona do ubezpieczeń społecznych przez pracodawcę – płatnika składek (...) S.A. z siedzibą w L..

Wnioskodawczyni nie została wyrejestrowana z systemu ubezpieczeń społecznych przez płatnika składek.

Dowód: - pismo ZUS z dnia 20.04.2017r., w aktach ZUS

- pismo organu rentowego z dnia 08.06.2017 r., k. 46

W dniu 17 października 2013 r. wnioskodawczyni urodziła swoje pierwsze dziecko.

Z uwagi na powyższe począwszy od dnia 17 października 2013 r. do dnia

15 października 2014 r. przebywała na urlopie macierzyńskim z tytułu urodzenia dziecka. Następnie, tj. w okresie od dnia 16 października 2014 r. do dnia 21 stycznia 2015 r. wnioskodawczyni przebywała na urlopie wypoczynkowym, natomiast od dnia 22 stycznia 2015 r. do dnia 10 kwietnia 2016 r. przebywała na urlopie wychowawczym.

Pismem z dnia 2 marca 2016 r. wnioskodawczyni zawiadomiła swojego pracodawcę o rezygnacji z urlopu wychowawczego i wniosła o dopuszczenie jej do pracy z dniem 11 kwietnia 2016 r.

Począwszy od dnia 11 kwietnia 2016 r. do dnia 10 sierpnia 2016 r. wnioskodawczyni pozostawała niezdolna do pracy, przy czym w/w niezdolność do pracy przypadała w okresie ciąży.

O w/w niezdolności do pracy, wnioskodawczyni poinformowała ZUS, wskazując, iż aktualnie nie jest w stanie ustalić osoby z ramienia pracodawcy odpowiedzialnej za sprawy kadrowe.

W dniu 11 sierpnia 2016 r. wnioskodawczyni urodziła drugie dziecko.

Z uwagi na powyższe, w dniu 24 sierpnia 2016 r., pismem skierowanym bezpośrednio do organu rentowego, wniosła o udzielenie jej części urlopu macierzyńskiego w wymiarze 20 tygodni, tj. od dnia 11 sierpnia 2016 r. do dnia 28 grudnia 2016 r. oraz urlopu rodzicielskiego w wymiarze 32 tygodni, tj. od dnia 29 grudnia 2016 r. do dnia 9 sierpnia 2017 r.

Celem weryfikacji podlegania przez wnioskodawczynię ubezpieczeniom społecznym, organ rentowy wezwał płatnika do uzupełnienia dokumentów niezbędnych do ustalenia uprawnień i wypłaty przedmiotowych świadczeń.

Płatnik składek - (...) S.A. nie złożył jednak organowi rentowemu zaświadczenia na druku ZUS Z-3 oraz nie zajął żadnego stanowiska w sprawie.

Wnioskodawczyni celem uzyskania w/w dokumentu ZUS Z-3 sama starała się skontaktować z pracodawcą i osobą prowadzącą sprawy kadrowe jednak nie otrzymała przedmiotowego dokumentu.

Dowód: - zaświadczenie płatnika składek ZUS Z-3 z dnia 16.01.2014r., w aktach ZUS

- decyzja ZUS z dnia 28.01.2014r., w aktach ZUS

- wniosek o udzielenie urlopu macierzyńskiego z dnia 23.10.2013 r., k. 18,

- wniosek o dodatkowy urlop macierzyński z dnia 23.10.2013 r., k. 19,

- wniosek o udzielenie urlopu rodzicielskiego z dnia 23.10.2013 r., k. 20,

- wniosek o urlop z dnia 25.08.2014r., k. 21,

- wniosek o udzielenie urlopu wychowawczego z dnia 25.08.2014r., k. 22,

- zawiadomienie o rezygnacji z urlopu wychowawczego, k. 23,

- potwierdzenia nadania zawiadomienia o rezygnacji z urlopu wychowawczego, k. 24-25,

- zaświadczenia o niezdolności wnioskodawczyni do pracy, k. 28-32,

- wniosek o udzielenie urlopu macierzyńskiego z dnia 24.08.2016 r., k. 33,

- skrócony odpis aktu urodzenia, k. 34,

- korespondencja e-mail z dnia 16 maja 2016 r. i z dnia 19 maja 2016 r. , k. 35-36,

- pismo ubezpieczonej z dnia 11.04.2016r., w aktach ZUS

- pismo ubezpieczonej z dnia 06.05.2016r., w aktach ZUS

- przesłuchanie ubezpieczonej, k. 57

W grudniu 2013 roku płatnik - (...) S.A. w L. utracił płynność finansową co ostatecznie skutkowało m.in. złożeniem wniosku o ogłoszenie upadłości spółki.

Postanowieniem z dnia 2 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VIII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych, w sprawie sygn. akt GU 256/13, ogłosił upadłość w/w spółki z możliwością zawarcia układu. Następnie w toku postępowania - postanowieniem z dnia 7 lipca 2014 r. - Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VIII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych, zmienił sposób prowadzenia postępowania upadłościowego (...) S.A.

w L. z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego, przy czym ostatecznie postępowanie to zostało umorzone.

Postanowieniem z dnia 25 maja 2015 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, w sprawie sygn. akt VIII GU 455/15, oddalił wnioski o ogłoszenie upadłości (...) S.A. w L..

Postanowieniem z dnia 29 września 2016 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy, w sprawie sygn. akt X Gz 494/16, oddalił zażalenie na w/w postanowienie.

Dowód: - pismo ZUS z dnia 20.12.2013 r. w aktach ZUS,

- postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy, sygn. akt X Gz 494/16, w aktach ZUS,

- przesłuchanie ubezpieczonej, k. 57

Ubezpieczona nie otrzymała oświadczenia pracodawcy o rozwiązaniu z nią umowy o pracę, także ona nie składała pracodawcy oświadczenia o rozwiązaniu stosunku pracy.

Również syndyk nie składał ubezpieczonej oświadczenia o rozwiązaniu z nią stosunku pracy.

Wnioskodawczyni nie otrzymała świadectwa pracy.

Dowód: - przesłuchanie ubezpieczonej, k. 57

Spółka (...) S.A. z siedzibą w L. nie została wykreślona z rejestru przedsiębiorców.

(fakt powszechnie znany; według danych KRS nr (...))

Decyzją z dnia 14 marca 2017 r. znak: 190000/603/MW/18273/2017-ZAS Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L., na podstawie przepisu art. 1 ust. 1, art. 6 ust. 1, art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych

z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa odmówił ubezpieczonej A. W. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 11.04.2016 r. do 10.08.2016 r. oraz do zasiłku macierzyńskiego za okres od 11.08.2016 r. do 09.08.2017 r.

Dowód: - decyzja ZUS z dnia 14 marca 2017 r., w aktach ZUS,

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonej zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż ustalając stan faktyczny w sprawie Sąd oparł się na dowodach z złożonych do akt sprawy dokumentów, których wiarygodności i prawdziwości żadna ze stron postępowania skutecznie nie podważyła a także na przesłuchaniu wnioskodawczyni.

Dokonując oceny zasadności wniesionego odwołania podkreślenia w pierwszej kolejności wymaga, że zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t. jedn. Dz. U.

z 2016 roku, poz. 372) świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą przysługują osobom objętym ubezpieczeniem społecznym w razie choroby i macierzyństwa określonym w ustawie z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Jak wynika dalej z treści art. 6 ust. 1 w/w ustawy zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego.

Stosowanie dalej do przepisu art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25.06.1999r.

o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, zasiłek macierzyński przysługuje ubezpieczonej, która w okresie ubezpieczenia chorobowego albo w okresie urlopu wychowawczego urodziła dziecko.

Z treści powołanych regulacji wynika zatem jednoznacznie, iż zasiłek chorobowy przysługuje temu ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy na skutek choroby

w okresie ubezpieczenia chorobowego, zaś zasiłek macierzyński przysługuje ubezpieczonej, która w okresie ubezpieczenia chorobowego albo w okresie urlopu wychowawczego urodziła dziecko. Przesłankami warunkującymi prawo do w/w świadczeń jest zatem w przypadku zasiłku chorobowego: ustalenie podlegania ubezpieczeniu chorobowemu oraz powstanie

w tym okresie niezdolności do pracy na skutek choroby, zaś w przypadku zasiłku macierzyńskiego: ustalenie podlegania ubezpieczeniu chorobowemu (lub odpowiednio: korzystania z urlopu wychowawczego) oraz urodzenie w okresie trwania tego ubezpieczenia (lub odpowiednio: korzystania z urlopu wychowawczego) dziecka.

W niniejszej sprawie nie stanowiło sporu, że wnioskodawczyni w okresie od dnia

11 kwietnia 2016 r. do dnia 10 sierpnia 2016 r. pozostawała niezdolna do pracy jak również, że w dniu (...) urodziła dziecko. Okoliczności te znajdują zresztą także potwierdzenie w stanie faktycznym sprawy w tym zwłaszcza w zaświadczeniach (...) oraz w odpisie skróconym aktu urodzenia dziecka wnioskodawczyni.

Konieczne zatem było ustalenie czy zdarzenia te, tj. powstanie niezdolności do pracy

i urodzenie dziecka umiejscowione były w czasie podlegania przez ubezpieczoną ubezpieczeniu chorobowemu.

Jak wynika w tym zakresie z treści przepisu art. 11 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy

z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t. jedn. Dz. U. z 2015 roku, poz. 121 ze zm.) pracownicy podlegają obowiązkowo ubezpieczeniu chorobowemu.

Stosownie przy tym do treści art. 13 pkt 1 ustawy z dnia 13.10.1998r. okres obowiązkowego ubezpieczenia emerytalnego, rentowego, chorobowego i wypadkowego pracownika trwa od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania tego stosunku.

W niniejszej sprawie jak wynika z przeprowadzonych ustaleń faktycznych ubezpieczona w dniu 1 października 2007 r. zawarła z (...) S.A. z siedzibą

w L. umowę o pracę, na podstawie której została zatrudniona na czas nieokreślony, począwszy od dnia 1 października 2007 r., w pełnym wymiarze czasu pracy, przy czym początkowo ubezpieczona zatrudniona była na stanowisku

analityka finansowego, następnie na stanowisku koordynatora ds. przepływów finansowych i analiz, zaś od dnia 1 stycznia 2012 r. wykonywała pracę na stanowisku dyrektora ds. analiz.

Co istotniejsze wnioskodawczyni została zgłoszona – od dnia 1 października 2007 r. – do ubezpieczeń społecznych przez pracodawcę - płatnika składek (...) S.A.

z siedzibą w L.. Okoliczność zgłoszenia wnioskodawczyni nie tylko nie była kwestionowana przez organ rentowy w niniejszej sprawie ale i została potwierdzona przez organ rentowy w piśmie z dnia 8 czerwca 2017r. Tym samym nie budzi wątpliwości, że począwszy od dnia 1 października 2017r. ubezpieczona podlegała ubezpieczeniu chorobowemu, jako pracownik, z tytułu zatrudnienia w spółce (...) S.A.

z siedzibą w L..

Jak wynika przy tym z przeprowadzonych ustaleń faktycznych łącząca ubezpieczoną

z pracodawcą a jednocześnie płatnikiem umowa o pracę zawarta na czas nieokreślony nie została rozwiązana, gdyż ani pracodawca, ani ubezpieczona, ani też syndyk nie złożyli oświadczenia, zgodnie z art. 30 § 1 pkt 1, 2 i 3 k.p. zw. z art. 60 k.c., o rozwiązaniu stosunku pracy. Co istotniejsze brak również podstaw do przyjęcia aby łącząca strony umowa o pracę wygasła skoro – wobec treści art. 63 – 66 k.p. – nie zaistniały żadne okoliczności warunkujące uznanie, że spełnione zostały przesłanki uzasadniające przyjęcie, że umowa

o pracę wygasła. Nie świadczy o tym w szczególności fakt, że postanowieniem z dnia

2 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VIII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych ogłosił upadłość pracodawcy ubezpieczonej z możliwością zawarcia układu a następnie w toku postępowania - postanowieniem z dnia

7 lipca 2014 r. - zmienił sposób prowadzenia postępowania upadłościowego (...) S.A. w L. z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego, i to tym bardziej gdy uwzględni się okoliczność, że w/w postępowanie zostało ostatecznie umorzono zaś kolejny wniosek

o ogłoszenie upadłości w/w spółki oddalony, a pracodawca ubezpieczonej nie został wykreślony, do dnia rozpoznania niniejszej sprawy, z rejestru przedsiębiorców, co stanowi fakt powszechnie znany wobec charakteru wpisów w rejestrze przedsiębiorców.

Tym samym brak podstaw do uznania, aby umowa o pracę łącząca ubezpieczoną

z pracodawcą – płatnikiem (...) S.A. w L. uległa rozwiązaniu czy też wygasła. W konsekwencji powyższego – wobec treści art. 13 pkt 1 ustawy

z dnia 13.10.1998r. – uznać należało, że ubezpieczona nadal podlega ubezpieczeniom społecznym, w tym obowiązkowemu ubezpieczeniu chorobowemu, tym bardziej, że nie stanowiło sporu w niniejszej sprawie, że nie została wyrejestrowana z systemu ubezpieczeń społecznych przez płatnika składek – pracodawcę (...) S.A. w L..

W ocenie Sądu sam fakt nie złożenia przez płatnika składek druku ZUS Z-3 czy też niemożność przeprowadzenia kontroli u płatnika nie może stanowić o niepodleganiu przez ubezpieczoną ubezpieczeniom bowiem status ten (podleganie ubezpieczeniom) związany jest jedynie z trwaniem stosunku zatrudnienia pracownika zaś dokument ZUS Z-3 w żaden sposób nie kreuje stosunku pracy a jedynie zawiera określone przepisami prawa oświadczenie wiedzy płatnika. Podobnie nie budzi wątpliwości, iż ubezpieczona nie może ponosić negatywnych konsekwencji nie złożenia w/w dokumentu przez pracodawcę – płatnika, czy też niemożności przeprowadzenia u płatnika kontroli przez organ rentowy.

Tym samym spełnione zostały przesłanki ustanowione w treści art. 6 ust. 1 oraz w art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, do przyznania ubezpieczonej prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 11.04.2016r. do dnia 10.08.2016r. i zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 11.08.2016r. do dnia 09.08.2017r., które to okresy jako okresy zasiłkowe nie były kwestionowane przez organ rentowy.

Wprawdzie przy tym niewątpliwie w niniejszej sprawie nie jest możliwe ustalenie podstawy wymiaru zasiłków w oparciu o art. 36 ustawy z dnia 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (bowiem od dnia 22 stycznia 2015 r. do dnia 10 kwietnia 2016 r. ubezpieczona przebywała na urlopie

wychowawczym) niemniej jednak jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 27 września 2006 r. w sprawie sygn. akt I UK 54/06 ustalenie to (w sytuacji, gdy przed powstaniem niezdolności do pracy pracownik przez cały okres, o którym mowa w art. 36 ust. 1 ustawy zasiłkowej korzystał z urlopu bezpłatnego) winno nastąpić na podstawie art. 37 ust. 1 i 2 powołanej ustawy.

W niniejszej sprawie, w ocenie Sądu, zastosowanie winien znaleźć przepis art. 37 ust. 1 w/w ustawy, zgodnie z którym jeżeli niezdolność do pracy powstała przed upływem pełnego miesiąca kalendarzowego ubezpieczenia chorobowego, podstawę wymiaru zasiłku chorobowego stanowi wynagrodzenie, które ubezpieczony będący pracownikiem osiągnąłby, gdyby pracował pełny miesiąc kalendarzowy.

Jak wynika z przeprowadzonych ustaleń faktycznych miesięczne wynagrodzenie ubezpieczonej wynosiło w ostatnim okresie 9.000zł brutto, co daje po odliczeniu stawki - 13,71% kwotę 7.766,10zł; art. 37 ust. 1 w zw. z art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 25.06.1999r.

o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa.

Mając powyższe na względzie Sąd orzekł jak w punkcie I wyroku i na podstawie

art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję organu rentowego i przyznał ubezpieczonej prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 11.04.2016r. do dnia 10.08.2016r. oraz prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 11.08.2016r. do dnia 09.08.2017r. liczonego od podstawy wymiaru w kwocie 7.766,10zł.

W pozostałym zakresie Sąd, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., odwołanie oddalił; (ubezpieczona domagała się ustalenia podstawy wymiaru w kwocie 7.766,11zł) – o czym Sąd orzekł w punkcie II wyroku.

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego zawarte w punkcie III wyroku Sąd oparł na treści art. 98 § 1 k.p.c. uwzględniając dalej fakt, iż na koszty poniesione przez ubezpieczoną złożyło się wynagrodzenie jej pełnomocnika w stawce 180zł, co w ocenie Sądu odpowiadało uzasadnionemu nakładowi pracy pełnomocnika wnioskodawczynie.

Rozstrzygnięcie o kosztach sądowych zawarte w punkcie IV wyroku Sąd oparł na treści art. 108 k.p.c. i art. 102 k.p.c. oraz art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594).