

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lutego 2018 r.

**Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:**

**Przewodniczący: SSR Martyna Daniłowicz**

**Protokolant: Małgorzata Weres**

**po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 lutego 2018 r. we W.**

**z odwołania W. B.**

**od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.**

**z dnia 09 czerwca 2016r nr (...) -SER-1-O.-07- (...) dot. wypadku z dnia 12 października 2014r.**

**i z dnia 09 czerwca 2016r nr (...) -SER-1-O.-07- (...) dot. wypadku z dnia 14 maja 2015r.**

**w sprawie z odwołania W. B.**

**przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.**

**o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy**

**I. zmienia decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 09 czerwca 2016r nr (...) -SER-1-O.-07- (...) dot. wypadku z dnia 14 maja 2015r. w ten sposób, że przyznaje wnioskodawcy prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 14 maja 2015r. za 5% uszczerbku na zdrowiu tj. w wysokości 3.900,00 zł;**

**II. dalej idące odwołanie oddala.**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 9 czerwca 2016 r. o znaku (...) -SER-1-O.-07- (...) Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. przyznał W. B. jednorazowe odszkodowanie z tytułu uszczerbku na zdrowiu, będącego następstwem wypadku przy pracy, jakiemu uległ w dniu **12 października 2014 r.** w kwocie 3900 zł, tj. 780 zł za każdy procent z 5% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

W ocenie Komisji Lekarskiej ZUS ustaliła, że obrażenia jakich doznał wnioskodawca podczas wypadku przejawiają się 5% długotrwałym uszczerbkiem na zdrowiu ( poz. 104 – 5% - stłuczenie głowy, barku, nadgarstka, stopy, bez złamań).

Podstawą orzekania w przedmiocie jednorazowego odszkodowania są ustalenia Lekarza Orzecznika ZUS i Komisji Lekarskiej ZUS jako instancji odwoławczej.

Ubezpieczony W. B. wniósł odwołanie od powyższej decyzji.

W uzasadnieniu podał, że nie zgadza się z 5% uszczerbkiem na zdrowiu, powinien dostać co najmniej 25% uszczerbku ponieważ dalej choruje i kontynuuje rehabilitację.

Decyzją z dnia 9 czerwca 2016 r. o znaku (...) -SER-1-O.-07- (...) Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. nie przyznał W. B. jednorazowego odszkodowania z tytułu uszczerbku na zdrowiu, będącego następstwem wypadku przy pracy, jakiemu uległ w dniu **14 maja 2015 r.** Orzeczeniem z dnia 7 czerwca 2016 r. Komisja Lekarska ZUS ustaliła, że obrażenia jakich doznał wnioskodawca podczas wypadku nie skutkują naruszeniem sprawności organizmu uzasadniającej przyznanie jednorazowego odszkodowania za uszczerbek na zdrowiu.

Ubezpieczony W. B. wniósł odwołanie od powyższej decyzji.

W uzasadnieniu wskazał, że organ rentowy, oceniając uszczerbek na zdrowiu, doznany w drugim wypadku, nie uwzględnił, że wnioskodawca doznał złamania prawej ręki, rany ciętej prawej ręki, stłuczenia prawego barku, rany ciętej głowy oraz urazu stawu skokowego oraz że urazy te skutkują koniecznością dalszego leczenia i rehabilitacji.

Zarządzeniem z dnia 10 sierpnia 2016 r. powyższe sprawy połączono do wspólnego rozpoznania na podstawie art. 219 k.p.c. (zarządzenie k. 6 a.s.)

Zakład Ubezpieczeń Społecznych w odpowiedzi na odwołania wniósł o ich oddalenie, wskazując, że odnośnie wypadku z dnia **12 października 2014 r.** to w ocenie Komisji Lekarskiej ZUS skutki na zdrowiu wnioskodawcy przejawiają się 5% długotrwałym uszczerbkiem na zdrowiu, natomiast odnośnie wypadku z dnia **14 maja 2015 r.** Komisja Lekarska ZUS ustaliła, że obrażenia jakich doznał wnioskodawca nie skutkują naruszeniem sprawności organizmu uzasadniającej przyznanie jednorazowego odszkodowania. Natomiast zgodnie z przepisami ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 199 poz. 1673) oraz § 8 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustaleniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania, są ustalenia Lekarza Orzecznika O/ZUS i Komisji Lekarskiej ZUS, jako instancji odwoławczej. Jej opinia stanowi wyłączną podstawę ustalenia uszczerbku na zdrowiu, braną pod uwagę przy wydawaniu decyzji.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W. B., urodzony (...), od 1 kwietnia 2014 r. był zatrudniony jako strażnik ochrony w (...) Sp. z o.o. Do jego obowiązków należało dozоровanie obiektu placu budowy basenu w K. prowadzonej przez (...) S.A., polegające na wykonywaniu obchodów placu budowy oraz wpuszczanie i wypuszczanie pojazdów z placu budowy.

W ostatnim czasie kilkakrotnie doznawał obrażeń ciała w wyniku wypadków:

- 4 kwietnia 2006 r. na skutek wypadku przy pracy doznał urazu ręki prawej ze złamaniem paliczków paznokciowych palców IV i V i pourazowym zapaleniem ścięgna zginacza palca III. Orzeczono wówczas trwały uszczerbek na zdrowiu 6%.

- 28 października 2011 r. na skutek wypadku przy pracy doznał stłuczenia głowy, rany ciętej prawej ręki, stłuczenia barku prawego, skręcenia stawu skokowego prawego. Orzeczono wówczas długotrwały uszczerbek na zdrowiu 5% z powodu podmiotowego zespołu bólowego i nieco ograniczonej ruchomości barku prawego.

- we wrześniu 2012 r. – w czasie zamykania bramy doznał urazu ręki lewej ze złamaniem palca IV i V.

Podczas służby 12 października 2014 r. potknął się i przy upadku doznał urazu głowy, barku prawego, nadgarstka prawego i prawej stopy. Był hospitalizowany od 13 października 2014 r. do 15 października 2014 r. w Szpitalu (...) w M.. Nie stwierdzono uszkodzeń kostnych. Zalecono N.. Wnioskodawca był leczony zachowawczo.

Podczas pracy w dniu 14 maja 2015 r. w trakcie zamykania bramy wjazdowej uderzył żelazną zasuwą w prawą rękę. Doznał urazu barku prawego oraz urazu palca V dłoni prawej. Stwierdzono złamanie paliczka dalszego palca V ręki

prawej. Był hospitalizowany w dniu 15 maja 2015 r. w (...) Centrum Medycznym. Zastosowano szycie rany, szynę usztywniającą na palec V i chustę trójkątną.

(dowód: karty informacyjne leczenia szpitalnego w aktach ZUS)

- protokół nr (...) ustalenia okoliczności przyczyn i wypadku przy pracy w aktach ZUS)

W dniu 16 października 2015 r. W. B. złożył wnioski o przyznanie jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy w dniu 12 października 2014 r. oraz 14 maja 2015 r.

(dowód: wnioski W. B. z dnia 16 października 2015 r. w aktach ZUS)

Lekarz Orzecznik ZUS, w opinii z dnia 18.05.2016 r., stwierdził, iż u wnioskodawcy rozpoznano stłuczenie głowy, barku prawego, stawu nadgarstkowego prawego i stopy prawej. Ustalił 5% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia **12.10.2014 r.** uzasadniając go pourazowym ograniczeniem ruchów w stawie barkowym.

(dowód: opinia LO z 18 maja 2016 r. w aktach ZUS)

Lekarz Orzecznik ZUS, w opinii z dnia 18.05.2016 r., rozpoznał u wnioskodawcy stłuczenie stawu barku prawego, ranę ciętą na wysokości śródreżca (V kości) prawego, złamanie paliczka dalszego palca V ręki prawej. Stwierdził, że rana śródreżca wygoiła się przez rychłozrost (per primam), ruchy palca V w stawach m-paliczkowych i śródreżno palcowym w pełnym zakresie, bez upośledzenia zdolności chwytnej ręki. Zakres ruchów w stawie barkowym nie uległ zmianie w porównaniu z badaniem Lekarza Orzecznika z 27 kwietnia 2015 r.

Ustalił 0% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia **14.05.2015 r.** uzasadniając, iż nie ma następstw przebytego urazu w dniu 14.05.2015 r. w porównaniu z badaniem po urazie 12.10.2014 r.

(dowód: opinia LO z 18 maja 2016 r. w aktach ZUS)

W piśmie z dnia 18.05.2016r. odwołujący złożył sprzeciw od orzeczenia Lekarza Orzecznika nie zgadzając się z wysokością uszczerbku przyznanego z tytułu zdarzenia z dnia 12.10.2014 r. oraz tym, iż nie przyznano mu uszczerbku z tytułu zdarzenia z dnia 14.05.2015 r. W. B. zarzucił, że przy ocenie uszczerbku nie wzięto pod uwagę złamania palców, rany ciętej głowy oraz zwichnięcia stawu skokowego i urazu kręgosłupa.

(dowód: sprzeciw wnioskodawcy w aktach ZUS)

Komisja Lekarska ZUS po przeprowadzeniu badania własnego i analizie dokumentacji medycznej, orzecniczej i powypadkowej nie stwierdziła podstaw do zmiany ustaleń zawartych w orzeczeniach LO odnośnie skutków zdarzenia z dnia **12.10.2014 r.** Stwierdziła, że stłuczenie głowy, nadgarstka prawego i stopy prawej jest bez następstw anatomicznych, czynnościowych. Zespół bólowy stawu barkowego prawego podmiotowy z małego stopnia ograniczeniem jego ruchomości. W ocenie lekarzy leczących bez podstaw do przeprowadzenia badań obrazowych stawu – w toku leczenia nie wykonywano żadnych badań obrazowych stawu.

(dowód: opinia Komisji Lekarskiej ZUS z 7.06.2016 r. w aktach ZUS)

Komisja Lekarska ZUS rozpatrując sprzeciw od orzeczenia LO dotyczącego zdarzenia z **14.05.2015 r.** nie znalazła podstaw do zmiany ustaleń zawartych w jego orzeczeniu ponieważ powierzchowna drobna rana ręki prawej w rzucie V kości śródreżca jest prawidłowo wygojona. Złamanie paliczka dalszego palca V ręki prawej jest wygojone bez następstw czynnościowych. Stłuczenie barku prawego z objawami podmiotowymi, bez pogorszenia funkcji stawu w ocenie przedmiotowej w stosunku do oceny zawartej w badaniach orzecniczych przeprowadzonych po urazie w dniu 12.10.2014 r. bez podstaw do diagnostyki obrazowej w ocenie lekarzy leczących.

(dowód: opinia Komisji Lekarskiej ZUS z 7.06.2016 r. w aktach ZUS)

Decyzją z dnia 9 czerwca 2016r. znak: 470000/72/2015-SER1-O.- (...) ZUS przyznał odwołującemu W. B. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy jakiemu uległ w dniu **12.10.2014r.**, przyjmując iż uszczerbek na zdrowiu wynosi 5%.

(dowód: decyzja z dnia 9 czerwca 2016 r. w aktach ZUS)

Decyzją z dnia 9 czerwca 2016r. znak: 470000/72/2015-SER1-O.- (...) ZUS odmówił odwołującemu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, jakiemu uległ w dniu **14 maja 2015r.**, uzasadniając, iż Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 7 czerwca 2016 r. ustaliła 0% uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia 14 maja 2015 r.

(dowód: decyzja z dnia 9 czerwca 2016 r. w aktach ZUS)

Następstwem wypadku z dnia 12.10.2014 r. był stan po stłuczeniu głowy, barku prawego, nadgarstka prawego i stopy prawej.

Spośród obrażeń ciała doznanych w dniu 12.10.2014 r. uszczerbek na zdrowiu (obniżenie sprawności) pozostawiło stłuczenie barku prawego. U wnioskodawcy utrzymuje się niewielkie ograniczenie bólowe ruchomości prawego barku.

Długotrwały uszczerbek na zdrowiu związany z wypadkiem w dniu 12.10.2014 r. wynosi 5%, oceniany wg pozycji 104 załącznika do rozp. MP i PS z dnia 18.12.2002 r. (Dz. U. 234, poz. 1974)

(dowód: - opinia biegłego chirurga dr n. med. D. R. k – 19-20 a.s.

- opinia biegłego ortopedy dr n. med. J. S. k 50 a.s.)

Następstwem wypadku z dnia 14 maja 2015 r. był świeży uraz barku prawego, rana cięta okolicy V kości śródrezcza prawego, złamanie paliczka dalszego palca v ręki prawej. Wnioskodawca w dniu 14 maja doznał również urazu barku prawego. Porównując opis badania barku Lekarza Orzecznika ZUS z dnia 27 kwietnia 2015 r. : odwodzenie do 115 st. (norma 130 st.), zgięcie do 140 st. (norma 170 st.), wyprost do 30 st. (norma 40 st.) i KL ZUS z dnia 7 czerwca 2016 r.: odwodzenie 110 st., zgięcie 150 st., wyprost 40 st., rot. zewn. 60 st.,(norma 60 st.), wewn. 90 st. (norma 90 st.) oraz badanie sądowe w dniu 11 maja 2017 r. – odwodzenie 70 st., zgięcie do przodu 80 st., do tyłu (wyprost) do 15 st., ruchy rotacyjne w normie, należy stwierdzić, iż nastąpiła progresja ograniczenia barku po dniu 27 kwietnia 2015 r. Uzasadnia to uznanie długotrwałego uszczerbku w związku z wypadkiem przy pracy dnia 14 maja (...) w wysokości 5%. Progresję ograniczenia ruchomości barku należy powiązać z ostatnim urazem 14 maja 2015 r. Po tym urazie nastąpiło pogorszenie sprawności barku (ograniczenie jego ruchomości).

(dowód: opinie biegłego ortopedy dr n. med. J. S. k – 50, 74, 82 a.s.)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie wnioskodawcy W. B. zasługuje na uwzględnienie w części.

Na wstępie wskazać należy, że zgodnie z treścią przepisu art. 11 ust. 1-4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U. z 2002r. Nr 199 poz.1673) – ubezpieczonemu, który skutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. Zaś oceny stopnia

uszczerbku na zdrowiu oraz jego związku z wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową dokonuje się po zakończeniu leczenia i rehabilitacji.

Wysokości stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu ustala się według załącznika do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania.

W rozpoznawanej sprawie bezspornym było, że zdarzenia mające miejsce w dniu 12 października 2014 r i 14 maja 2015 r. stanowiły wypadek przy pracy według definicji wskazanej w art. 3 ust. 1 cytowanej ustawy. Spornym pozostawało natomiast w jakim zakresie wypadki te spowodowały uszczerbek na zdrowiu wnioskodawcy.

Stwierdzenie okoliczności istotnych dla rozpoznania sprawy w zakresie ustalenia uszczerbku na zdrowiu wymagało wiadomości specjalnych i musiało znaleźć oparcie w dowodzie z opinii biegłego sądowego. Pełne wyjaśnienie spornych okoliczności wymagało bowiem wiadomości specjalnych, jakimi Sąd nie dysponował.

W wydanej w sprawie opinii biegły sądowy z zakresu chirurgii ogólnej stwierdził że długotrwały uszczerbek na zdrowiu wnioskodawcy w związku z wypadkiem z dnia 12 października 2014 r. wynosi 5%, natomiast uszczerbek na zdrowiu z uwagi na następstwa zdarzenia z dnia 14 maja 2015 r. wynosi 0%.

W pierwotnej opinii, z dnia 17 maja 2017 r. biegły sądowy ortopeda również stwierdził, iż długotrwały uszczerbek na zdrowiu wnioskodawcy w związku z wypadkiem z dnia 12 października 2014 r. wynosi 5%, natomiast uszczerbek na zdrowiu z uwagi na następstwa zdarzenia z dnia 14 maja 2015 r. wynosi 0%. Biegły podkreślił, iż wypadek z 14 maja 2015 r. dotyczył urazu prawej ręki (uderzenie żelazną zasuwką ramy), nie rozpoznano natomiast świeżego urazu barku prawego a zatem wypadek ten nie spowodował uszkodzenia barku ani pogorszenia jego sprawności.

W zarzutach do powyższej opinii wnioskodawca wywodził, iż na skutek wypadku z 14 maja 2015 r. doznał ponownego stłuczenia barku prawego (k. 58 a.s.).

Mając na uwadze powyższe zastrzeżenia wnioskodawcy biegły stwierdził, iż należy skorygować jego pierwotną opinię w części dotyczącej urazu barku prawego albowiem należy uznać, iż wnioskodawca doznał w dniu 14 maja 2015 r. również urazu barku prawego.

Po otrzymaniu pełnej dokumentacji orzeczniczej ZUS, oceniającej uszczerbek na zdrowiu po wypadkach z dnia 28 października 2011 r., 12 października 2014 r. i 14 maja 2015 r., biegły ortopeda w opinii z dnia 16 stycznia 2018 r. stwierdził, iż porównując opis badania barku Lekarza Orzecznika ZUS z dnia 27 kwietnia 2015 r. : odwodzenie do 115 st., zgięcie do 140 st., wyprost do 30 st. i KL ZUS z dnia 7 czerwca 2016 r.: odwodzenie 110 st., zgięcie 150 st., oraz badanie sądowe w dniu 11 maja 2017 r. – odwodzenie 70 st., zgięcie do przodu 80 st., do tyłu (wyprost) do 15 st., ruchy rotacyjne w normie, należy stwierdzić, iż nastąpiła progresja ograniczenia barku po dniu 27 kwietnia 2015 r., co uzasadnia uznanie długotrwałego uszczerbku w związku z wypadkiem przy pracy dnia 14 maja (...). w wysokości 5%. Progresję ograniczenia ruchomości barku należy powiązać z ostatnim urazem 14 maja 2015 r. Po tym urazie nastąpiło pogorszenie sprawności barku (ograniczenie jego ruchomości).

Całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego przemawia za uznaniem opinii jak rzeczowych, spójnych i wyprowadzających logiczne wnioski końcowe. Sąd nie dopatrywał się jakichkolwiek przyczyn, dla których opinie biegłego ortopedy miałyby utracić walor wiarygodnego dowodu w sprawie i nie znajdując podstaw do ich zakwestionowania dał im wiarę w całej rozciągłości uznając, że są wyczerpujące i w sposób rzeczowo i przekonująco uzasadnione.

Opinia biegłych zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, ma na celu ułatwienie sądowi należytej oceny zebranego materiału wtedy, gdy potrzebne są wiadomości specjalne. Podlega jak inne dowody ocenie według art. 233 § 1 k.p.c., lecz odróżniają ją szczególne kryteria oceny, które stanowią zgodność z zasadami logiki i wiedzy powszechnej,

poziom wiedzy biegłego, podstawy teoretyczne opinii, sposób motywowania oraz stopień stanowczości wyrażonych w niej wniosków. Przedmiotem opinii nie jest więc przedstawienie faktów lecz ich ocena na podstawie wiadomości specjalnych.

Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania bezstronności biegłego, jak i jego rzetelności przy wydaniu opinii. Powód ostatecznie nie wniósł zastrzeżeń do opinii biegłego, zgadzając się z ustaleniami i wnioskami końcowej opinii z dnia 16 stycznia 2018 r. Zauważyć należy również, że w określonym terminie nie wpłynęły zastrzeżenia organu rentowego.

Jak wynika z uchwały Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2009 r. (I UZP 2/09) - wysokość jednorazowego odszkodowania ustala się według stawek za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu obowiązujących w dniu wydania tej decyzji ( tj decyzji , od której wniesiono odwołanie do Sądu).

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonego postępowania, jak również wysokość kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadków przy pracy lub choroby zawodowej, o których mowa w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału we W. z dnia 9 czerwca 2016 roku znak: 470000/72/2015 –SER-1-O.-07- (...) w ten sposób, że wnioskodawcy W. B. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, jakiemu uległ w dniu 14 maja 2015 roku w kwocie odpowiadającej 5% uszczerbku na zdrowiu, o czym orzeczono jak w punkcie I sentencji wyroku.

W pozostałym zakresie oddalono odwołanie wnioskodawcy albowiem przeprowadzone postępowanie nie wykazało aby odwołujący doznał wyższego uszczerbku na zdrowiu, związanego z wypadkiem z dnia 12 października 2014 r., niż zostało to orzeczone przez Komisję Lekarską ZUS. Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w punkcie II wyroku.