

Sygn. akt IV P 853/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 grudnia 2022 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Chlipała-Kozioł

Protokolant: Dominika Gorząd

po rozpoznaniu w dniu 17 listopada 2022 r. we Wrocławiu

połączonych spraw z powództwa: **E. F.**

przeciwko: **(...) we W.**

o sprostowanie świadectwa pracy

oraz o sprostowanie świadectwa pracy i wydanie świadectwa pracy

I nakazuje stronie pozwanej (...) we W. sprostowanie świadectwa pracy wydanego powódce E. F. w dniu 30.09.2020 r. i sprostowanego w dniu 21.12.2020 r. przez wskazanie w punkcie 3 świadectwa, że powódka pełniła funkcję Zastępcy Dyrektora (...) od 1.02.2017 r. do 13.06.2020 r., na podstawie powołania;

II w pozostałym zakresie oddala powództwo o sprostowanie świadectwa pracy z dnia 30.09.2020 r. wydanego powódce E. F. przez pozwaną (...) we W. oraz powództwo o sprostowanie świadectwa pracy z dnia 21.12.2020 r. wydanego powódce E. F. przez pozwaną (...) we W.;

III nakazuje stronie pozwanej (...) we W. wydanie powódce E. F. świadectwa pracy za czas zatrudnienia powódki na stanowisku Zastępcy Dyrektora (...) we W. w okresie od dnia 1 lutego 2017 r. do dnia 13 czerwca 2020 r., w wymiarze pełnego etatu, wskazującego, że:

- stosunek pracy między stronami został rozwiązany na podstawie art. 70 par 1 i 2 k.p. (pkt 4a)

- powódka uzyskała odszkodowanie w związku z niezgodnym z prawem odwołaniem ze stanowiska Zastępcy Dyrektora (...) – wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 12 sierpnia 2021 r., sygn. akt IV P 285/21 i wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 10 marca 2022 r., sygn. akt VIII Pa 140/21 (pkt 8),

IV w pozostałym zakresie oddala powództwo o wydanie świadectwa pracy;

V odstępuje od częściowego obciążania powódki kosztami postępowania w obu połączonych sprawach;

VI nieuiszczonymi kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt IV P 853/20

(połączona ze sprawą o sygn. akt IV P 1073/21)

UZASADNIENIE

Powódka E. F. pozwem z dnia 26 listopada 2020r. (data stempla pocztowego k. 78a), skierowanym przeciwko stronie pozwanej – (...) we W. - domagała się sprostowania wydanego jej w dniu **30 września 2020r.** świadectwa pracy przez:

- wystawienie świadectwa pracy zgodnie z obowiązującym wzorem;
- uzupełnienie świadectwa pracy o brakujący punkt 2 wg wzoru i wypełnienie: nie dotyczy;
- uzupełnienie punktu 3 wg wzoru o wszystkie dodatkowo pełnione w okresie zatrudnienia w (...) funkcje: pełnomocnika Dyrektora (...) (pełnomocnictwo nr (...) i (...) z dnia 6 września 2016r.), sprawowanie powierzonego nadzoru nad bieżącym realizowaniem zadań działu promocji i obsługi widzów (od 20 października 2016r. do 9 czerwca 2020r.);
- zmianę pkt 6 ppkt 1 wg wzoru z 9 dni (72 godz.) nie wykorzystwała na 9 dni (72 godz.) nie korzystała;
- zmianę zapisu w punkcie 6 ppkt 2 wg wzoru poprzez wskazanie prawidłowej podstawy prawnej udzielonego urlopu bezpłatnego na czas pełnienia funkcji z powołania art. 174 §1 k.p. z art. 68 § k.p. (uchwała nr (...) Zarządu Województwa (...) z dnia 1 lutego 2017r. w sprawie powołania zastępcy dyrektora (...));
- zmianę brzmienia treści zapisu w pkt 6 ppkt 4 wg wzoru z nie wykorzystwała na nie korzystała;
- zmianę brzmienia treści zapisu w pkt 6 ppkt 5 wg wzoru z nie wykorzystwała na nie korzystała;
- zmianę brzmienia treści zapisu w pkt 6 ppkt 7 wg wzoru z nie wykorzystwała na nie korzystała;
- zmianę brzmienia treści zapisu w pkt 6 ppkt 9 wg wzoru z brak na nie dotyczy;
- zmianę brzmienia treści zapisu w pkt 6 ppkt 10 wg wzoru z nie odbyła na nie dotyczy;
- zmianę zapisy w pkt 7 wg wzoru na wynagrodzenie wolne od zajęć;
- wpisanie w pkt 8 wg wzoru treści, o które powódka wносиła w piśmie z dnia 5 lipca 2020r.:
- pełnienie funkcji Pełnomocnika Dyrektora (...) (pełnomocnictwo nr (...) i (...) z dnia 6 września 2016r.);
- sprawowanie powierzonego nadzoru nad bieżącym realizowaniem zadań działu promocji i obsługi widzów (od 20 października 2016r do 9 czerwca 2020r.);
- pełnienie funkcji członka Rady Artystyczno-Programowej (...) kadencji obejmującej cztery sezony artystyczne (...);
- pełnienie funkcji zastępcy dyrektora (...) na podstawie powołania (Uchwała nr (...) Zarządu Województwa (...) z dnia 1 lutego 2017r. w sprawie powołania zastępcy dyrektora (...));
- nagroda pieniężna w uznaniu dokonań i osiągnięć zawodowych (grudzień 2016r.).
- udzielenie informacji określonej w art. 94⁶ k.p., która dotyczy:
- okresu przechowywania dokumentacji pracowniczej związanej ze stosunkiem pracy powódki, który ustał z dniem 13 czerwca 2020r.;

- możliwości odbioru dokumentacji pracowniczej, o której mowa wyżej do końca miesiąca kalendarzowego następującego po upływie wskazanego okresu jej przechowywania;

- zniszczenia dokumentacji pracowniczej w przypadku jej nieodebrania w wyznaczonym terminie

a także zasądzenia od pozwanej na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powódka wyjaśniła, iż od 1 września 2016r. była kierownikiem sekcji marketingu u strony pozwanej. Dodatkowo od 1 lutego 2017r. pełniła funkcję zastępcy dyrektora pozostając na bezpłatnym urlopie w tym czasie na stanowisku kierownika sekcji marketingu. Ponadto powódka wykonywała zadania wynikające z udzielonych jej pełnomocnictw oraz dodatkowych czynności. W dniu 26 października 2020r. powódka otrzymała świadectwo pracy, które w jej ocenie po pierwsze zostało wydane na nieaktualnym wzorze a ponadto zawiera inne istotne braki. Strona pozwana nie uwzględniła wniosku powódki o sprostowanie świadectwa pracy pozostawiając jej pismo bez odpowiedzi (k. 3-7, 81-83).

W odpowiedzi na pozew **strona pozwana (...) we W.** wniosła o oddalenie powództwa w całości, a także zasądzenie od powódki zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje stanowisko pozwana wskazała, że w dniu 30 września 2020r. wystawiła ona powódce świadectwo pracy. Powódka wniosła o jego sprostowanie, jednocześnie wytaczając niniejsze powództwo. W dniu 21 grudnia 2020r. pozwana wydała powódce sprostowane świadectwo pracy, częściowo uwzględniając wnioski powódki. Powódka złożyła ponowny wniosek o sprostowanie tego świadectwa oraz pozew o jego sprostowanie. Sprawa ta toczy się aktualnie pod sygn. akt IV P 1073/21. W związku z powyższym niniejsze postępowanie w ocenie pozwanej stało się bezprzedmiotowe. Sprostowanie dokumentu przez pracodawcę oznacza bowiem, że zostaje wyeliminowany z obrotu dokument wydany wcześniej.

Strona pozwana zarzuciła, że powództwo jest bezzasadne. Obowiązkowe elementy świadectwa pracy określa rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 grudnia 2016r. w sprawie świadectwa pracy. pracodawca nie musi zamieszczać w świadectwie innych informacji. Sprostowanie mogą podlegać jedynie informacje nieprawdziwe lub niepełne. Roszczenie powódki dotyczące formy językowej są bezzasadne. Odnosząc się do kwestii urlopu bezpłatnego pracodawca podniósł, że nie miał obowiązku wskazać w świadectwie pracy w jakim celu powódka zawnioskowała o ten urlop i wskazywać jego podstawy prawnej.

Dalej strona pozwana odnosząc się do uzupełnienia świadectwa o pełnione przez nią funkcje wskazała:

- pełnienie funkcji pełnomocnika dyrektora - pozwanej zostało udzielone pełnomocnictwo do wykonywania określonego zakresu czynności co nie łączyło się zmianą stanowiska pracy ani pełnioną funkcją. Takich informacji nie zamieszcza się w świadectwie pracy;

- sprawowanie nadzoru nad ciężącym realizowaniem zadań działu promocji i obsługi widzów – odnosi się do zakresu obowiązku, nie stanowiska pracy powódki;

- pełnienie funkcji członka Rady Artystyczno-Programowej – nie stanowi zmiany stanowiska, jest funkcją honorową;

- pełnienie funkcji zastępcy dyrektora na podstawie powołania – nie dotyczy stosunku pracy łączącego powódkę z pozwaną, stosunek pracy łączył ją z Zarządem Województwa (...);

- nagroda pieniężna – zakład pracy nie jest zobowiązany wymieniać w świadectwie pracy uzyskanych nagród i wyróżnień, jeśli nie były związane z jego zatrudnieniem w zakładzie pracy (k. 143-144).

Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt IV P 853/20.

Powódka E. F. pozwem z dnia 22 lutego 2021r. (data stempla pocztowego k. 224), skierowanym przeciwko stronie pozwanej – (...) we W. domagała się sprostowania wydanego jej w dniu **21 grudnia 2020r.** świadectwa pracy poprzez:

- zmianę pkt 2 z nie wykonywała na nie dotyczy;
 - uzupełnienie punktu 3 o wszystkie dodatkowo pełnione w okresie zatrudnienia w (...) funkcje o ile ta treść nie znajdzie się w pkt 8, jeśli tak będzie aktualny zapis może pozostać bez mian – ta zmiana podyktowana jest zakresem czynności wynikającym z: pełnienia funkcji pełnomocnika Dyrektora (...) (pełnomocnictwo nr (...) i (...) z dnia 6 września 2016r.), sprawowanie powierzonego nadzoru nad bieżącym realizowaniem zadań działu promocji i obsługi widzów (od 20 października 2016r. do 9 czerwca 2020r.);
 - zmianę zapisu w punkcie 6 ppkt 2 poprzez wskazanie prawidłowej podstawy prawnej udzielonego urlopu bezpłatnego na czas pełnienia funkcji z powołania art. 174 §1 k.p. w zw. z art. 68 § k.p. (uchwała nr (...) Zarządu Województwa (...) z dnia 1 lutego 2017r. w sprawie powołania zastępcy dyrektora (...));
 - zmianę brzmienia treści zapisu w pkt 6 ppkt 4 wg wzoru z nie wykorzystwała na nie korzystała;
 - zmianę brzmienia treści zapisu w pkt 6 ppkt 5 wg wzoru z nie wykorzystwała na nie korzystała;
 - zmianę brzmienia treści zapisu w pkt 6 ppkt 7 wg wzoru z nie wykorzystwała na nie korzystała;
 - zmianę brzmienia treści zapisu w pkt 6 ppkt 9 wg wzoru z brak na nie dotyczy;
 - zmianę brzmienia treści zapisu w pkt 6 ppkt 10 wg wzoru z nie odbyła na nie dotyczy;
 - zmianę zapisy w pkt 7 wg wzoru na wynagrodzenie wolne od zajęć;
 - wpisanie w pkt 8 wg wzoru treści, o które powódka wносиła w piśmie z dnia 5 lipca 2020r.:
 - pełnienie funkcji Pełnomocnika Dyrektora (...) (pełnomocnictwo nr (...) i (...) z dnia 6 września 2016r.);
 - sprawowanie powierzonego nadzoru nad bieżącym realizowaniem zadań działu promocji i obsługi widzów (od 20 października 2016r do 9 czerwca 2020r.);
 - pełnienie funkcji członka Rady Artystyczno-Programowej (...) kadencji obejmującej cztery sezony artystyczne (...);
 - pełnienie funkcji zastępcy dyrektora (...) na podstawie powołania (Uchwała nr (...) Zarządu Województwa (...) z dnia 1 lutego 2017r. w sprawie powołania zastępcy dyrektora (...));
 - nagroda pieniężna w uznaniu dokonań i osiągnięć zawodowych (grudzień 2016r.).
 - udzielenie informacji określonej w art. 94⁶ k.p., która dotyczy:
 - okresu przechowywania dokumentacji pracowniczej związanej ze stosunkiem pracy powódki, który ustął z dniem 13 czerwca 2020r.;
 - możliwości odbioru dokumentacji pracowniczej, o której mowa wyżej do końca miesiąca kalendarzowego następującego po upływie wskazanego okresu jej przechowywania;
 - zniszczenia dokumentacji pracowniczej w przypadku jej nieodebrania w wyznaczonym terminie
- a także zasądzenia od pozwanej na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych.

Powódka wniosła o połączenie niniejszej sprawy ze sprawą o sygn. akt IV P 853/20.

W uzasadnieniu powódka podała, iż od 1 września 2016r. była kierownikiem sekcji marketingu u strony pozwanej. Dodatkowo od 1 lutego 2017r. pełniła funkcję zastępcy dyrektora pozostając na bezpłatnym urlopie w tym czasie na stanowisku kierownika sekcji marketingu. Ponadto powódka wykonywała zadania wynikające z udzielonych jej pełnomocnictw oraz dodatkowych czynności. W dniu 21 grudnia 2020r. pracodawca wydał jej nowe świadectwo pracy, które otrzymała ona w dniu 13 stycznia 2021r. W dokumencie tym nie uwzględniono wszystkich zgłoszonych przez powódkę uwag (k. 212-215).

W odpowiedzi na pozew **strona pozwana (...) we W.** wniosła o odrzucenie pozwu i umorzenie postępowania w całości, ewentualnie o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powódki na rzecz strony pozwanej zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje stanowisko strona pozwana wskazała, że w dniu 30 września 2020r. wystawiła ona powódce świadectwo pracy. Powódka wniosła o jego sprostowanie, jednocześnie wytaczając niniejsze powództwo. W dniu 21 grudnia 2020r. pozwana wydała powódce sprostowane świadectwo pracy częściowo uwzględniając wnioski powódki. Powódka złożyła ponowny wniosek o sprostowanie tego świadectwa oraz pozew o jego sprostowanie. Pomiędzy stronami toczy się zawisłe wcześniej postępowanie w sprawie wydania świadectwa pracy. W niniejszej sprawie doszło do tożsamości zarówno stron, jak i przedmiotu sporu, w związku z czym pozew winien ulec odrzuceniu.

Strona pozwana zarzuciła dalej, że powództwo jest bezzasadne. Obowiązkowe elementy świadectwa pracy określa rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 grudnia 2016r. w sprawie świadectwa pracy. Pracodawca nie musi zamieszczać w świadectwie innych informacji. Sprostowanie mogą podlegać jedynie informacje nieprawdziwe lub niepełne. Roszczenie powódki dotyczące formy językowej są bezzasadne. Odnosząc się do kwestii urlopu bezpłatnego pracodawca podniósł, że nie miał obowiązku wskazać w świadectwie pracy w jakim celu powódka zawniosowała o ten urlop i wskazywać jego podstawy prawnej.

Dalej strona pozwana odnosząc się do uzupełnienia świadectwa o pełnione przez nią funkcje wskazała:

- pełnienie funkcji pełnomocnika dyrektora- pozwanej zostało udzielone pełnomocnictwo do wykonywania określonego zakresu czynności co nie łączyło się zmianą stanowiska pracy ani pełnioną funkcją. Takich informacji nie zamieszcza się w świadectwie pracy;
- sprawowanie nadzoru nad bieżącym realizowaniem zadań działu promocji i obsługi widzów – odnosi się do zakresu obowiązku, nie stanowiska pracy powódki;
- pełnienie funkcji członka Rady Artystyczno-Programowej – nie stanowi zmiany stanowiska, jest funkcją honorową;
- pełnienie funkcji zastępcy dyrektora na podstawie powołania – nie dotyczy stosunku pracy łączącego powódkę z pozwaną, stosunek pracy łączył ją z Zarządem Województwa (...);
- nagroda pieniężna – zakład pracy nie jest zobowiązany wymieniać w świadectwie pracy uzyskane nagrody i wyróżnienia, jeśli nie były związane z jego zatrudnieniem w zakładzie pracy (k. 246-247).

Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt IV P 1073/21.

Pismem procesowym z dnia 26 sierpnia 2021r. powódka wniosła o połączenie do wspólnego rozpoznania sprawy IV P 853/20 ze sprawą IV P 1073/21 (k. 160-163).

Postanowieniem z dnia 19 listopada 2021r. Sąd oddalił wniosek o odrzucenie pozwu (punkt I) oraz oddalił wniosek o połączenie sprawy ze sprawą IV P 853/20 (punkt II) (k. 278).

Postanowieniem z dnia 23 marca 2021r. Sąd na podstawie art. 359 k.p.c. zmienił punkt II postanowienia z dnia 19 listopada 2021r. w ten sposób, że **połączył niniejszą sprawę** do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą rozpoznawaną pod sygn. akt IV P 853/20 (k. 283).

Pismem procesowym z dnia 12 maja 2022r. z uwagi na połączenie spraw o IV P 853/20 ze sprawą IV P 1073/21 do wspólnego rozpoznania, **powódka zaktualizowała swoje dotychczasowe żądania** w ten sposób, że wniosła o:

1. sprostowanie świadectwa pracy dotyczącego stanowiska Kierownika Sekcji Marketingu w zakresie:

a) ściśle określonych informacji związanych z przebiegiem zatrudnienia w (...) w okresie od 1 września 2016 roku do 30 września 2020 roku i pełnionych u pozwanego funkcji - Pełnomocnika Dyrektora (...) (pełnomocnictwo Nr (...) i (...)) i Zastępcy Dyrektora;

b) urlopu bezpłatnego i wskazania prawidłowej podstawy prawnej udzielonego urlopu bezpłatnego na czas pełnienia funkcji z powołania, tj. art. 174 § 1 k.p. w zw. z art. 68 § 1 k.p., a nie jak wskazano art. 174 k.p. - o urlop bezpłatny wystąpiłam w związku z wnioskiem Dyrektora (...) do Zarządu Województwa (...) skutkującym powołaniem mnie przez Zarząd Województwa (...) na stanowisko Zastępcy Dyrektora u tego samego pracodawcy;

c) wskazania wszystkich pozostałych funkcji wykonywanych w czasie mojego zatrudnienia u pozwanego, tj. Zastępcy Dyrektora (...), Pełnomocnika Dyrektora (...), Członka Rady A.- Programowej (...) kadencji obejmującej cztery sezony artystyczne (...), których umieszczenia w świadectwie odmawia pozwany;

d) zastąpienia określenia „pobory” w informacji o zajęciu wynagrodzenia (pkt. 7) wynagrodzeniem, którym posługuje się ustawodawca w Kodeksie Pracy i w aktach wykonawczych, w tym w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie świadectwa pracy określającego szczegółową treść świadectwa pracy;

Jednocześnie powódka dodatkowo wniosła o:

1. zobowiązanie pozwanego do wydania świadectwa pracy na stanowisku Zastępcy Dyrektora, którego do dnia dzisiejszego nie otrzymała, ewentualnie wniosła o zobowiązanie pozwanego do wydania zbiorczego świadectwa pracy obejmującego pracę u pozwanego na stanowisku Kierownika Sekcji Marketingu i Zastępcy Dyrektora (...):

a) umieszczenie w treści świadectwa pracy w odniesieniu do stanowiska Zastępcy Dyrektora następujących informacji (jak w pozwie w sprawie o sygn. akt IVP 656/20): - w pkt. 1 i 3 - zatrudniona na stanowisku Zastępcy Dyrektora w okresie od 1 lutego 2017 r. do dnia 13 czerwca 2020 r. w wymiarze pełnego etatu;

- w pkt 4 a - uzupełnienia informacji o trybie i podstawie prawnej rozwiązania stosunku pracy art. 70 § 1 i 2 k.p. o informację w zakresie prawomocnego orzeczenia Sądu: odszkodowania w związku z niezgodnym z prawem odwołaniem;

- w pkt 6.1. - wykorzystany urlop wypoczynkowy o dni;

- w pkt 6.13. - przez określenie: okresów nieskładkowych przypadających w okresie zatrudnienia;

- w pkt. 8 - informacji: a. o odszkodowaniu w związku z niezgodnym z prawem odwołaniem ze stanowiska Zastępcy Dyrektora (...) - zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia z dnia 12 sierpnia 2021 r., sygn. akt IV P 285/21 i Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 10 marca 2022 r., sygn. akt VIII Pa 140/21, b. Członek Rady A.-Programowej (...) obejmującej cztery sezony artystyczne (...) do (...).

Uzasadniając aktualizację i rozszerzenie powództwa, powódka podniosła, iż strona pozwana do dnia dzisiejszego nie wystawiła jej świadectwa pracy odzwierciedlającego cały przebieg jej zatrudnienia (k. 291-295).

Pismem procesowym z dnia 14 czerwca 2022r. ustosunkowując się do zaktualizowanego i rozszerzonego powództwa strona pozwana podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie (k. 362-v. 362).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka E. F. pozostawała zatrudniona u strony pozwanej od dnia 1 września 2016r., na stanowisku kierownika sekcji marketingu, w pełnym wymiarze czasu pracy.

W dniu 6 września 2016r. powódce na podstawie pełnomocnictwa nr (...) udzielono umocowania do działania przed organami administracji rządowej i samorządowej oraz wszystkimi organami podatkowymi w każdej kategorii spraw związanych z działalnością (...), w szczególności do składania przed sądami i organami oświadczeń i wyjaśnień, dokumentów, występowania z wnioskami i wydanie wszelkich wypisów z rejestrów powszechnych, odbioru i kwitowania wszelkich dokumentów urzędowych.

W dniu 20 października 2016r. powódce powierzono dodatkowo obowiązki sprawowania nadzoru nad realizowaniem zadań działu promocji i obsługi widzów.

Dowód: akta osobowe powódki, a w tym:

umowa o pracę na czas określony z dn. 01.09.2016r. (także k. 16)

pełnomocnictwo nr (...) z dn. 06.09.2016r. (także k. 20)

pełnomocnictwo nr (...) z dn. 06.09.2016r. (także k. 21-22)

pismo strony pozwanej z dn. 20.10.2016r. (także k. 23)

Pismem z dnia 29 grudnia 2016r. powódce przyznano nagrodę pieniężną w wysokości 6.000 zł.

Dowód: pismo strony pozwanej z dn. 29.12.2016r., w aktach osobowych powódki (także k. 24)

Z dniem 1 lutego 2017r. powódka została powołana uchwałą nr (...) Zarządu Województwa (...) na stanowisko zastępcy dyrektora (...).

Dowód: uchwała nr (...), w aktach osobowych powódki (także k. 29)

pismo Marszałka Województwa (...) z dn. 01.02.2017r., w aktach osobowych powódki (także k. 27)

Pismem z dnia 1 lutego 2017r. w związku z objęciem stanowiska zastępcy dyrektora (...) powódka zwróciła się o udzielenie jej urlopu bezpłatnego na dotychczasowym stanowisku na czas pełnienia funkcji z powołania.

Dyrektor strony pozwanej udzielił powódce urlopu zgodnie z jej żądaniem.

Dowód: pismo powódki z dn. 01.02.2017r., w aktach osobowych powódki (także k. 25)

pismo strony pozwanej z dn. 01.02.2017r., w aktach osobowych powódki (także k. 26)

Powódka została powołana przez dyrektora strony pozwanej do Rady A.-Programowej (...) na kadencję czterech sezonów artystycznych (...) oraz (...).

Dowód: pismo strony pozwanej z dn. 29.03.2017r., w aktach osobowych powódki (także k. 35)

W dniu 17 września 2019r. uchwałą nr (...) Zarządu Województwa (...) powódka została odwołana ze stanowiska zastępcy dyrektora (...).

Pozwem z dnia 29 października 2019 r. powódka wniosła powództwo o zasądzenie od (...) kwoty 38.880,00 zł wraz z odsetkami tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem odwołanie z funkcji zastępcy dyrektora (...).

Wyrokiem z dnia 12 sierpnia 2021 r. wydanym w sprawie IV P 285/21 tuż. Sąd zasądził od (...) na rzecz powódki kwotę 38.880,00 zł wraz z odsetkami (pkt I), a w pozostałym zakresie oddalił powództwo (pkt II).

Na skutek apelacji wniesionej przez (...), Sąd Okręgowy we Wrocławiu wyrokiem z dnia 10 marca 2022 r. wydanym w sprawie o sygn. akt VIII Pa 140/21 oddalił apelację (pkt I).

Dowód: uchwała nr (...), w aktach osobowych powódki,

pozew, wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu, w aktach sprawy IV P 285/21, a także k. 322-347.

W dniu 15 czerwca 2020r. Marszałek Województwa (...) wystawił powódce świadectwo pracy, którym wskazał on, że w okresie od 1 lutego 2017r. do 13 czerwca 2020r. powódka zajmowała stanowiska zastępcy dyrektora.

Pozwem z 18 sierpnia 2020 r. powódka wniosła powództwo o nakazanie Marszałkowi Województwa (...) we W. sprostowania świadectwa pracy w zakresie:

pkt 6.1. poprzez zmianę zapisu dotyczącego wykorzystanego urlopu wypoczynkowego w roku kalendarzowym, w którym ustal stosunek pracy tj. zmianę treści: „13 dni” na treść „0 dni”,

pkt 6.13. poprzez wykreślenie (zniesienie) wprowadzającego w błąd tytułu „zasiłki chorobowe”, który nie odnosi się do wszystkich wskazanych w tym podpunkcie okresów,

pkt 8 poprzez wpisanie informacji: „Członek Rady Artystyczno-Programowej (...) kadencji obejmującej cztery sezony artystyczne (...) - (...)”

Wyrokiem z dnia 30 września 2021 r. wydanym w sprawie o sygn.. akt IV P 656/20 tut. Sąd oddalił powództwo z uwagi na brak przez Marszałka Województwa (...) legitymacji procesowej biernej.

Na skutek apelacji wniesionej przez powódkę, Sąd Okręgowy we Wrocławiu wyrokiem z dnia 10 lutego 2022 r. wydanym w sprawie o sygn. akt VIII Pa 179/21 oddalił apelację powódki. Sąd Okręgowy wskazał, że świadectwo winien wydać powódce (...) (...) we W..

Dowód: świadectwo pracy wystawione przez Marszałka Województwa (...) z dn. 15.06.2020r., w aktach osobowych powódki,

wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu, k. 296-321.

Pismem z dnia 2 czerwca 2020r. powódka rozwiązała umowę o pracę łączącą ją ze stroną pozwaną z zachowaniem okresu wypowiedzenia, który upłynął z dniem 30 września 2020r.

Dowód: wypowiedzenie umowy o pracę z dn. 02.06.2020r., w aktach osobowych powódki (także k. 40)

Pismem z 15 czerwca 2020 r. w nawiązaniu do oświadczenia powódki o wypowiedzeniu umowy o pracę strona pozwana poinformowała powódkę o zwolnieniu jej z obowiązku świadczenia pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia w okresie od 15 czerwca 2020 r. do 30 czerwca 2020 r. oraz od dnia 14 lipca 2020 r. do 30 września 2020 r. Natomiast w okresie od wypowiedzenia udzielono powódce urlop wypoczynkowy za 2020 r. w wymiarze 9 dni w terminie od 1 lipca 2020 r. do 13 lipca 2020 r.

Dowód: pismo strony pozwanej z 15.06.2020 r., k. 44.

Powódka w dniu 5 lipca 2020r. złożyła pismo do strony pozwanej, w którym wskazała, aby w jej świadectwie pracy w pkt 8 zamieścić następujące informacje:

- pełnienie funkcji Zastępcy Dyrektora (...) w czasie urlopu bezpłatnego;

- pełnienie funkcji członka Rady Artystyczno-Programowej (...) kadencji obejmującej cztery sezony artystyczne (...);
- pełnienie funkcji pełnomocnika dyrektora (...) (pełnomocnictwo nr (...) i (...) z dnia 6 września 2016r.);
- sprawowanie powierzonego nadzoru nad bieżącym realizowaniem zadań działu promocji i obsługi widzów (od 20 października 2016r do 9 czerwca 2020r.);
- nagroda pieniężna w uznaniu dokonań i osiągnięć zawodowych (grudzień 2016r.).

Dowód: pismo powódki z dn. 05.07.2020r., w aktach osobowych powódki (także k. 14)

W dniu 30 września 2020r. strona pozwana wystawiła powódce świadectwo pracy, w którym wskazała, że powódka w okresie od 1 września 2016r. do 30 września 2020r. zajmowała stanowisko kierownika sekcji marketingu, w pełnym wymiarze czasu pracy, gdzie zamieszczono następujące informacje:

- w pkt. 2 „kierownik sekcji marketingu”;
- w pkt. 3a „przez pracownika z zachowaniem okresu wypowiedzenia (art. 30 § 1 pkt 2 k.p.)”;
- w pkt. 5.1. „9 dni (72 godz.)” oraz „nie wykorzystana”;
- w pkt. 5.2. „ od 01-02-2017 do 13-06-2020 (art. 174 k.p.)”;
- w pkt 5.4 „nie wykorzystana”;
- w pkt 5.5 „nie wykorzystana”;
- w pkt 5.7 „nie wykorzystana”;
- w pkt 5.9. „brak”;
- w pkt 5.10 „nie odbyła”;
- w pkt 6 „-----”;
- w pkt 7 „-----”.

Świadectwo zostało odebrane przez powódkę w dniu 26 października 2020r.

Pismem z dnia 6 listopada 2020r. powódka wniosła o sprostowanie świadectwa pracy zarzucając, że zostało wystawione na nieobowiązującym wzorze a ponadto posiada istotne braki a także błędy językowe.

Powódka wniosła o:

- uzupełnienie świadectwa pracy o brakujący punkt 2 wg wzoru i wypełnienie: nie dotyczy;
- uzupełnienie punktu 3 wg wzoru o wszystkie dodatkowo pełnione w okresie zatrudnienia w (...) funkcje: pełnomocnika Dyrektora (...) (pełnomocnictwo nr (...) i (...) z dnia 6 września 2016r.), sprawowanie powierzonego nadzoru nad bieżącym realizowaniem zadań działu promocji i obsługi widzów (od 20 października 2016r. do 9 czerwca 2020r.);
- zmianę pkt 6 ppkt 1 wg wzoru z 9 dni (72 godz.) nie wykorzystana na 9 dni (72 godz.) nie korzystała;

- zmianę zapisu w punkcie 6 ppkt 2 wg wzoru poprzez wskazanie prawidłowej podstawy prawnej udzielonego urlopu bezpłatnego na czas pełnienia funkcji z powołania art. 174 §1 k.p. w zw. z art. 68 § k.p. (uchwała nr (...) Zarządu Województwa (...)) z dnia 1 lutego 2017r. w sprawie powołania zastępcy dyrektora (...));
- zmianę brzmienia treści zapisu w pkt 6.4. wg wzoru z nie wykorzystano na nie korzystała;
- zmianę brzmienia treści zapisu w pkt 6.5. wg wzoru z nie wykorzystano na nie korzystała;
- zmianę brzmienia treści zapisu w pkt 6.7. wg wzoru z nie wykorzystano na nie korzystała;
- zmianę brzmienia treści zapisu w pkt 6.9. wg wzoru z brak na nie dotyczy;
- zmianę brzmienia treści zapisu w pkt 6.10. wg wzoru z nie odbyła na nie dotyczy;
- zmianę zapisy w pkt 7 wg wzoru na wynagrodzenie wolne od zajęć;
- wpisanie w pkt 8 wg wzoru treści, o które powódka wniosła w piśmie z dnia 5 lipca 2020r.:
- pełnienie funkcji Pełnomocnika Dyrektora (...) (pełnomocnictwo nr (...) i (...) z dnia 6 września 2016r.);
- sprawowanie powierzonego nadzoru nad bieżącym realizowaniem zadań działu promocji i obsługi widzów (od 20 października 2016r do 9 czerwca 2020r.);
- pełnienie funkcji członka Rady Artystyczno-Programowej (...) kadencji obejmującej cztery sezony artystyczne (...);
- pełnienie funkcji zastępcy dyrektora (...) na podstawie powołania (Uchwała nr (...) Zarządu Województwa (...) z dnia 1 lutego 2017r. w sprawie powołania zastępcy dyrektora (...));
- nagroda pieniężna w uznaniu dokonań i osiągnięć zawodowych (grudzień 2016r.).

Ponadto wniosła o udzielenie informacji określonej w art. 94⁶ k.p., która dotyczy:

- okresu przechowywania dokumentacji pracowniczej związanej ze stosunkiem pracy powódki, który ustał z dniem 13 czerwca 2020r.;
- możliwości odbioru dokumentacji pracowniczej, o której mowa wyżej do końca miesiąca kalendarzowego następującego po upływie wskazanego okresu jej przechowywania;
- zniszczenia dokumentacji pracowniczej w przypadku jej nieodebrania w wyznaczonym terminie.

Dowód: świadectwo pracy powódki z dn. 30.09.2020r., k. 8-

pismo powódki z dn. 06.11.2020r., w aktach osobowych powódki (także k. 10-12)

W dniu 21 grudnia 2020r. strona pozwana wystawiła powódce drugie świadectwo pracy, w którym częściowo uwzględniła powyższe uwagi powódki.

Drugie świadectwo pracy powódka odebrała w dniu 13 stycznia 2021r.

Pismem z dnia 25 stycznia 2021r. powódka wniosła o sprostowanie świadectwa pracy z dnia 21 grudnia 2020r. poprzez:

- zmianę pkt 2 z nie wykonywała na nie dotyczy;
- uzupełnienie punktu 3 o wszystkie dodatkowo pełnione w okresie zatrudnienia w (...) funkcje o ile ta treść nie znajdzie się w pkt 8, jeśli tak będzie aktualny zapis może pozostać bez mian – ta zmiana podyktowana jest zakresem czynności

wynikającym z: pełnienia funkcji pełnomocnika Dyrektora (...) (pełnomocnictwo nr (...) i (...) z dnia 6 września 2016r.), sprawowanie powierzonego nadzoru nad bieżącym realizowaniem zadań działu promocji i obsługi widzów (od 20 października 2016r. do 9 czerwca 2020r.);

- zmianę zapisu w punkcie 6.2. poprzez wskazanie prawidłowej podstawy prawnej udzielonego urlopu bezpłatnego na czas pełnienia funkcji z powołania art. 174 §1 k.p. w zw. z art. 68 § k.p. (uchwała nr (...) Zarządu Województwa (...) z dnia 1 lutego 2017r. w sprawie powołania zastępcy dyrektora (...));

- zmianę brzmienia treści zapisu w pkt 6.4. wg wzoru z nie wykorzystana na nie korzystała;

- zmianę brzmienia treści zapisu w pkt 6.5. wg wzoru z nie wykorzystana na nie korzystała;

- zmianę brzmienia treści zapisu w pkt 6.7. wg wzoru z nie wykorzystana na nie korzystała;

- zmianę brzmienia treści zapisu w pkt 6.9. wg wzoru z brak na nie dotyczy;

- zmianę brzmienia treści zapisu w pkt 6.10. wg wzoru z nie odbyła na nie dotyczy;

- zmianę zapisy w pkt 7 wg wzoru na wynagrodzenie wolne od zajęć;

- wpisanie w pkt 8 wg wzoru treści, o które powódka wносиła w piśmie z dnia 5 lipca 2020r.:

- pełnienie funkcji Pełnomocnika Dyrektora (...) (pełnomocnictwo nr (...) i (...) z dnia 6 września 2016r.);

- sprawowanie powierzonego nadzoru nad bieżącym realizowaniem zadań działu promocji i obsługi widzów (od 20 października 2016r do 9 czerwca 2020r.);

- pełnienie funkcji członka Rady Artystyczno-Programowej (...) kadencji obejmującej cztery sezony artystyczne (...);

- pełnienie funkcji zastępcy dyrektora (...) na podstawie powołania (Uchwała nr (...) Zarządu Województwa (...) z dnia 1 lutego 2017r. w sprawie powołania zastępcy dyrektora (...));

- nagroda pieniężna w uznaniu dokonań i osiągnięć zawodowych (grudzień 2016r.).

- udzielenie informacji określonej w art. 94⁶ k.p., która dotyczy:

- okresu przechowywania dokumentacji pracowniczej związanej ze stosunkiem pracy powódki, który ustał z dniem 13 czerwca 2020r.;

- możliwości odbioru dokumentacji pracowniczej, o której mowa wyżej do końca miesiąca kalendarzowego następującego po upływie wskazanego okresu jej przechowywania;

- zniszczenia dokumentacji pracowniczej w przypadku jej nieodebrania w wyznaczonym terminie.

Strona pozwana nie uwzględniła powyższych uwag powódki pismem z dnia 5 lutego 2021r. wskazując, że brak jest podstaw do ponownego sprostowania wydanego w dniu 21 grudnia 2020r. świadectwa pracy.

Dowód: świadectwo pracy powódki z dn. 21.12.2020r., k. 90

pismo powódki w sprawie sprostowanie świadectwa pracy z dn. 25.01.2021r., k. 105-107.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo było częściowo uzasadnione.

W niniejszej sprawie powódka domagała się sprostowania świadectwa pracy z dnia 30 września 2021r. sprostowanego świadectwem pracy z dnia 21 grudnia 2020r. w zakresie zaktualizowanym pismem procesowym z dnia 12 maja 2022r. oraz rozszerzyła powództwo o żądanie wydania świadectwa pracy na stanowisku zastępcy dyrektora, ewentualnie wydania świadectwa zbiorczego obejmującego pracę na stanowisku kierownika sekcji marketingu i zastępcy dyrektora.

Strona pozwana wniosła o oddalenie obu powództw argumentując, że świadectwo pracy zostało sporządzone w sposób prawidłowy a pracodawca nie może zamieszczać w świadectwie pracy innych informacji niż te wyszczególnione w rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 grudnia 2016r. sprostowaniu mogą zaś podlegać jedynie informacje, które są nieprawdziwe lub pełne.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie był bezsporny, ustalony w oparciu o dowody z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, dopuszczonych przez Sąd jako dowód w sprawie na podstawie art. 243² k.p.c., których wiarygodność i autentyczność nie budziła wątpliwości Sądu i nie została skutecznie zakwestionowana przez żadną ze stron.

W niniejszej sprawie nie zostały przeprowadzone dowody z przesłuchania świadków ani stron, gdyż o ich dopuszczenie nie wnosiła żadna ze stron sporu. Przesłuchanie stron Sąd uznał ponadto za nieistotne dla rozstrzygnięcia, albowiem okoliczności faktyczne niniejszej sprawy były między stronami bezsporne. Spór nie dotyczył bowiem przebiegu zatrudnienia powódki, kwestii czy, kiedy i jakie świadectwa pracy zostały powódce wydane, co zawierały i czy powódka wnosiła o ich sprostowanie, ani żadnych innych okoliczności faktycznych sprawy, a jedynie kwestii tego, jakie zapisy winny się znaleźć w świadectwie pracy wydanym powódce, a zatem spór miał charakter prawny.

Odnosząc się do materialnoprawnej podstawy roszczenia powódki o sprostowanie świadectwa pracy wskazać należy, że w myśl art. 97 § 2¹ k.p. pracownik może w ciągu 14 dni od otrzymania świadectwa pracy wystąpić z wnioskiem do pracodawcy o sprostowanie świadectwa. W razie nieuwzględnienia wniosku pracownikowi przysługuje, w ciągu 14 dni od zawiadomienia o odmowie sprostowania świadectwa pracy, prawo wystąpienia z żądaniem jego sprostowania do sądu pracy.

Opisany tryb reklamacyjny i przewidziane ustawą terminy zostały przez powódkę dochowane. Powódka pierwsze świadectwo pracy otrzymała w dniu 26 października 2020r. a w dniu 9 listopada 2020r. zwróciła się do pracodawcy z wnioskiem o jego sprostowanie. Jednocześnie w dniu 26 listopada 2020r. powódka wystąpiła do Sądu Pracy o sprostowanie powyższego świadectwa pracy. W odpowiedzi na wniosek powódki o sprostowaniu strona pozwana w dniu 21 grudnia 2020r. uwzględniając częściowe wnioski powódki wystawiła jej drugie – sprostowane świadectwo pracy, które zostało jej doręczone w dniu 13 stycznia 2021r. Następnie powódka w dniu 27 stycznia 2021r. złożyła kolejny wniosek o sprostowanie świadectwa pracy z dnia 21 grudnia 2020r. W związku z odmową kolejnego sprostowania świadectwa pracy powódka dochowując 14-dniowego terminu w dniu 22 lutego 2021r. wystąpiła do Sądu Pracy z powództwem o sprostowanie świadectwa pracy z dnia 21 grudnia 2020r.

Stosownie do art. 97 § 2 k.p., w świadectwie pracy należy podać informacje dotyczące okresu i rodzaju wykonywanej pracy, zajmowanych stanowisk, trybu rozwiązania albo okoliczności wygaśnięcia stosunku pracy, a także inne informacje niezbędne do ustalenia uprawnień pracowniczych i uprawnień z ubezpieczenia społecznego. Ponadto w świadectwie pracy zamieszcza się wzmiankę o zajęciu wynagrodzenia za pracę w myśl przepisów o postępowaniu egzekucyjnym. Na żądanie pracownika w świadectwie pracy należy podać także informację o wysokości i składnikach wynagrodzenia oraz o uzyskanych kwalifikacjach.

Uszczegółowieniem unormowań z kodeksu pracy są przepisy wykonawcze zawarte w rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 30 grudnia 2016 r. w sprawie świadectwa pracy (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1862), zgodnie z którym w świadectwie pracy zamieszcza się informacje niezbędne do ustalenia uprawnień ze stosunku pracy i uprawnień z ubezpieczeń społecznych, dotyczące:

1) okresu lub okresów zatrudnienia;

- 2) wymiaru czasu pracy pracownika w czasie trwania stosunku pracy;
- 3) rodzaju wykonywanej pracy lub zajmowanych stanowisk lub pełnionych funkcji;
- 4) trybu i podstawy prawnej rozwiązania lub podstawy prawnej wygaśnięcia stosunku pracy, a w przypadku rozwiązania umowy o pracę za wypowiedzeniem - strony stosunku pracy, która dokonała wypowiedzenia;
- 5) okresu, za który pracownikowi przysługuje odszkodowanie w związku ze skróceniem okresu wypowiedzenia umowy o pracę na podstawie art. 36¹ § 1 k.p.;
- 6) urlopu wypoczynkowego przysługującego pracownikowi w roku kalendarzowym, w którym ustał stosunek pracy i wykorzystanego w tym roku;
- 7) wykorzystanego urlopu bezpłatnego i podstawy prawnej jego udzielenia;
- 8) wykorzystanego urlopu ojcowskiego;
- 9) wykorzystanego urlopu rodzicielskiego i podstawy prawnej jego udzielenia;
- 10) wykorzystanego urlopu wychowawczego i podstawy prawnej jego udzielenia;
- 11) okresu, w którym pracownik korzystał z ochrony stosunku pracy, o której mowa w art. 186⁸ § 1 pkt 2 Kodeksu pracy;
- 12) zwolnienia od pracy przewidzianego w art. 188 Kodeksu pracy, wykorzystanego w roku kalendarzowym, w którym ustał stosunek pracy;
- 13) liczby dni, za które pracownik otrzymał wynagrodzenie, zgodnie z art. 92 k.p., w roku kalendarzowym, w którym ustał stosunek pracy;
- 14) okresu odbytej czynnej służby wojskowej lub jej form zastępczych;
- 15) okresu wykonywania pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze;
- 16) wykorzystanego dodatkowego urlopu albo innego uprawnienia lub świadczenia, przewidzianego przepisami prawa pracy;
- 17) okresów nieskładkowych, przypadających w okresie zatrudnienia, którego dotyczy świadectwo pracy, uwzględnianych przy ustalaniu prawa do emerytury lub renty;
- 18) zajęcia wynagrodzenia za pracę w myśl przepisów o postępowaniu egzekucyjnym;
- 19) należności ze stosunku pracy uznanych i nie zaspokojonych przez pracodawcę do dnia ustania tego stosunku z powodu braku środków finansowych;
- 20) informacji o wysokości i składnikach wynagrodzenia oraz o uzyskanych kwalifikacjach - na żądanie pracownika.

W świadectwie pracy zamieszcza się ponadto pouczenie o przysługującym pracownikowi prawie wniesienia wniosku o sprostowanie świadectwa oraz prawie wystąpienia z tym żądaniem do Sądu pracy. Dodatkowo pracodawca będący agencją pracy tymczasowej zamieszcza w świadectwie pracy wydawanym pracownikowi tymczasowemu także informacje dotyczące każdego pracodawcy użytkownika, na rzecz którego pracownik wykonywał pracę tymczasową na podstawie umowy o pracę oraz okresów wykonywania takiej pracy.

Jak wynika z powyższych przepisów świadectwo pracy może zawierać tylko enumeratywnie wymienione informacje wskazane w kodeksie pracy oraz w w/w rozporządzeniu. Treść świadectwa pracy nie może być dowolnie kształtowana przez wydającego je pracodawcę.

Świadectwo pracy jest dokumentem wydawanym pracownikowi, potwierdzającym fakt zatrudnienia i zawierającym informacje, które mają wpływ na nabycie uprawnień pracowniczych przez pracownika u kolejnego pracodawcy oraz nabycie uprawnień z ubezpieczenia społecznego. Najlepiej definiują świadectwo pracy wypowiedzi judykatury. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 25 listopada 1997 r. (III AUa 897/97, Apel. W-wa 1998, Nr 1, poz. 4) świadectwo pracy wystawione przez pracodawcę nie jest dokumentem w rozumieniu art. 244 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.). Stanowi ono dokument prywatny, o którym mowa w art. 245 k.p.c., i jest wyłącznie dowodem na to, że pracodawca podpisał oświadczenie stanowiące treść tego świadectwa.

Obowiązkiem pracodawcy jest zatem wystawienie świadectwa pracy o treści zgodnej ze stanem faktycznym oraz prawnym.

Po aktualizacji powództwa powódka wniosła o sprostowanie świadectwa pracy w następujących punktach: 3, 6.2., 7 i 8.

Sąd nie znalazł podstaw do uwzględnienia wniosku powódki o uzupełnienie punktu 3 świadectwa pracy o zapisy: pełnienie funkcji pełnomocnika dyrektora (...) (pełnomocnictwo nr (...) i 3.2016 z dnia 6 września 2016r.) i zastępcy dyrektora. Zwrócić należy uwagę, że powódka domaga się dodania tych dwóch zapisów w punkcie 3 świadectwa pracy, w którym wskazuje się zgodnie z wzorem – załącznikiem do Rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2016r. – rodzaj wykonywanej pracy lub zajmowane stanowiska lub pełnione funkcje. W punkcie tym nie mogą zatem znajdować się innego rodzaju informacje. W ocenie Sądu wskazane przez powódkę okoliczności nie odnoszą się do pełnionej przez nią funkcji pełnomocnika, a wynikają jedynie z powierzonych jej obowiązków. Powódka nie pełniła bowiem funkcji pełnomocnika, a jedynie udzielono jej pełnomocnictwa do wykonywania niektórych czynności – enumeratywnie wymienionych w pełnomocnictwie nr (...) oraz (...) w imieniu (...).

Sąd uwzględnił jednak żądanie powódki, aby w punkcie 3 świadectwa pracy wydanego powódce w dniu 30.09.2020 r., sprostowanego przez wydanie świadectwa z 21.12.2021 r., uzupełnić jego zapisy przez wskazanie pełnienia przez powódkę funkcji Zastępcy Dyrektora (...). Niewątpliwie była to bowiem odrębna funkcja – stanowisko powódki. Sąd miał na uwadze, że inna była podstawa prawna powierzenia powódki tej funkcji (powołanie), a inna kierownika sekcji marketingu (umowa o pracę), i że świadectwo pracy z 30 września 2020 r. skorygowane później częściowo przez świadectwo pracy z 21 grudnia 2020 r., odnosiło się do potwierdzenia zatrudnienia na umowę o pracę, jednakże – jak trafnie zarzuciła powódka – świadectwo pracy winno obejmować wszystkie funkcje, jakie pracownik pełni u pracodawcy, bez względu na podstawę ich powierzenia lub fakt powołania przez inny organ (tak również SO we Wrocławiu w wyroku w sprawie o sygn. VIII Pa 179/21).

Żądanie uzupełnienia podstawy prawnej udzielonego urlopu bezpłatnego poprzez dopisanie w świadectwie pracy do art. 174 k.p. słów: „w związku z art. 68 § 1 k.p.” nie podlegało uwzględnieniu. W punkcie 6.2. świadectwa pracy wskazuje się bowiem podstawę prawną udzielenia urlopu bezpłatnego, co niewątpliwie zostało przez pracodawcę wskazane poprzez wpisanie: „art. 174 k.p.”, przy czym pracodawca nie ma obowiązku wskazywania i doprecyzowania w jakim celu pracownik złożył wniosek o jego udzielenie. Tym bardziej, że udzielony wniosek jak słusznie podnosiła strona pozwana, dotyczy stosunku prawnego łączącego powódkę i pozwaną.

Powódka wniosła także o zmianę w pkt. 7 określenia: „pobory wolne od zajęć” na „wynagrodzenie wolne od zajęć”. Zważyć należy w pierwszej kolejności, że określenie użyte przez pracodawcę co do zasady dotyczy tej samej kwestii, stanowi jedynie inne sformułowanie stylistyczne.

Poprawianie ewentualnych powtórzeń, omyłek pisarskich lub błędów, które nie wpływają na treść i sposób rozumienia świadectwa pracy przez osoby, które zapoznają się z jego treścią, nie jest rolą sądu pracy. W ocenie Sądu, w/w

określenie użyte przez pracodawcę w treści świadectwa pracy nie wpływa na sposób rozumienia treści świadectwa pracy wydanego powódce. Wniosek powódki o zmianę użytych przez pracodawcę sformułowań nie ma żadnych podstaw, pracodawca nie musi posługiwać się bowiem dokładnymi sformułowaniami kodeksowymi i w sytuacji, gdy istnieją synonimy odpowiednich słów, może z nich skorzystać.

Za nieuzasadnione Sąd uznał również żądanie wpisania w punkcie 8 świadectwa pracy dodatkowych treści tj.: pełnienie funkcji Pełnomocnika Dyrektora (...) (pełnomocnictwo nr (...) i (...) z dnia 6 września 2016r.), sprawowanie powierzonego nadzoru nad bieżącym realizowaniem zadań działu promocji i obsługi widzów (od 20 października 2016r do 9 czerwca 2020r.), pełnienie funkcji członka Rady Artystyczno-Programowej (...) kadencji obejmującej cztery sezony artystyczne (...), pełnienie funkcji zastępcy dyrektora (...) na podstawie powołania (Uchwała nr (...) Zarządu Województwa (...) z dnia 1 lutego 2017r. w sprawie powołania zastępcy dyrektora (...)), nagroda pieniężna w uznaniu dokonań i osiągnięć zawodowych (grudzień 2016r.). Należy podnieść, że zgodnie z wzorem i określonym sposobem wypełniania świadectwa pracy będącym załącznikiem do rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2016r. w sprawie świadectwa pracy w ust. 8 dotyczącym informacji uzupełniających pracodawca zamieszcza informację: o należnościach ze stosunku pracy uznanych przez niego i niewypłaconych pracownikowi do dnia ustania stosunku pracy z powodu braku środków finansowych, a na żądanie pracownika: o wysokości i składnikach wynagrodzenia, o uzyskanych kwalifikacjach, o prawomocnym orzeczeniu sądu pracy o przywróceniu pracownika do pracy lub przyznaniu mu odszkodowania, gdy zachodzi przypadek określony w § 7 ust. 3 rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2016r. w sprawie świadectwa pracy, przy czym pracodawca uzupełniając treść świadectwa pracy o tę informację podpisuje ją i opatruje datą. Nie ulega zatem wątpliwości, że tylko taki rodzaj informacji może zostać umieszczony w ustępie „informacje uzupełniające”. Żadna z informacji wskazana przez powódkę, o której dopisanie wnosi ona w punkcie 8 nie mieści się we wskazanym wyżej katalogu informacji. W związku z tym również to żądanie powódki nie mogło zostać uwzględnione.

Odnosząc się natomiast do żądania powódki o udzielenie informacji określonej w art. 94⁶ k.p. należy wyjaśnić, że jak wynika z tego przepisu- obowiązującego od 1 stycznia 2019 r., w przypadku rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy pracodawca wraz ze świadectwem pracy wydaje pracownikowi w postaci papierowej lub elektronicznej informację o:

- 1) okresie przechowywania dokumentacji pracowniczej, o którym mowa w art. 94 pkt 9b lub w art. 94⁵ § 2;
- 2) możliwości odbioru przez pracownika dokumentacji pracowniczej do końca miesiąca kalendarzowego następującego po upływie okresu przechowywania dokumentacji pracowniczej, o którym mowa w art. 94 pkt 9b lub w art. 94⁵ § 2;
- 3) zniszczeniu dokumentacji pracowniczej w przypadku jej nieodebrania w okresie, o którym mowa w pkt 2.

Przepisu art. 94⁶ k.p nie stosuje się jednak do stosunków pracy nawiązanych przed 1 stycznia 2019 r. Oznacza to, że obowiązek informowania pracowników o okresie przechowywania dokumentacji pracowniczej, możliwości jej odbioru oraz zniszczeniu dokumentacji w przypadku jej nieodebrania ma zastosowanie wyłącznie wobec pracowników zatrudnionych począwszy od dnia 1 stycznia 2019r. tj. tych, których okres przechowywania dokumentacji pracowniczej wynosi 10 lat licząc od końca roku kalendarzowego, w którym stosunek pracy uległ rozwiązaniu lub wygasł.

Wydając zatem powódce świadectwo pracy za okres zatrudnienia od 1 września 2016r. do 30 września 2020r. pracodawca nie miał obowiązku dołączyć do niego informacji o dokumentacji pracowniczej.

Z uwagi na powyższe Sąd uwzględnił powództwo o sprostowanie świadectwa pracy z 30 września 2020 r., sprostowanego w dniu z 21 grudnia 2020 r. jedynie w zakresie nakazania wskazania w punkcie 3 świadectwa, że powódka pełniła funkcję Zastępcy Dyrektora (...) od 1.02.2017 r. do 13.06.2020 r., o czym orzeczono jak **w punkcie I sentencji wyroku**, zaś **w punkcie II sentencji wyroku** w pozostałym zakresie powództwo o sprostowanie świadectwa pracy z 30 września 2020 r., sprostowanego w dniu z 21 grudnia 2020 r., oddalił jako nieuzasadnione.

Na uwzględnienie co do zasady zasługiwało roszczenie o wydanie świadectwa pracy potwierdzającego zatrudnienie powódki na stanowisku zastępcy dyrektora.

Podstawę materialnoprawną żądania stanowił art. 97 § 1 k.p. Przepis ten nakłada na pracodawcę obowiązek wydania pracownikowi świadectwa pracy, po zakończeniu stosunku pracy. Jest to bowiem dokument nierozzerwalnie związany z istnieniem stosunku pracy i dokumentuje jego przebieg.

W sprawie bezsporne było, iż w okresie od 1 lutego 2017 r. do 13 czerwca 2020 r. powódka pełniła w (...) na podstawie powołania funkcję zastępcy dyrektora. Z ustaleń faktycznych wynika wprawdzie, iż Marszałek Województwa (...) we W. w dniu 15 czerwca 2020 r. wystawił powódce świadectwo pracy potwierdzające zatrudnienie na stanowisku zastępcy dyrektora. Jednakże nie było on organem właściwym do wydania powódce świadectwa pracy albowiem nie był on pracodawcą powódki. Pracodawcą była strona pozwana i to na niej spoczywał obowiązek wydania świadectwa pracy potwierdzającego okres powołania powódki na stanowisku zastępcy dyrektora. Okoliczności te jednoznacznie potwierdza wyrok tut. Sądu z dnia 30 września 2021 r., sygn. akt IV P 656/20 wydany w sprawie o sprostowanie świadectwa pracy z 15 czerwca 2020 r. wydanego przez Marszałka Województwa (...), w którym z uwagi na brak legitymacji procesowej biernej powództwo zostało oddalone. Wyrok Sądu Rejonowego został podtrzymany przez Sad Okręgowy we Wrocławiu wyrokiem z dnia 10 lutego 2022 r., sygn. akt VIII Pa 179/21 oddalającym apelację powódki od wyroku sądu I instancji. Bezsporne jest, iż strona pozwana nie wydała powódce takiego świadectwa pracy.

Dlatego też Sąd **w punkcie III sentencji wyroku** nakazał stronie pozwanej wydanie powódce świadectwa pracy za czas zatrudnienia powódki na stanowisku Zastępcy Dyrektora (...) we W. w okresie od dnia 1 lutego 2017 r. do dnia 13 czerwca 2020 r., w wymiarze pełnego etatu, wskazującego, że stosunek pracy między stronami został rozwiązany na podstawie art. 70 par 1 i 2 k.p. (pkt 4a), a także wskazującego, że powódka uzyskała odszkodowanie w związku z niezgodnym z prawem odwołaniem ze stanowiska Zastępcy Dyrektora (...) – wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 12 sierpnia 2021 r., sygn. akt IV P 285/21 i wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 10 marca 2022 r., sygn. akt VIII Pa 140/21 (pkt 8).

Sąd nie uwzględnił żądania umieszczenia w punkcie 6.1 świadectwa pracy za czas pracy w charakterze Zastępcy Dyrektora, że wykorzystany przez powódkę urlop wypoczynkowy wynosi o dni. Z par. 2 pkt 1 ust.6 wskazanego wyżej Rozporządzenia w sprawie świadectwa pracy z (...) 2016 r. wynika, że świadectwo powinno zawierać informacje o liczbie dni przysługującego pracownikowi urlopu wypoczynkowego w roku kalendarzowym, w którym ustał stosunek pracy i wykorzystanego w tym roku. W tym punkcie pracodawca wskazuje cały wykorzystany przez pracownika urlop, tj. zarówno urlop, jaki pracownik wykorzystał w naturze, jak i urlop, za jaki należy mu się lub za jaki otrzymał ekwiwalent. Co do zasady pracodawca wskazuje zatem liczbę dni urlopu przysługującego pracownikowi proporcjonalnie, on bowiem najczęściej jest równy liczbie dni wykorzystanego urlopu (stąd najczęściej jeden wpis w tej rubryce świadectwa). W sytuacji, gdy pracownik wykorzystał więcej dni urlopu wypoczynkowego, niż ostatecznie przysługiwało mu proporcjonalnie u danego pracodawcy, należy wpisać tę informację do świadectwa pracy np. urlop przysługujący 12 dni, wykorzystał 15 dni. Jeśli pracownikowi przysługiwało proporcjonalnie 12 dni urlopu, z czego w naturze nie wykorzystał żadnego dnia, to należy wpisać „12 dni”, a żeby świadectwo pracy było bardziej czytelne: „przysługiwało „12 dni”, wykorzystał „12 dni” - przy czym wpisu takiego pracodawcy dokonują najczęściej bez względu na to, czy wypłacili już pracownikowi ekwiwalent za urlop, czy też nie (jeśli nie – pracownik ma roszczenie). Pomimo, że rubryka 6.1) świadectwa nie zawiera podpunktów, niektórzy pracodawcy – co należy uznać za najbardziej czytelny sposób wypełnienia świadectwa pracy – wskazują odrębnie liczbę dni urlopu przysługującego, liczbę dni urlopu wykorzystanego w naturze, i liczbę dni, za jakie przysługuje lub został wypłacony ekwiwalent. Taki sposób wypełnienia świadectwa jest najbardziej czytelny, podkreślenia jednak wymaga, że kolejnemu pracodawcy wskazanie wszystkich tych informacji nie jest potrzebne- musi on jedynie wiedzieć, ile urlopu wykorzystał pracownik w tym roku kalendarzowym, tj. czy wykorzystał tylko liczbę dni urlopu proporcjonalnie mu przysługującego, czy też większą. Na marginesie wskazać należy, że szczegółowy sposób wypełnienia punktu 6.1) świadectwa pracy zapobiega sporom w tym zakresie.

W świetle powyższego wskazać należy, że jeśli powódce przysługiwała konkretna liczba dni urlopu wypoczynkowego, proporcjonalnie do okresu zatrudnienia, to nawet jeśli nie wykorzystała ona w naturze żadnego dnia urlopu, ani nie otrzymała jeszcze z niewykorzystany urlop ekwiwalentu, to nadal nie ma podstaw, by w spornej rubryce dokonać żądanego przez powódkę wpisu „o dni”, stąd oddalenie powództwa w tym zakresie.

Sąd nie uwzględnił żądania „określenia w pkt 6.13. okresów składkowych przypadających w okresie zatrudnienia”. Rolą Sądu nie jest bowiem samodzielne ustalenie, jak treść świadectwa pracy jest właściwa, i nakazanie wpisania takiej treści bez stosowanego żądania w tym zakresie, a jedynie weryfikacja, czy istnieje podstawa do sprostowania świadectwa zgodnie z żądaniem. W zakresie wpisania okresów nieskładkowych żądanie powódki nie zostało zaś sprecyzowane. Podkreślenia jednak wymaga, że po wydaniu świadectwa pracy przez pozwanego, w sytuacji, jeśli powódka nie będzie się zgadzała z zapisem zawartym w świadectwie, będzie miała prawo żądania jego sprostowania.

Sąd nie uwzględnił również żądania wpisania w punkcie 8 świadectwa informacji, że powódka była Członkiem Rady Programowej (...) obejmującej cztery sezony artystyczne (...) do (...), albowiem, jak wyżej wskazano, nie jest to informacja, której umieszczenie jest zasadne w punkcie 8 świadectwa pracy.

W punkcie IV wyroku Sąd w pozostałym zakresie powództwo o wydanie świadectwa pracy określonej treści oddalił.

Ponieważ powództwo o wydanie świadectwa pracy dotyczącego zatrudnienia na podstawie powołania na stanowisku Zastępcy Dyrektora zostało uwzględnione, zbędne było rozstrzygnięcie o powództwie ewentualnym – powódka ewentualnie wniosła o zobowiązanie pozwanego do wydania zbiorczego świadectwa pracy obejmującego pracę u pozwanego na stanowisku Kierownika Sekcji Marketingu i Zastępcy Dyrektora (...).

Orzeczenie o kosztach procesu poniesionych przez strony zawarte **w punkcie V sentencji wyroku** Sąd oparł na treści art. 100 zd. pierwsze k.p.c. Powódka nie wykazała aby poniosła jakieś koszty procesu (była ustawowo zwolniona z opłaty sądowej od pozwu, nie była reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika). Natomiast strona pozwana poniosła koszty w postaci opłaty za czynności radcy prawnego w kwocie po 120,00 zł za każde powództwo, czyli łącznie 240,00 zł. Wysokość stawki została ustalona na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 265). W ocenie Sądu w świetle zakresu, w jakim powódka wygrała każde z postępowań, zasadne było odstąpienie od obciążania powódki kosztami zastępstwa procesowego pozwanej nawet w części. Powódka w przeważającej części wygrała powództwo dotyczące wydania nowego świadectwa pracy, zaś roszczenie dotyczące świadectwa za okres pracy na stanowisku kierownika marketingu zostało częściowo uwzględnione przez pozwaną dobrowolnie w toku procesu, w wyniku wniosku powódki o sprostowanie, a ponadto zostało częściowo uwzględnione przez Sąd w punkcie I wyroku. Sąd miał również na względzie, że po zapoznaniu się ze stanowiskiem pozwanego i po połączeniu spraw do wspólnego rozpoznania, powódka częściowo sama zmodyfikowała powództwo, ograniczając swe żądania w aktualizującym powództwo piśmie z 12.05.2022 r.

W punkcie VI sentencji wyroku nieuiszczonymi kosztami sądowymi, od których powódka była zwolniona z mocy ustawy, Sąd na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 623 zw. dalej ustawą) w zw. z art. 100 k.p.c. obciążył Skarb Państwa.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji wyroku.