

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Król-Szymielewicz

Protokolant: Magdalena Świtalska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 stycznia 2018 r. we W.

sprawy z powództwa J. B.

przeciwko Politechnice (...) we W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 25.09.2008r., sygn. akt III APa 24/08 w punkcie II tego wyroku co do kwoty 39.028,18 zł w całości i w punkcie IV tego wyroku co do kwoty 5.400 zł w całości;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 2.730 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania, a w tym 1.800 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu I-instancyjnym oraz kwotę 900 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym;

III. nakazuje stronie pozwanej, aby uiściła na rzecz Skarbu Państwa (kasa tut. Sądu) kwotę 2.221,40 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej od pozwu, od uiszczenia której powód był zwolniony z mocy ustawy.

UZASADNIENIE

Powód J. B. pozwem wniesionym w dniu 18 grudnia 2015 r. (data prezentaty biura podawczego, k. 3) skierowanym przeciwko Politechnice (...) we W., domagał się:

- pozbawienia wykonalności wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 25 września 2008 r., sygn. akt III APa 24/08, co do kwoty określonej w pkt II - 39.028,18 zł w całości i w pkt IV co do kwoty 5.400 zł w całości,
- zabezpieczenia powództwa przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego na wniosek strony pozwanej przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu A. W. sygn. akt Km 2728/15,
- zasądzenia od strony pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu wg. norm przepisanych.

W treści uzasadnienia powód wskazał, że zobowiązanie wynikające z wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 25 września 2008 r., sygn. akt III APa 24/08, co do kwoty określonej w pkt II - 39.028,18 zł i co do kwoty określonej w pkt. IV - 5.400 zł zostały łącznie wygaszone poprzez wyegzekwowanie kwoty

324,07 zł w postępowaniu egzekucyjnym Km 1553/08, spełnienie świadczenia w dniu 03 grudnia 2015 r. przez wpłatę na konto strony pozwanej kwoty 39.028,18 zł i poprzez uznanie przez stronę pozwaną jako wiążące potrącenia kwoty 5.304,20 zł, wobec czego postępowanie egzekucyjne nie może się toczyć (k. 3-4).

Strona pozwana Politechnika (...) we W. wniosła natomiast o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa prawnego wg norm przepisanych (odpowiedź na pozew - k. 40 - 41).

W uzasadnieniu strona pozwana wskazała, że postępowanie egzekucyjne w sprawie zostało zakończone postanowieniem Komornika z dnia 19 lutego 2016 r., przez co żądanie pozwu pozostaje bezprzedmiotowe.

Kolejno podała, że w dniu 08 grudnia 2015 r. powód powiadomił ją o spełnieniu świadczenia w zakresie należności głównej, tj. kwoty 39.028,18 zł, a nadto wskazała, że poprzez oświadczenie o potrąceniu zaspokojone zostało roszczenie strony pozwanej do wysokości 5.304,20 zł. Jednakże z uwagi na to, że w ocenie strony pozwanej powód nie zapłacił jeszcze 95,80 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, a nadto mając na uwadze fakt, iż strona pozwana wniosła o zasądzenie na jej rzecz kosztów zastępstwa w egzekucji w kwocie 600 zł, wniosła o ograniczenie egzekucji do w/w kwot.

Dodatkowo strona pozwana zaznaczyła, że wskazana w pozwie nadpłata w kwocie 228,27 zł została przez pozwaną zwrócona na jego rzecz w dniu 01 marca 2016 r. po wezwaniu z dnia 18 lutego 2016 r.

Postanowieniem z dnia 22 grudnia 2015 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W. zabezpieczył powództwo powoda J. B. przeciwko Politechnice (...) we W. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 25 września 2008r. sygn. akt III APa 24/08 w pkt II co do kwoty 39028,18 zł w całości, opatrzonego klauzulą wykonalności z dnia 8 października 2008r. - w ten sposób, że zawiesił sądowe postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu A. W. pod sygn. akt Km 2728/15, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w przedmiocie tego powództwa, a w pozostałym zakresie wnioski oddalił.

Po zaskarżeniu w/w postanowienia zażaleniem przez powoda i jego uchyleniu przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu postanowieniem z 04.02.2016r., sygn. akt VII Pz 5/16, Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W. postanowieniem z dnia 04 sierpnia 2016 r. zabezpieczył powództwo J. B. przeciwko Politechnice (...) we W. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 25 września 2008r. sygn. akt III APa 24/08 pkt IV co do kwoty 5400,00 zł w całości, opatrzonego klauzulą wykonalności z dnia 8 października 2008r.- w ten sposób, że zawiesił sądowe postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia- Fabrycznej we Wrocławiu A. W. pod sygn. akt Km 2728/15, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w przedmiocie tego powództwa.

Wyrokiem z dnia 06 grudnia 2016 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, w sprawie o sygn. akt IV P 912/15 oddalił powództwo, zasądził od powoda J. B. na rzecz strony pozwanej Politechniki (...) we W. kwotę 1.800,00 zł (tysiąc osiemset złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, koszty sądowe zaliczył na rachunek Skarbu Państwa.

Od wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W. z dnia 06 grudnia 2016 r. sygn. akt IV P 912/15 powód J. B. wywiódł apelację.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia 30 marca 2017 r. uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia Śródmieścia IV Wydziałowi Pracy i Ubezpieczeń Społecznych do ponownego rozpoznania i orzeczenia o kosztach postępowania apelacyjnego.

W uzasadnieniu swojego wyroku Sąd Okręgowy we Wrocławiu wskazał, iż Sąd Rejonowy w zaskarżonym wyroku z dnia 06.12.2016r. błędnie przyjął, że postępowanie egzekucyjne sygn. akt Km 2728/15 zostało zakończone postanowieniem

Komornika Sądowego z dnia 19.02.2016r. i wobec wyegzekwowania należności od dłużnika, wykonalność tytułu wykonawczego wygasła, a powództwo było bezzasadne. Bowiem Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia VII Wydział Cywilny postanowieniem z dnia 22.12.2016 r. w sprawie VII Co 652/16 uchylił postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej A. W. z dnia 19.02.2016r., sygn. akt Km 2728/15 uznając, że skoro komornik nie wyegzekwował kwoty od dłużnika to nie miał podstaw do zakończenia postępowania egzekucyjnego.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, iż w niniejszej sprawie Sąd Rejonowy błędnie przyjął, że egzekucja została zakończona, a świadczenie wyegzekwowane, a zatem nie doszło do rozpoznania istoty sprawy przez Sąd I instancji.

Ponadto Sąd Okręgowy podniósł, iż w niniejszej sprawie zastosowanie znajduje art. 840 §1 pkt.2 k.p.c., bowiem bez wątplenia po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło, albo nie może być egzekwowane (nastąpiło potrącenie oraz na rzecz wierzyciela została uiszczona kwota należności głównej a to 39.028,18 zł).

Postanowieniem z dnia 11 sierpnia 2017 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W., w sprawie o sygn. akt IV P 338/17 na podstawie art. 177 §1 pkt.1 k.p.c. zawiesił postępowanie w sprawie wskazując, że rozstrzygnięcie niniejszej sprawy zależy wprost od tego, w jaki sposób zakończy się cywilne postępowanie egzekucyjne toczące się w sprawie o sygn. akt Km 2728/15.

Postanowieniem z dnia 1 września 2017 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W., w sprawie o sygn. akt IV P 338/17, na podstawie art. 395 § 2 k.p.c. uwzględnił zażalenie powoda na w/w postanowienie o zawieszeniu i uchylił postanowienie z dnia 11 sierpnia 2017 r. o zawieszeniu postępowania.

Ponownie rozpoznając sprawę, mając na względzie wytyczne Sądu Okręgowego, Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z dnia 25 września 2008 r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, sygn. akt III APa 24/08, w pkt II sentencji wyroku nakazał powodowi J. B., aby zwrócił na rzecz strony pozwanej spełnione świadczenie w kwocie 39.028,18 zł i w pkt. IV sentencji wyroku zasądził od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę - 5.400 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego za wszystkie instancje.

Dowód: - odpis wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 25 września 2008 r., sygn. akt III APa 24/08, k. 6.

Zawiadomieniem z dnia 26 listopada 2015 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu zawiadomił strony o wszczęciu postępowania egzekucyjnego, ustalając:

- jako należność główną kwotę 39.028,18 zł,
- koszty procesu w kwocie 5.075,93 zł,
- opłatę egzekucyjną w kwocie 6.615,62 zł,
- podatek VAT w kwocie 1.521,59 zł,
- wydatki gotówkowe w kwocie 18,30 zł.

Dowód: - zawiadomienie o wszczęciu egzekucji, k. 5;

- skserowane akta komornicze – szara koperta.

Oświadczeniem z dnia 18 lutego 2010 r. strona pozwana potrąciła z wierzytelności pieniężnej przysługującej jej wobec powoda kwotę 5.304,20 zł, a w dniu 03 grudnia 2015 r. na rzecz strony pozwanej została uiszczona kwota 39.028,18 zł przez osoby trzecie, tj. przez rodziców powoda J. B..

Wobec tego, powód pismem z dnia 08 grudnia 2015 r. skierowanym do strony pozwanej, zażądał niezwłocznego złożenia przez stronę pozwaną wniosku o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

Strona pozwana nie złożyła wniosku o umorzenie postępowania egzekucyjnego, a jedynie zmodyfikowała treść wniosku wnosząc o :

- zasądzenie na jej rzecz kwoty 95,80 zł tytułem zwrotu pozostałych do zapłaty kosztów zastępstwa procesowego,
- kwoty 600,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w egzekucji,
- kosztów postępowania egzekucyjnego.

Dowód: - przesłuchanie powoda J. B.: k.164-165.

Postanowieniem z dnia 19 lutego 2016 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu w sprawie Km 2728/15 zakończył postępowanie egzekucyjne w sprawie i pozostawił tytułu wykonawczego w aktach egzekucyjnych, a ponadto:

- przyznał wierzycielowi reprezentowanemu w tym postępowaniu przez radcę prawnego, koszty zastępstwa adwokackiego w postępowaniu egzekucyjnym na kwotę 600 zł,
- ustalił koszty postępowania egzekucyjnego w sprawie w wysokości 2.246,34 zł i w całości obciążył nimi dłużnika,
- ustalił należny podatek VAT obciążający dłużnika w kwocie 465,07 zł.

Dowód: - postanowienie z dnia 19 lutego 2016 r., k. 44 – 45.

Pismem datowanym na dzień 18 lutego 2016 r. powód wezwał stronę pozwaną do zwrotu kwoty 228,27 zł z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia.

W dniu 01 marca 2016 r. strona pozwana zwróciła powodowi żadaną kwotę.

Dowód: - wezwanie powoda z dnia 18 lutego 2016 r., k. 46,

- potwierdzenie transakcji z dnia 01 marca 2016 r., k. 47.

Prawomocnym postanowieniem z dnia 22 grudnia 2016 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia VII Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt VII Co 652/16 uchylił postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej A. W. z dnia 19 lutego 2016r., sygn. akt KM 2728/15. W treści postanowienia Sąd Cywilny uznał, że podstawowym błędem popełnionym przez Komornika było wydanie postanowienie o zakończeniu postępowania egzekucyjnego i pozostawieniu w aktach tytułu wykonawczego, skoro Komornik nie wyegzekwował kwoty dłużnej od dłużnika, jak również wierzyciel nie wystąpił wprost o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

W ocenie Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia VII Wydział Cywilny komornik powinien wezwać pełnomocnika wierzyciela do sprecyzowania w trybie art. 130§1 k.p.c. w zw. z art. 13§2 k.p.c., czy pismo z dnia 11.12.2015 r. stanowi w istocie wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego i w jakim zakresie, a w razie pozytywnej odpowiedzi wydać postanowienie o umorzeniu postępowania na podstawie art. 825 pkt 1 k.p.c.

Dowód: - postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia VII Wydział Cywilny, z dnia 22 grudnia 2016 r., w sprawie o sygn. akt VII Co 652/16, k. 96-99,

- akta sprawy I Co 287/16,

- skserowane akta komornicze – szara koperta.

Postanowieniem z dnia 19 września 2017 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu A. W. w sprawie KM 2728/15 :

- na podstawie art. 825 pkt 1 k.p.c. wszczęte przeciwko dłużnikowi postępowanie egzekucyjne umorzył w części o kwotę 38.704,11 zł,

- w dalszej części postępowanie egzekucyjne zakończył wobec spłaty dochodzonego roszczenia,

- przyznał wierzycielowi reprezentowanemu w tym postępowaniu przez radcę prawnego koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym w kwocie 600 zł,

- ustalił koszty postępowania egzekucyjnego w wysokości 2.246,34 zł i w całości obciążył nimi dłużnika,

- tytuł wykonawczy w postaci wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu, sygn. akt VII P 92/04 oraz wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, sygn. akt III APa 24/08 zwrócił wierzycielowi.

Powód zaskarżył w/w postanowienie Komornika Sądowego do Sądu Cywilnego – sprawa o sygn. akt VII Co 3636/17 jest w toku.

Dowód: - postanowienie z dnia 19 września 2017 r., w sprawie KM 2728/15, kserokopia akt komorniczych KM 2728/15

Strona pozwania nie składała wniosku o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

Dowód: - oświadczenie pełnomocnika strony pozwanej, k. 164v.

Po ponownym rozpoznaniu sprawy, Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jako uzasadnione podlegało uwzględnieniu w całości.

Kierując się wytycznymi Sądu Okręgowego, zważyć należało, że w realiach niniejszej sprawy zastosowanie znajduje art. 840 § 1 ust. 2 k.p.c. zgodnie z którym, dłużnik może w drodze powództwa, żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części albo jego ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane, gdy tytułem sądowym jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Sytuacja opisana w w/w przepisie miała miejsce w rozpoznawanej sprawie, tj. po powstaniu spornego tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie dłużnika J. B. wobec wierzyciela Politechniki (...) we W. - wygasło, gdyż nastąpiło potrącenie kwoty 5.304,20 zł przez stronę pozwaną z wierzytelności pieniężnej przysługującej jej wobec powoda oraz na rzecz strony pozwanej została uiszczona kwota należności głównej w wysokości 39.028,18 zł.

Ponadto wyjaśnienia wymaga, iż zgodnie z powszechnie przyjętym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 20 stycznia 1978 r. III CKN 310/77, z dnia 24 czerwca 1997 r. III CKN 41/97, z dnia 4 kwietnia 2002 r. I PKN 197/01, nie publ.), powództwo przeciwegzekucyjne może być realizowane tylko pod warunkiem, że istnieje potencjalna możliwość wykonania tytułu wykonawczego.

Żądanie pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego znajduje bowiem swoje uzasadnienie tylko dopóty, dopóki istnieje możliwość wykonania tego tytułu. W doktrynie możliwość ta określana jest jako zdolność tytułu wykonawczego do egzekucji.

Co więcej, celem uniemożliwienia ponownego prowadzenia egzekucji co do świadczenia już raz wyegzekwowanego, przepis art. 816 k.p.c. stanowi, że w razie pozytywnego zakończenia postępowania egzekucyjnego – przynajmniej częściowego zaspokojenia wierzyciela – komornik lub Sąd czyni o tym wzmiankę na tytule wykonawczym i bądź zwraca tytuł egzekucyjny wierzycielowi (w razie częściowego spełnienia świadczenia), bądź zatrzymuje go w aktach (w przypadku całkowitego zaspokojenia wierzyciela).

Jednocześnie, jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 30 marca 1976 r. III CZP 18/76 (OSNC 1976/9/195), zasadność powództwa wytoczonego na podstawie art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. ocenia się według stanu rzeczy istniejącego w chwili orzekania.

Mając powyższe na uwadze, wskazać należy, że w realiach niniejszej sprawy, na dzień wyrokowania, czyli 23.01.2018r., jako zasadne jawiło się pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, sygn. akt III APa 24/08 w jego punkcie II i w punkcie IV, a to wobec tego, że postanowieniem z dnia 19 września 2017 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu A. W. w sprawie KM 2728/15 zwrócił wierzycielowi w/w tytuł wykonawczy.

Na skutek tego należało uznać, że wierzyciel w każdej chwili może ponownie wszcząć egzekucję na podstawie tego tytułu wykonawczego, a co za tym idzie - nadal istnieje potencjalna możliwość wykonania przedmiotowego tytułu wykonawczego.

Zauważyć bowiem należy, że w myśl art. 776 k.p.c. podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy, a tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej. Z kolei w myśl art. 777 k.p.c. tytułem egzekucyjnym jest m.in. orzeczenie Sądu prawomocne lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu, jak również ugoda zawarta przed Sądem. Ponadto wskazać trzeba, że strona pozwania nie złożyła wniosku o umorzenie postępowania egzekucyjnego toczącego się na podstawie spornego tytułu wykonawczego.

Nadto ponownie podkreślenia wymaga, iż należało mieć także na względzie wytyczne Sądu Okręgowego we Wrocławiu, który w wyroku z dnia 30.03.2017r., sygn. akt VIII Pa 11/17, uchylającym wyrok Sądu Rejonowego z dnia 06.12.2016r., wyraźnie podniósł, iż skoro oświadczeniem z dnia 18.02.2010r. strona pozwana potrąciła z wierzytelności pieniężnej przysługującej jej wobec powoda kwotę 5.304,20 zł, a w dniu 03.12.2015r. osoby trzecie (rodzice powoda) uiścili na rzecz strony pozwanej kwotę 39.028,18 zł, to w niniejszej sprawie zastosowanie znajduje art. 840 §1 pkt.2 k.p.c. Bowiem bez wątpienia po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło, albo nie może być egzekwowane (nastąpiło potrącenie oraz na rzecz wierzyciela została uiszczona kwota należności głównej, a to 39.028,18 zł).

W świetle powyższego tut. Sąd uznał, że należy pozbawić wykonalności tytuł wykonawczy w postaci wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 25.09.2008r., sygn. akt III APa 24/08 w punkcie II tego wyroku co do kwoty 39.028,18 zł w całości i w punkcie IV tego wyroku co do kwoty 5.400 zł w całości, o czym Sąd orzekł w pkt I-wszym sentencji wyroku.

Orzeczenie o kosztach postępowania znajduje oparcie w treści art. 98 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę zobowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Powód jest stroną, która w obu instancjach proces wygrała. Wobec powyższego Sąd zasądził na rzecz powoda od strony pozwanej kwotę 1.800,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu I-instancyjnym biorąc za podstawę § 6 pkt.5 w zw. z § 12 pkt.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oraz kwotę 900 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

w postępowaniu apelacyjnym biorąc za podstawę § 6 pkt.5 w zw. z § 12 ust. 1 pkt.2 w zw. z § 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Nadto Sąd orzekł o konieczności zwrotu przez stronę pozwaną na rzecz powoda kwoty 30 zł poniesionej przez powoda tytułem opłaty sądowej od apelacji.

Łącznie koszty procesu należne powodowi od strony pozwanej wyniosły 2.730 zł: 1800 zł + 900 zł + 30 zł.

W pkt. III-cim wyroku, Sąd na podstawie art. 98 §1 k.p.c. i art. 113 ust.1 w zw. z art. 13 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. Nr 167, poz.1398) nakazał stronie pozwanej, aby uiściła na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2.221,40 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu (obliczonej jako 5% od wartości przedmiotu sporu wynoszącej 44.428,18 zł), od uiszczenia której powód był zwolniony z mocy ustawy. Zgodnie bowiem z art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. 2005 r. Nr 167 poz. 1398 ze zm.), Sąd w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie orzeka o poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa wydatkach, stosując odpowiednio przepisy art. 113 tej ustawy.

Także zgodnie z treścią uchwały Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 2007, Sąd w orzeczeniu kończącym w instancji sprawę z zakresu prawa pracy, w której wartość przedmiotu sporu nie przewyższa kwoty 50.000 zł obciąży pozwanego pracodawcę na zasadach określonych w art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych kosztami sądowymi, których nie miał obowiązku uiścić pracownik wnoszący powództwo lub odwołanie do Sądu (art. 96 ust. 1 pkt 4 tej ustawy); z wyłączeniem opłat od pism wymienionych w art. 35 ust. 1 zdanie pierwsze tej ustawy (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 2007, sygn. I PZP 1/07, opubl. OSNP 2007/19-20/269).

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.