

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 września 2016 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Werocy

Protokolant: Małgorzata Weres

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 września 2016 r. we W.

sprawy z powództwa K. H.

przeciwko Syndykowi Masy Upadłości (...) Przedsiębiorstwa Budownictwa (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej we W.

o zapłatę wynagrodzenia za prace w godzinach nadliczbowych

I. zasądza od (...) Przedsiębiorstwa Budownictwa (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej we W. na rzecz powoda K. H. kwotę 17.810,32zł (siedemnaście tysięcy osiemset dziesięć złotych i trzydzieści dwa grosze) brutto, tytułem wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych, wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty:

- 1.604,69zł od dnia 11.12.2011r. do dnia zapłaty,
- 1.633,39zł od dnia 11.01.2012r. do dnia zapłaty,
- 1.656,57 zł od dnia 11.02.2012r. do dnia zapłaty,
- 1.375,12zł od dnia 11.03.2012r. do dnia zapłaty,
- 925,14zł od dnia 11.04.2012r. do dnia zapłaty,
- 1.379,93zł od dnia 11.05.2012r. do dnia zapłaty,
- 687,06zł od dnia 11.06.2012r. do dnia zapłaty,
- 1.396,49zł od dnia 11.07.2012r. do dnia zapłaty,
- 1.537,14zł od dnia 11.08.2012r. do dnia zapłaty,
- 1.537,14zł od dnia 11.09.2012r. do dnia zapłaty,
- 1.094,63zł od dnia 11.10.2012r. do dnia zapłaty,
- 1.556,25zł od dnia 11.11.2012r. do dnia zapłaty,
- 745,54zł od dnia 11.12.2012r. do dnia zapłaty,
- 681,23zł od dnia 11.01.2013r. do dnia zapłaty,

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III. zasądza od powoda na rzecz (...) Przedsiębiorstwa Budownictwa (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej we W. kwotę 198zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV. nakazuje powodowi uiścić na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia) kwotę 272 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych;

V. nie obciąża (...) Przedsiębiorstwa Budownictwa (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej we W. kosztami postępowania;

VI. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty 4.100zł.

UZASADNIENIE

Powód K. H., w pozwie wniesionym w dniu 5 lutego 2014r., domagał się zasądzenia od strony pozwanej (...) S.A. we W. kwoty 20.023,58zł tytułem wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych, za okres od listopada 2011 roku do stycznia 2013 roku, wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty:

- 1.688,53zł (wynagrodzenie za listopad 2011r.) od dnia 11.12.2011r. do dnia zapłaty,
- 2.177,62zł (wynagrodzenie za grudzień 2011r.) od dnia 11.01.2012r. do dnia zapłaty,
- 1.746,75zł (wynagrodzenie za styczeń 2012r.) od dnia 11.02.2012r. do dnia zapłaty,
- 1.426,51zł (wynagrodzenie za luty 2012r.) od dnia 11.03.2012r. do dnia zapłaty,
- 1.770,04zł (wynagrodzenie za marzec 2012r.) od dnia 11.04.2012r. do dnia zapłaty,
- 1.379,93zł (wynagrodzenie za kwiecień 2012r.) od dnia 11.05.2012r. do dnia zapłaty,
- 687,06zł (wynagrodzenie za maj 2012r.) od dnia 11.06.2012r. do dnia zapłaty,
- 1.397,40zł (wynagrodzenie za czerwiec 2012r.) od dnia 11.07.2012r. do dnia zapłaty,
- 1.537,14zł (wynagrodzenie za lipiec 2012r.) od dnia 11.08.2012r. do dnia zapłaty,
- 1.537,14zł (wynagrodzenie za sierpień 2012r.) od dnia 11.09.2012r. do dnia zapłaty,
- 1.094,63zł (wynagrodzenie za wrzesień 2012r.) od dnia 11.10.2012r. do dnia zapłaty,
- 2.026,23zł (wynagrodzenie za październik 2012r.) od dn. 11.11.2012r. do dnia zapłaty,
- 768,57zł (wynagrodzenie za listopad 2012r.) od dnia 11.12.2012r. do dnia zapłaty,
- 681,23zł (wynagrodzenie za grudzień 2012r.) od dnia 11.01.2013r. do dnia zapłaty,
- 104,81zł (wynagrodzenie za styczeń 2013r.) od dnia 11.02.2013r. do dnia zapłaty,

a nadto zasądzenia na jego rzecz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu żądania pozwu powód podał, że w okresie od dnia 2 listopada 2011r. do dnia 4 listopada 2012r. pracował przy budowie Narodowego Forum Muzyki we W. i dalej, iż w celu zrealizowania nałożonego harmonogramu budowy został odgórnie narzucony 10 – godzinny dzień pracy, w konsekwencji czego pracował, co do zasady, w godzinach od 7:00 do 17:00 a następnie od 6:00 do 16:00. Podał, że mimo tak ustalonych godzin pracy często zdarzało się, że musiał pracować jeszcze „po godzinach”

i dokończyć rozpoczęte prace, przyjąć dostawy czy też przygotować front robót na następny dzień. Podał dalej, że także w okresie od dnia 5 listopada 2012r. do dnia 30 marca 2013r., tj. w okresie wykonywania prac na budowie

fabryki (...) w S., realizując powierzone mu obowiązki, celem dotrzymania narzuconego terminu etapów pośrednich oraz zakończenia budowy pracował obligacyjnie w godzinach od 7.00 do 16.00, przy czym transport firmy (...) zabierał go, podobnie jak i innych pracowników, na budowę o godzinie 6:30 i z budowy o godzinie 17:00. Powód podniósł dalej, że pracodawca pomimo ustawowego obowiązku nie prowadził rzetelnej ewidencji czasu pracy i nie wykazywał na listach obecności oraz rocznej ewidencji czasu pracy liczby przepracowanych godzin nadliczbowych. Wskazał, że pozwany pracodawca nie wypłacał również pracownikom wynagrodzenia za przepracowane godziny nadliczbowe oraz częściowo nie udzielał dni wolnych w zamian za przepracowany czas ponad normy czasu pracy (praca w sobotę była oddawana jako dzień wolny w ilości 8 godzin).

Wraz z pozwem powód wniósł o zabezpieczenie roszczenia. (wniosek, k. 58)

Postanowieniem z dnia 12 lutego 2014r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił wniosek o zabezpieczenie roszczenia. (postanowienie, k. 73)

Nakazem zapłaty z dnia 12 lutego 2014r. tut. Sąd nakazał stronie pozwanej (...) S.A. we W., aby zapłaciła powodowi kwotę 20.023,58zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty:

- 1.688,53zł od dnia 11.12.2011r. do dnia zapłaty,
- 2.177,62zł od dnia 11.01.2012r. do dnia zapłaty,
- 1.746,75zł od dnia 11.02.2012r. do dnia zapłaty,
- 1.426,51zł od dnia 11.03.2012r. do dnia zapłaty,
- 1.770,04zł od dnia 11.04.2012r. do dnia zapłaty,
- 1.379,93 zł od dnia 11.05.2012r. do dnia zapłaty,
- 687,06zł od dnia 11.06.2012r. do dnia zapłaty,
- 1.397,40zł od dnia 11.07.2012r. do dnia zapłaty,
- 1.537,14zł od dnia 11.08.2012r. do dnia zapłaty,
- 1.537,14zł od dnia 11.09.2012r. do dnia zapłaty,
- 1.094,63zł od dnia 11.10.2012r. do dnia zapłaty,
- 2.026,23zł od dnia 11.11.2012r. do dnia zapłaty,
- 768,57zł od dnia 11.12.2012r. do dnia zapłaty,
- 681,23zł od dnia 11.01.2013r. do dnia zapłaty,
- 104,81zł od dnia 11.02.2013r. do dnia zapłaty,

oraz na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu) kwotę 250,50zł tytułem części opłaty od pozwu, od uiszczenia której powód był zwolniony z mocy ustawy, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia nakazu albo wniosła w tymże terminie sprzeciw.

Od wydanego nakazu zapłaty strona pozwana - (...) S.A. we W. w upadłości układowej złożyła sprzeciw, zaskarżając nakaz zapłaty w całości i wnosząc o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Przyznając fakt zatrudnienia powoda w okresie od dnia 4 lipca 2005r. do dnia

31 marca 2013r., ostatnio na stanowisku majstra robót budowlanych, zarzuciła, iż roszczenie powoda o wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych jest nieuzasadnione, albowiem nigdy nie zlecała powodowi pracy w godzinach nadliczbowych i nie wyrażała zgody na pracę powoda w godzinach nadliczbowych. Podniosła przy tym, że także powód nie informował pracodawcy o konieczności pracy w godzinach nadliczbowych, zaś ewentualne błędy w organizacji pracy przez powoda nie mogą obciążać pracodawcy. Wskazała, iż dla wszystkich swoich pracowników prowadzi ewidencję czasu pracy, która to ewidencja jest udostępniana pracownikom na ich wniosek a jednocześnie podkreśliła, iż powód nigdy nie kwestionował tej ewidencji zaś o rzekomej pracy wykonywanej w nadgodzinach w roku 2011, 2012 i 2013 poinformował pracodawcę dopiero po rozwiązaniu umowy. Nadto podała, że stanowisko powoda jest w jej strukturze organizacyjnej stanowiskiem kierowniczym zaś powód dysponował swoim czasem pracy a także organizował czas pracy i rytm pracy.

Postanowieniem z dnia 22 stycznia 2014r., w sprawie sygn. akt VIII GU 280/13, Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, Wydział VIII Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych ogłosił upadłość (...) Przedsiębiorstwa Budownictwa (...) S.A. we W., z możliwością zawarcia układu.

Postanowieniem z dnia 12 czerwca 2014r., w sprawie sygn. akt VIII GUp 5/14, Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, Wydział VIII Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych zmienił sposób prowadzenia postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku. (postanowienie, k. 137)

Postanowieniem z dnia 3 lipca 2014r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, na podstawie art. 174 § 1 pkt 4 k.p.c., tj. wobec ogłoszenia upadłości strony pozwanej obejmującej likwidację majątku, postępowanie w sprawie zawiesił. (postanowienie, k. 152)

Pismem z dnia 11 lipca 2014r. Syndyk masy upadłości (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej we W. oświadczył, że wstępuje do sprawy do toczącego się postępowania a jednocześnie wniósł, na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c., o zawieszenie postępowania podjętego z udziałem syndyka do czasu prawomocnego ustalenia listy wierzytelności, w zakresie wierzytelności objętej pozwem.

Postanowieniem z dnia 29 września 2014r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych na podstawie przepisu art. 180 § 1 pkt 5 k.p.c. postanowił podjąć zawieszony postępowanie w sprawie przeciwko Syndykowi masy upadłości (...) Przedsiębiorstwa Budownictwa (...) S.A. we W. (punkt I) i na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. postępowanie w sprawie zawiesił (punkt II), uwzględniając w tym zakresie fakt, że uznanie wierzytelności powoda w postępowaniu upadłościowym będzie miało bezpośredni wpływ na wynik niniejszego postępowania. (postanowienie, k. 165)

Postanowieniem z dnia 27 maja 2015r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych podjął zawieszony postępowanie. (postanowienie, k. 186)

Po podjęciu zawieszony postępowania, Syndyk masy upadłości (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej we W., w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu stanowiska Syndyk podkreślił w pierwszej kolejności, iż zgodnie z art. 144 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003r. Prawo upadłościowe i naprawcze jeżeli ogłoszono upadłość obejmującą likwidację majątku upadłego, postępowania sądowe i administracyjne dotyczące masy upadłości mogą być wszczęte i dalej prowadzone jedynie przez syndyka lub przeciwko niemu przy czym postępowania, o których mowa powyżej syndyk prowadzi na rzecz upadłego, lecz w imieniu własnym. Wskazał dalej, że w całości podtrzymuje twierdzenia i stanowisko zawarte w sprzeciwie złożonym przez (...) S.A. we W. (wówczas w upadłości układowej) a niezależnie od powyższego podał, iż czas pracy powoda wyniósł 8 godzin dziennie jak również, że pracodawca nie zlecał powodowi pracy

w godzinach nadliczbowych, a co więcej nie wyrażał nawet zgody na świadczenie pracy ponad podstawowy, dzienny wymiar czasu pracy. Zaznaczył, że powód zajmował w strukturze organizacyjnej upadłej spółki stanowisko o charakterze kierowniczym, gdyż majster w pełni swobodnie dysponuje swoim czasem, organizując rytm i kolejność wykonywanych zadań. Nadto podał, że przygotowane przez powoda zestawienie, z którego wynikać mają dni, w których świadczył on pracę w godzinach nadliczbowych, nie może zostać uznane za dowód wiarygodny albowiem wskazano w nim, że powód pracował:

- w dniu 11 listopada 2001r. przez 2 godziny, podczas, gdy była to sobota i dzień ustawowo wolny od pracy,
- w dniach 1, 2, 5-9, 12-14 marca 2012r. po 10 godzin, podczas, gdy w tych dniach pobierał zasiłek z tytułu opieki nad chorą osobą dorosłą,
- w dniu 3 marca 2012r. przez 11 godzin, podczas, gdy w tym dniu pobierał zasiłek z tytułu opieki nad chorą osobą dorosłą,
- w dniach 25-26 kwietnia 2012r. po 10 godzin, podczas, gdy w tych dniach przebywał na urlopie okolicznościowym,
- w dniu 1 czerwca 2012r. przez 10 godzin, podczas, gdy w okresie od 21 maja do 1 czerwca 2012r. przebywał na urlopie wypoczynkowym,
- w dniach 16 i 19 listopada 2012r. po 9 godzin, podczas, gdy w tych dniach pobierał zasiłek z tytułu opieki nad chorym dzieckiem,
- w dniach 31 grudnia 2012r., 2-4 stycznia 2013r. po 9 godzin, podczas, gdy w tych dniach pobierał zasiłek z tytułu opieki nad chorym dzieckiem,

Wskazał jednocześnie, że powód w okresie zatrudnienia nigdy nie zgłaszał żądania wypłaty należności za pracę w godzinach nadliczbowych.

Sąd ustalił stan faktyczny

Spółka - (...) S.A. we W., na podstawie wpisu do rejestru przedsiębiorców, prowadziła działalność gospodarczą w zakresie której wykonywała prace m.in. z zakresu robót budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych, realizacji projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków, przygotowaniem terenu pod budowę, wykonywaniem instalacji elektrycznych, wodno-kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych i klimatyzacyjnych oraz pozostałych instalacji budowlanych.

Postanowieniem z dnia 22 stycznia 2014r., w sprawie sygn. akt VIII GU 280/13, Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, Wydział VIII Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych ogłosił upadłość (...) S.A. we W., z możliwością zawarcia układu.

Postanowieniem z dnia 12 czerwca 2014r., w sprawie sygn. akt VIII GUp 5/14, Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, Wydział VIII Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych zmienił sposób prowadzenia postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku.

W toku postępowania upadłościowego powód zgłosił wierzytelność w kwocie 20.023,58 zł, wraz z należnymi odsetkami ustawowymi od wskazanych kwot i terminów płatności, tytułem wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych.

Syndyk masy upadłości (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej we W. odmówił uznania wierzytelności zgłoszonych przez powoda.

Prawomocnym postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2015r. Sędzia komisarz, Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, Wydział VIII Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych oddalił sprzeciw powoda (wierzyciela) co do odmowy uznania zgłoszonej przez niego wierzytelności na liście wierzytelności.

Dowód: - odpis KRS nr (...), k. 62- 71, k. 126-135, k. 202-0203

- postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 12 czerwca 2014r.

w sprawie sygn. akt VIII GUp 5/14, k. 137

- zgłoszenie wierzytelności, k. 163-164

- lista wierzytelności, k. 184

- postanowienie Sędziego komisarza Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu z

dnia 28 kwietnia 2015r. w sprawie sygn. akt VIII GUp 5/14, (...), k. 183

Powód K. H. został zatrudniony w spółce - (...) S.A. we W. początkowo na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 4 lipca 2005r. na okres próbny od dnia 4 lipca 2005r. do dnia 31 lipca 2005r., w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku inżyniera budowy a następnie – zgodnie z porozumieniem zawartym w dniu 29 lipca 2005r. – na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony od dnia 1 sierpnia 2005r. do dnia 31 lipca 2006r., w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku inżyniera budowy.

W dniu 31 lipca 2006r. strony zawarły porozumienie, na podstawie którego przedłużyły umowę o pracę na czas określony od dnia 1 sierpnia 2006r. do dnia 31 lipca 2008r., przy czym począwszy od dnia 1 stycznia 2007r. powód zatrudniony został na stanowisku majstra robót budowlanych.

W dniu 1 sierpnia 2008r. strony zawarły umowę o pracę, na podstawie której powód został zatrudniony na czas nieokreślony, począwszy od dnia 1 sierpnia 2008r., w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku majstra robót budowlanych, za wynagrodzeniem w wysokości 3.800zł brutto miesięcznie, z miejscem wykonywania pracy określonym jako SB – 5 K. oraz rejon D.. W treści umowy o pracę strony ustaliły jako obowiązującą powoda normę czasu pracy 8 godzin dziennie i 40 godzin tygodniowo, zaznaczając, że praca wykonywana będzie w godzinach od 7:00 do 15:00.

Z dniem 10 listopada 2009r. powód został zatrudniony na stanowisku specjalisty ds. ofertowania, przy zachowaniu dotychczasowych warunków wynagradzania, przy czym począwszy od dnia 1 kwietnia 2011r. wynagrodzenie zasadnicze powoda ustalone zostało na kwotę 4.100zł brutto miesięcznie.

Począwszy od dnia 3 listopada 2011r. powód ponownie zatrudniony został na stanowisku majstra robót budowlanych.

Umowa o pracę została rozwiązana z dniem 31 marca 2013r., przez pracodawcę powoda, z zachowaniem okresu wypowiedzenia.

Dowód: - umowa o pracę z dnia 4 lipca 2005r., w aktach osobowych powoda,

- porozumienie z dnia 29 lipca 2005r., w aktach osobowych powoda,

- porozumienie z dnia 31 lipca 2006r., w aktach osobowych powoda,

- porozumienie z dnia 27 grudnia 2006r., w aktach osobowych powoda,

- umowa o pracę z dnia 1 sierpnia 2008r., w aktach osobowych powoda,

- porozumienie z dnia 10 listopada 2009r., w aktach osobowych powoda,
- porozumienie z dnia 6.04.2011r., w aktach osobowych powoda,
- świadectwo pracy z dnia 31 marca 2013r., w aktach osobowych powoda

Na zajmowanym stanowisku majstra robót budowlanych do obowiązków powoda należało:

- sprawowanie bezpośredniego nadzoru nad realizacją powierzonego odcinka inwestycji zgodnie z przepisami, umową, projektem technicznym,
- poprawne dokumentowanie realizacji inwestycji,
- organizacja i koordynacja robót na budowie – terminowa, jakościowa, zgodna z przepisami bhp,
- sporządzanie umów z pracownikami o wykonanie robót i ich poprawne rozliczanie,
- prowadzenie ewidencji czasu pracy pracowników,
- współudział w tworzeniu harmonogramów szczegółowych robót,
- tworzenie i aktualizacja harmonogramu robót – zadań dziennych na powierzonym odcinku,
- realizacja zadań zgodnie z harmonogramem robót,
- regularne spotkania z podwładnymi w celu likwidowania niesprawności na budowie.

Dowód: - karta opisu stanowiska pracy, w aktach osobowych powoda

W okresie od dnia 2 listopada 2011r. do dnia 4 listopada 2012r. powód wykonywał pracę na obiekcie Narodowego Forum Muzyki we W..

Pracodawca powoda prowadził ewidencję czasu pracy pracowników na podstawie list obecności, na których widniała jedynie data obecności pracownika w pracy oraz jego podpis. Pracownicy, w tym powód, podpisując listę obecności nie wpisywali godzin przyścia i wyjścia z terenu budowy.

Tak sporządzone listy obecności, z budowy na Narodowym Forum Muzyki we W., powód dostarczał do działu kadr i płac.

Ponadto na obiekcie Narodowego Forum Muzyki we W. funkcjonowały magnetyczne karty dostępu na budowę, które pracownicy przykładali do czytnika przy każdym wejściu i wyjściu, przy czym najczęściej system magnetyczny nie działał i wówczas bramki pozostawały otwarte a system nie rejestrował godzin wejścia i wyjścia pracowników.

Z uwagi na powyższe okoliczności powód K. H. zapisywał dni i godziny swojej pracy w formie prywatnych notatek.

Dowód: - listy obecności, k. 249-256

- zeznania świadka T. M. (1), k. 274-276

`- zeznania świadka A. K., k. 297-300

Budowa Narodowego Forum Muzyki we W. była prowadzona przez konsorcjum firm: (...) i (...).

Powód na budowie pełnił funkcję majstra robót budowlanych a przy tym nadzorował pracę około 4-5 firm podwykonawczych spółki (...) S.A.” w zakresie prac murarskich i tynkarskich.

Powód w ramach czynności nadzoru organizował i przeprowadzał poranne odprawy z podwykonawcami, w czasie których określał zakres zadań na dany dzień a następnie rozdzielał pracę dla poszczególnych pracowników. Powód wyznaczał podwykonawcom zakres prac do wykonania w danym okresie, przygotowywał zestawienia materiałów koniecznych do wykonania danego zakresu prac, przeprowadzał rozmowy i ustalania z wykonawcami i dostawcami w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia w tym cen zamówienia, składał zamówienia na dostawy materiału na budowę w tym zaprawy murarskiej, cegieł oraz przyjmował dostawy dokonując ich oceny a nadto składał reklamacje w przypadku wadliwości dostarczonych materiałów. Nadto powód sprawdzał prace wykonane przez firmy podwykonawcze, dokonywał tzw. obmiaru wykonanych prac i rozliczenia oraz uczestniczył także przy czynnościach odbioru betonu, potwierdzając dostawę betonu na tzw. dokumencie WZ wydania betonu.

Prace na budowie trwały od poniedziałku do piątku od wczesnych godzinnych porannych, zazwyczaj przez dziesięć godzin, zaś pracownikom przysługiwała godzinna przerwa wliczana do czasu pracy. Z uwagi jednak na szeroki zakres prac i realizowanych czynności pracownicy, którzy wykonywali prace fizyczne na budowie, w tym powód nie korzystali z godzinnej przerwy.

Standardem była praca wykonywana, zgodnie z tzw. ogólnym zaleceniem, przez 10 godzin dziennie, tj. od 6:00 do 16:00 lub od 7:00-17:00, jednak często zdarzała się potrzeba pracy dłużej, aż do zakończenia robót na danym odcinku, w danym dniu. Prace na budowie wykonywane były również w niektóre soboty.

Powyższe zasady dotyczyły również powoda, przy czym zdarzało się, że powód zostawał dłużej w pracy z uwagi na potrzebę zakończenia danego etapu prac.

Głównie miało to miejsce przy wykonywaniu prac związanych z betonowaniem. (...) był dostarczany przez firmę zewnętrzną o różnych porach dnia. Każda dostawa betonu była dokumentowana na dokumentach WZ, gdzie był odnotowywany między innymi dzień dostawy oraz godzina przyjazdu na budowę i godzina wyjazdu z budowy, po rozładowaniu betonu. Każdy dokument musiał być podpisany przez osobę odbierającą beton. Dokumenty te były podpisywane również przez powoda. Odbieranie jednej dostawy betonu trwało różnie w zależności od elementu jaki był zabetonowywany, tj. od kilkunastu minut do kilku godzin.

Bezpośrednim przełożonym powoda był J. S. i G. G. a także kierownik budowy A. P..

Raz w tygodniu odbywały się narady, na których kierownictwo budowy ustalało zakres prac, tj. plan prac do wykonania w kolejnym tygodniu, według którego musiały być wykonane prace. Wykonanie prac zgodnie z ustalonym planem wymuszało pracę w nadgodzinach.

Przełożeni powoda mieli świadomość, że powód wykonuje pracę w godzinach nadliczbowych, gdyż często byli obecni na terenie budowy i widzieli fakt wykonywania pracy przez powoda. Miały miejsce sytuacje, że powód wraz z przełożonymi przebywał na terenie budowy do późnych godzin.

Powód nie korzystał z godzinnej przerwy w pracy.

Dowód: - kserokopie dokumentów WZ wydania betonu, k. 8-25, k. 268-

- korespondencja e-mail, k. 26-30, 34-37

- zapiski z kalendarza powoda, k. 38-46

- zeznania świadka Ł. G., k. 274-276

- zeznania świadka I. B. (1), k. 297-300
- zeznania świadka P. W. (1), k. 297-300
- zeznania świadka A. K., k. 297-300
- przesłuchanie powoda, k. 297-300

Na początku listopada 2012 roku, tj. od dnia 5 listopada 2012r. powód skierowany został, przez pracodawcę, do pracy przy budowie fabryki (...) w S..

Realizacja robót na budowie w S. przebiegała na analogicznych zasadach jak na budowie Narodowego Forum Muzyki we W..

Praca na budowie realizowana była przez pracowników w godzinach od 7:00 do 16:00 lub 17:00, o czym przełożeni mieli wiedzę z uwagi na fakt, że często przebywali na budowie i wykonywali powierzone im obowiązki. Powyższe godziny pracy dotyczyły również powoda.

Na teren budowy powód dojeżdżał środkiem transportu zorganizowanym przez pracodawcę, tj. busem, który w każdy dzień roboczy, o godzinie 6.15, zabierał pracowników, w tym powoda, spod dworca (...) we W. przy ulicy (...) i przewoził na budowę w S. na godzinę 7:00 a następnie odbierał pracowników z terenu budowy, o godzinie 16:00 lub 17:00.

Z uwagi na konieczność oczekiwania na środek transportu powód, do czasu przyjazdu busa, wykonywał w biurze pracę w tym m.in. szukał sprzętu do wykonania prac na terenie budowy.

Powód na budowie w S. pracował zazwyczaj w godzinach od 7.00 do 17.00.

Na budowie w S. powód pracował zazwyczaj w biurze, gdzie wykonywał czynności organizacyjno - techniczne, zamawiał materiały i urządzenia na budowę, rozliczał czas pracy pracowników, sporządzał harmonogramy oraz obliczenia, zgłaszał reklamacje.

Nadto powód uczestniczył także przy czynnościach odbioru dostaw realizowanych na teren budowy w tym m.in. piasku i żwiru, potwierdzając dostawę na dokumencie zamówienia.

Dostawa piasku czy też żwiru przez podmiot zewnętrzny była odnotowywana na dokumencie zamówienia, na którym odnotowywany był dzień dostawy oraz godzina przyjazdu na budowę i godzina wyjazdu z budowy, po rozładowaniu dostawy. Każdy dokument musiał być przy tym podpisany przez osobę odbierającą dostawę, które to czynności wykonywał również powód.

W okresie tym przełożonym powoda w S. był kierownik budowy J. W. i kierownik kontraktu M. K..

Dowód: - potwierdzenia dostaw - zamówienia, k. 31-33

- zeznania świadka T. M. (1), k. 274-276
- zeznania świadka J. G., k. 274-276
- zeznania świadka A. K., k. 297-300
- przesłuchanie powoda, k. 297-300

Zgodnie z obowiązującym w (...) S.A. we W. Zakładowym Układem Zbiorowym Pracy (dalej: (...)), pracownikowi za pracę w godzinach nadliczbowych oprócz normalnego wynagrodzenia przysługuje dodatek w wysokości:

- 50 % - za pracę w godzinach nadliczbowych przypadających w dni powszednie oraz w niedziele i święta będące dla pracownika dniami pracy zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy,
- 100 % - za pracę w godzinach nadliczbowych przepracowanych w porze nocnej, w dni wolne dla pracownika wynikające z obowiązującego w spółce rozkładu czasu pracy oraz w niedziele i święta nie będące dla pracownika dniami pracy zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy a także w dni wolne udzielone w zamian za prace w niedziele i święta będące dla pracownika dniami pracy zgodnie z obowiązującym rozkładem czasu pracy. (art. 19 ust. 1)

Zgodnie z art. 19 ust. 2 zd. I (...) dodatek za pracę w godzinach nadliczbowych nie przysługuje jeżeli pracownikowi udzielono na jego wniosek czasu wolnego w wymiarze proporcjonalnym do przepracowanego w godzinach nadliczbowych.

Dowód: - Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy, w aktach sprawy

W okresie od dnia 1 listopada 2011r. do dnia 31 stycznia 2013r. powód przepracował w godzinach nadliczbowych łącznie 505 godzin i 50 minut, w tym:

- w listopadzie 2011 roku – 41 godzin,
- w grudniu 2011 roku – 44 godziny,
- w styczniu 2012 roku – 44,50 godzin,
- w lutym 2012 roku – 37 godzin,
- w marcu 2012 roku – 26 godzin,
- w kwietniu 2012 roku – 44,50 godziny,
- w maju 2012 roku – 21 godzin,
- w czerwcu 2012 roku - 36 godzin,
- w lipcu 2012 roku – 44 godziny,
- w sierpniu 2012 roku – 44 godziny,
- we wrześniu 2012 roku – 39 godzin,
- w październiku 2012 roku – 46 godzin,
- w listopadzie 2012 roku – 20 godzin,
- w grudniu 2012 roku – 18,50 godziny,
- w styczniu 2013 roku – powód nie pracował w godzinach nadliczbowych.

Należne powodowi wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych (wraz z dodatkiem) za okres od dnia 1 listopada 2011r. do dnia 31 stycznia 2013r. wynosi łącznie 18.802,13 zł brutto, w tym:

- za listopad 2011 roku – 1.604,69zł,
- za grudzień 2011 roku – 1.633,39zł,

- za styczeń 2012 roku – 1.656,57zł,
- za luty 2012 roku – 1.375,12zł,
- za marzec 2012 roku – 925,14zł,
- za kwiecień 2012 roku – 1.720,04zł,
- za maj 2012 roku – 774,61zł,
- za czerwiec 2012 roku - 1.396,49zł,
- za lipiec 2012 roku – 1.560,95zł,
- za sierpień 2012 roku –1.565,63zł,
- za wrzesień 2012 roku – 1.526,49zł,
- za październik 2012 roku – 1.556,25zł,
- za listopad 2012 roku – 745,54zł,
- za grudzień 2012 roku –761,24zł.

Dowód: - opinia biegłego sądowego z zakresu finansów, k. 306 – 323,

- opinia uzupełniająca biegłego sądowego z zakresu finansów, k. 357 - 378

- wykaz nieobecności powoda k. 93 –94, k. 227-230

- karta rocznej ewidencja czasu pracy powoda, k. 98 – 100, k. 231-248

- listy obecności, k. 249-256

Pismem z dnia 27 grudnia 2013r., doręczonym pracodawcy w dniu 30 grudnia 2013r., powód zwrócił się do pracodawcy o wypłatę zaległego wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych w okresie od dnia 2 listopada 2011r. do dnia 30 marca 2013r., w łącznej kwocie 20.023,58zł wraz z należnymi odsetkami.

W odpowiedzi, pismem z dnia 13 stycznia 2014r. pracodawca powoda poinformował powoda, że w posiadanej ewidencji czasu pracy za okres, o którym mowa w złożonym wniosku, nie ma wykazanych godzin nadliczbowych w związku z czym brak jest podstaw do wypłaty na rzecz powoda należnego wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych.

Dowód: - pismo powoda z dnia 27 grudnia 2013r., k. 5-6

- pismo (...) S.A. we W. z dnia 13 stycznia 2014r., k. 7

Powód nie otrzymał wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych.

(bezsporne)

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

W toku niniejszego postępowania powód domagał się zasądzenia od strony pozwanej (...) S.A. we W. kwoty 20.023,58 zł tytułem wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych, wraz z ustawowymi odsetkami od kwot i dat wskazanych w pozwie.

W trakcie postępowania postanowieniem z dnia 12 czerwca 2014r., w sprawie sygn. akt VIII GUp 5/14, Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, Wydział VIII Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych zmienił sposób prowadzenia postępowania upadłościowego strony pozwanej z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku, co skutkowało zawieszeniem postępowania w niniejszej sprawie na podstawie art. 174 § 1 pkt 4 k.p.c.

W toku przeprowadzonego postępowania Sąd ustalił dalej, iż w toku postępowania upadłościowego powód zgłosił wierzytelność w kwocie 20.023,58 zł, wraz z należnymi odsetkami ustawowymi od wskazanych kwot i terminów płatności, tytułem wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych jednak Syndyk masy upadłości (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej we W. odmówił uznania wierzytelności zgłoszonych przez powoda. Co istotniejsze prawomocnym postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2015r. Sędzia komisarz, Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, Wydział VIII Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych oddalił sprzeciw powoda (wierzyciela) co do odmowy uznania zgłoszonej przez niego wierzytelności na liście wierzytelności.

W konsekwencji powyższego uzasadnione było podjęcie zawieszono postępowania i prowadzenie go dalej przeciwko Syndykowi masy upadłości (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej we W..

Sąd uwzględnił w tym zakresie okoliczność, że zgodnie z przepisem art. 144 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003r. Prawo upadłościowe (t. jedn. z 2015r., poz. 233 ze zm.) jeżeli ogłoszono upadłość obejmującą likwidację majątku upadłego, postępowania sądowe

i administracyjne dotyczące masy upadłości mogą być wszczęte i dalej prowadzone jedynie przez syndyka lub przeciwko niemu, przy czym postępowania te syndyk prowadzi na rzecz upadłego, lecz w imieniu własnym.

Z brzmienia art. 145 ust. 1 powołanej ustawy wynika dalej, że postępowanie sądowe lub administracyjne w sprawie wszczętej przeciwko upadłemu przed dniem ogłoszenia upadłości o wierzytelność, która podlega zgłoszeniu do masy upadłości, o ile odrębna ustawa nie stanowi inaczej, może być podjęte przeciwko syndykowi tylko w przypadku, gdy w postępowaniu upadłościowym wierzytelność ta po wyczerpaniu trybu określonego ustawą nie zostanie umieszczona na liście wierzytelności.

Z treści powołanej regulacji wynika zatem jednoznacznie, iż postępowanie sądowe, administracyjne lub sądownoadministracyjne w sprawie wszczętej przeciwko upadłemu przed dniem ogłoszenia upadłości o wierzytelność, która podlega zgłoszeniu do masy upadłości, może być podjęte przeciwko syndykowi tylko w przypadku, gdy w postępowaniu upadłościowym wierzytelność ta po wyczerpaniu trybu określonego ustawą nie zostanie umieszczona na liście wierzytelności.

Co istotne w procesach dotyczących masy upadłości stroną postępowania jest syndyk, a nie upadły reprezentowany przez syndyka. Stanowisko to znajduje bezpośredni wyraz w przepisie art. 144 ust. 2 prawa upadłościowego, zgodnie z którym syndyk prowadzi postępowania dotyczące masy upadłości w imieniu własnym, chociaż na rzecz upadłego. Jest to jednoznaczne ze stwierdzeniem, iż syndykowi przysługuje legitymacja do występowania w tych postępowaniach. Legitymację syndyka określa się w doktrynie jako tzw. legitymację formalną, gdyż syndyk jest stroną postępowania w znaczeniu formalnym (procesowym), tzn. działa w postępowaniu we własnym imieniu. Natomiast stroną w znaczeniu materialnym, pomimo ogłoszenia upadłości pozostaje nadal upadły. On bowiem jest podmiotem stosunku prawnego, na tle którego wyniknął spór. Prowadzenie sporu przez syndyka odbywa się więc na rzecz upadłego, od którego – w przypadku uwzględnienia powództwa zasądzeniu podlegają ewentualne należności. (por. uzasadnienie wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia

31 marca 2015 r., sygn. akt VI ACa 481/14, opubl. LEX nr 1680077).

Po podjęciu postępowania przeciwko Syndykowi masy upadłości (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej we W., syndyk wniósł o oddalenie powództwa wskazując, iż podtrzymuje argumentację podniesioną przez pracodawcę powoda a zawartą w złożonym sprzeciwie.

Z uwagi na zakres stanowisk stron postępowania ustalenia w niniejszej sprawie wymagało czy powód wykonywał pracę w godzinach nadliczbowych a jeżeli tak czy przysługiwało mu prawo do wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych.

W świetle zarzutów strony pozwanej a następnie Syndyka ustalenia wymagało również czy stanowisko pracy powoda było stanowiskiem kierowniczym wyodrębnionej komórki organizacyjnej w świetle przepisów kodeksu pracy, w związku z czym jego ewentualna praca poza godzinami pracy nie rodziła po stronie pozwanej konieczności wypłaty wynagrodzenia oraz dodatku za godziny nadliczbowe.

Dokonując oceny zasadności żądania pozwu podkreślenia w pierwszej kolejności wymaga, iż zgodnie z przepisem art. 151 § 1 k.p. praca wykonywana ponad obowiązujące pracownika normy czasu pracy, a także praca wykonywana ponad przedłużony dobowy wymiar czasu pracy, wynikający z obowiązującego pracownika systemu i rozkładu czasu pracy, stanowi pracę w godzinach nadliczbowych, przy czym praca w godzinach nadliczbowych jest dopuszczalna w razie: konieczności prowadzenia akcji ratowniczej w celu ochrony życia lub zdrowia ludzkiego, ochrony mienia lub środowiska albo usunięcia awarii lub szczególnych potrzeb pracodawcy.

Jak wynika dalej z treści art. 151⁴ § 1 k.p. pracownicy zarządzający w imieniu pracodawcy zakładem pracy i kierownicy wyodrębnionych komórek organizacyjnych wykonują, w razie konieczności, pracę poza normalnymi godzinami pracy bez prawa do wynagrodzenia oraz dodatku z tytułu pracy w godzinach nadliczbowych, z zastrzeżeniem § 2.

O ile przy tym przepisy prawa pracy zawierają definicję pracownika zarządzającego w imieniu pracodawcy zakładem pracy (art. 128 § 2 pkt 2 k.p.), o tyle brak jest takiej definicji w przypadku kierownika wyodrębnionej komórki organizacyjnej. Należy jednak, w tym zakresie, uwzględnić cel wprowadzonej w treści art. 151⁴ § 1 k.p. regulacji, która wprowadza odmienne zasady ustalania uprawnień do wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych dla tych osób, które kierując wyodrębnioną jednostką organizacyjną w strukturze pracodawcy mają pełną dowolność w zakresie ustalania zakresu realizowanych zadań i – w związku z powyższym – swojego czasu pracy. W konsekwencji powyższego przyjąć należy, iż status kierownika wyodrębnionej komórki organizacyjnej wyznaczają dwa czynniki, tj. odpowiednio wyodrębniona komórka organizacyjna oraz znaczenie czynności kierowniczych w zakresie obowiązków wykonywanych przez danego pracownika.

Nie budzi przy tym wątpliwości, że wyodrębnienie komórki organizacyjnej zakładu pracy przede wszystkim winno wynikać ze statutu, regulaminu organizacyjnego obowiązującego u pracodawcy lub innego aktu określającego jego strukturę. Jednakże pojęcie to nie musi być odnoszone bezpośrednio do stałego schematu organizacyjnego zakładu pracy. Mogą bowiem być tworzone komórki organizacyjne ad hoc dla osiągnięcia jakiegoś konkretnego celu czy też wykonania pewnych skonkretyzowanych (jednorazowych, ograniczonych czasowo) zadań. Przy ocenie czy jakaś wydzielona część zakładu jest wyodrębnioną komórką organizacyjną należy uwzględnić nie tylko jego strukturę wewnętrzną ale także rodzaj działalności prowadzonej przez pracodawcę oraz sposób i miejsce wykonywania zadań związanych z tą działalnością. Dotyczy to przede wszystkim pracodawców, których działalność polega na świadczeniu rozmaitego rodzaju usług

i prowadzona jest, co do zasady, poza ich stałą siedzibą. Przykładem tego rodzaju może być właśnie przedsiębiorstwo budowlane, którego „stałą bazą” jest siedziba (względnie trwale zorganizowana), ale którego komórki organizacyjne mogą być na stałe lub przejściowo tworzone na zewnątrz tejże „bazy” i funkcjonować poza nią np. w formie budowy. Jest to bowiem utworzona przejściowo, wyodrębniona komórka organizacyjna zakładu pracy – prowadzona na podstawie odrębnej umowy zawartej przez pracodawcę np. z inwestorem, wykonawcą, która jest rozliczana oddzielnie po wykonaniu umowy (zakończeniu zadania), wyposażona w określone środki majątkowe i zatrudniająca

pracowników dla zrealizowania tejże inwestycji. (por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 12 lipca 2005r., II PK 383/04, OSNP 2006/7-8/112, OSP 2008/3/33, glosa aprobująca Nowak A. OSP 2008/3/33).

W niniejszej sprawie w ocenie Sądu niewątpliwie przyjąć można, że taką wyodrębnioną komórką organizacyjną pracodawcy powoda była budowa Narodowego Forum Muzyki we W. czy też budowa fabryki (...) w S., które były utworzone przez pracodawcę powoda dla wykonania skonkretyzowanego zadania.

Niemniej jednak za kierowników wyodrębnionych komórek organizacyjnych należy uznać przede wszystkim osoby, które są podległe formalnie i organizacyjnie pracownikom zarządzającym zakładem pracy w imieniu pracodawcy. W konsekwencji zaś powyższego funkcję tą należy każdorazowo odnosić do pracowników, którzy w stosunku do swoich podwładnych pełnią porównywalną funkcję kierowniczą jak osoby zarządzające zakładem pracy.

Odnosząc powyższe rozważania do stanu faktycznego sprawy podkreślenia wymaga, iż jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego kierownikiem budowy

w ramach realizacji budowy Narodowego Forum Muzyki we W. był A. P. zaś w ramach realizacji budowy fabryki (...) w S. - J. W., przy czym kierownikiem kontraktu był na tej budowie M. K.. Zatem za osobę wykonującą funkcje kierownicze w imieniu pracodawcy na budowie Narodowego Forum Muzyki we W. należy uznać kierownika budowy A. P. a za osobę wykonującą funkcje kierownicze w imieniu pracodawcy na budowie fabryki (...) w S. - J. W. i M. K.. Natomiast powód w owej hierarchii był umiejscowiony

w dalszej kolejności i odpowiadał za wykonanie określonego zadania w ramach całej budowy. Wprawdzie powód na budowie Narodowego Forum Muzyki we W. organizował

i przeprowadzał poranne odprawy z podwykonawcami, w czasie których określał zakres zadań na dany dzień a następnie rozdzielał pracę dla poszczególnych pracowników, to jednak w ocenie Sądu, absolutnie nie można mu przypisać funkcji kierownika wyodrębnionej komórki organizacyjnej. Określone zadania, które miał do wykonania dotyczyły jedynie określonych zadań - wyznaczonego mu fragmentu budowy, który nie stanowił żadnej wyodrębnionej komórki organizacyjnej pracodawcy, a jedynie określony wycinek terenu wykonywanych, w ramach całej budowy, prac. Były to bowiem jednostkowe, cząstkowe zadania budowlane, z których składała się cała budowa, stanowiąca wyodrębnioną komórkę organizacyjną. Zadaniem powoda było bowiem przede wszystkim sprawowanie nadzoru nad wykonywaniem prac murarskich i tynkarskich. Ponadto należy zwrócić uwagę, iż powód wprawdzie nadzorował pracę określonej grupy osób, jednakże głównie byli to podwykonawcy wykonujący określone prace na określonym odcinku, nad którymi powód nie miał żadnego władztwa pracowniczego. Tym samym nawet jeżeli stanowisku powoda można byłoby przypisać pewną rolę kierowniczą w strukturze organizacyjnej pracodawcy to jednak brak podstaw do uznania, aby powód był kierownikiem wyodrębnionej komórki organizacyjnej. Podobnie w przypadku pracy wykonywanej przez powoda na terenie budowy fabryki (...) w S. podkreślenia wymaga, iż w okresie tym – jak wykazało przeprowadzone postępowanie dowodowe – powód zazwyczaj wykonywał pracę w biurze, gdzie realizował czynności organizacyjno - techniczne, zamawiał materiały i urządzenia na budowę, rozliczał czas pracy pracowników, sporządzał harmonogramy oraz obliczenia i zgłaszał reklamacje oraz na terenie budowy, gdzie uczestniczył przy czynnościach odbioru dostaw realizowanych na teren budowy. Wykonywane prace również dotyczyły zatem jedynie pewnego zakresu czynności w związku z czym również brak podstaw do uznania, aby powód był w tym okresie kierownikiem wyodrębnionej komórki organizacyjnej.

Niezależnie od powyższego podkreślenia wymaga, że nawet gdyby uznać, iż powód był kierownikiem wyodrębnionej komórki organizacyjnej to i tak nie przesądzałyby to

o uznaniu, iż wobec treści art. 151⁴ § 1 k.p. nie przysługuje mu prawo do wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych.

Zważyć bowiem należy, iż powołana regulacja nie znajduje zastosowania do tych sytuacji, gdy potrzeba wykonywania pracy przez osoby wykonujące pracę na stanowiskach kierowniczych wynika z wadliwej organizacji procesu pracy w zakładzie pracy. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 marca 1976r., I PR 13/76, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 czerwca 2004r., III PK 22/04) Jak wskazał przy tym Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 14 grudnia 2004r., w sprawie II PK 106/04 wynikające z przyczyn organizacyjnych stale wykonywanie pracy ponad normę czasu

pracy przez pracownika zajmującego stanowisko kierownicze nie pozbawia go prawa do dodatkowego wynagrodzenia z tytułu pracy wykonywanej w godzinach nadliczbowych. W konsekwencji powyższego przyjąć należy, iż w tych przypadkach pracownikowi takiemu przysługuje dodatkowe wynagrodzenie z tytułu pracy wykonywanej w godzinach nadliczbowych.

Taka zaś sytuacja wystąpiła w niniejszej sprawie. Z przeprowadzonych w sprawie ustaleń faktycznych wynika bowiem, iż to nie powód swobodnie ustalał zakres pracy do wykonania w danym okresie przez siebie i podległe mu osoby i to nie powód mógł w pełni swobodnie kształtować swój czas pracy ale zakres jego zadań był wyznaczany przez osoby zarządzające i wynikał również z cyklu technologicznego, który niewątpliwie wymuszał wykonywanie określonych prac. W szczególności z przeprowadzonych ustaleń faktycznych wynika, iż na budowie Narodowego Forum Muzyki we W. raz w tygodniu odbywały się narady, na których to kierownictwo budowy ustalało zakres prac, tj. plan prac do wykonania w kolejnym tygodniu, według którego musiały być wykonane prace. Co istotniejsze jak wynika z przeprowadzonych ustaleń faktycznych standardem była praca wykonywana, zgodnie z tzw. ogólnym zaleceniem, przez 10 godzin dziennie.

Tym samym nie budzi wątpliwości, iż praca powoda w godzinach nadliczbowych wynikała z przyczyn organizacyjnych a związanych z procesem technologicznym. Okoliczność ta uzasadnia zaś uznanie, iż powodowi przysługiwało prawo do dodatkowego wynagrodzenia z tytułu pracy wykonywanej w godzinach nadliczbowych.

Obowiązująca powoda – jak wynika z przeprowadzonych ustaleń faktycznych – norma czasu pracy wynosiła, zgodnie z umową o pracę zawartą w dniu 1 sierpnia 2008r., 8 godzin dziennie i 40 godzin tygodniowo.

Z przeprowadzonych ustaleń faktycznych wynika przy tym, że pracodawca powoda – wbrew obciążającemu go obowiązkowi nie prowadził dla pracowników, w tym dla powoda ewidencji czasu pracy. Powód w okresie zatrudnienia podpisywał jedynie obecność w pracy na liście obecności, przy czym na liście obecności nie była wpisywana godzina rozpoczęcia i zakończenia pracy w danym dniu.

Tym samym skoro pracodawca powoda nie prowadził prawidłowo ewidencji czasu pracy pracowników i nie egzekwował tego od pracowników to w niniejszym postępowaniu w zakresie ustalenia czasu pracy powoda uwzględnić należało treść wpisów na listach obecności powoda ale również treść wpisów w dokumentach WZ dostaw betonu, treść wpisów na potwierdzeniach dostaw – zamówieniach, korespondencji e-mail, zapiskach z kalendarza powoda, wykazie nieobecności powoda i karcie rocznej ewidencji czasu pracy powoda.

W tym zakresie Sąd uwzględnił okoliczność, iż dokumenty WZ dostawy betonu czy też potwierdzenia dostaw – zamówienia nie stanowiły ewidencji czasu pracy powoda niemniej jednak wobec braku prowadzenia przez pracodawcę powoda ewidencji czasu pracy powoda wykazanie przez powoda godzin pracy mogło nastąpić przez wszelkie dowody w tym poprzez dowody z dokumentów zawierających wskazanie daty i godziny wykonywania czynności przez powoda i to tym bardziej, gdy z przeprowadzonych ustaleń faktycznych wynika, iż na w/w dokumentach zarówno data jak i czas dostawy były wpisywane.

Podobnie zresztą należało ocenić złożoną do akt sprawy korespondencję e-mail, która oprócz treści samej korespondencji zawierała również datę i czas wysyłki oraz zapisy w kalendarzu powoda, choć niewątpliwie zawierał on dane niekompletne a przy tym nie obejmowały one całego okresu objętego żądaniem pozwu. Wprawdzie złożona do akt sprawy korespondencja e-mail nie daje możliwości oceny skąd wysłana została korespondencja, tj. czy powód był wówczas na terenie samej budowy jednak zawierała ona potwierdzenie wykonywania czynności związanych z zakresem obowiązków służbowych powoda i jako taka winna być, w ocenie Sądu, uwzględniona przy ustalaniu czasu pracy powoda. Z złożonej zaś do akt sprawy korespondencji e-mail wynika, że powód wykonywał pracę zarówno w dniu

29 listopada 2011r. jak i w dniu 28 stycznia 2012r.

Nadto w zakresie ustalenia czasu pracy powoda Sąd oparł się na zeznaniach słuchanych w sprawie świadków Ł. G., T. M. (1), J. G., I. B. (2), P. W. (2) i A. K., jak również na dowodzie z przesłuchania powoda. Sąd w całości dał wiarę zeznaniom świadków Ł. G., T. M. (1), J. G., I. B. (2) i P. W. (2) bowiem ich zeznania były jasne, spójne a przy tym znajdowały potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym, w tym zwłaszcza w zakresie w jakim świadkowie potwierdzili, że w spornym okresie powód wykonywał pracę

w godzinach nadliczbowych na rzecz pracodawcy, podając, że co do zasady praca wykonywana była w wymiarze 10 godzin dziennie. Co istotniejsze świadek Ł. G. wskazał, że pracował z powodem przy budowie Narodowego Forum Muzyki we W. jak również, że początkowo pracował od godziny 6:00 a następnie od 7:00 do 15:00 i dalej, że jak rozpoczynał pracę, to wielokrotnie widział już powoda w pracy natomiast kiedy kończył pracę powód nadal wykonywał swoje obowiązki. Powyższe znalazło odzwierciedlenie również w zeznaniach pozostałych świadków. Świadek T. M. (2) potwierdził, że

w spornym okresie powód przychodził do pracy nawet przed 6.00 i nadzorował budowę przez okres 10 godzin a zdarzało się, że zostawał w pracy dłużej. Również świadek P. W. (1) zeznał, że w trakcie budowy Narodowego Forum Muzyki we W. powód stawał się w pracy około 6:00 – 7:00 i przeważnie pracował przez 10 godzin, który to wymiar czasu pracy był ustalony „odgórnie”. Z kolei świadek I. B. (2) wskazała, że pracownicy zatrudnieni w biurze wykonywali swoje obowiązki w godz. 8 – 17, przy czym pracownicy zatrudnieni na budowie, przychodzili do pracy wcześniej i zazwyczaj wychodzili później niż inni. Ponadto z zeznań w/w świadków jednoznacznie wynika, że czas pracy na budowie Narodowego Forum Muzyki we W. został narzucony przez pracodawcę i wynosił 10 godzin dziennie. Z kolei świadek J. G. wyjaśnił, że podobne zasady obowiązywały w czasie budowy fabryki (...) w S. zaś podstawiany przez pracodawcę bus zabierał pracowników z W. około godz. 6.15

i przywoził na budowę o 7:00 a zabierał pracowników o godzinie 17.00 i co istotniejsze, że powód po przepracowaniu 8 godzin nadal pracował o czym ma wiedzę, gdyż przychodząc do biura powoda widział, że powód wykonywał pracę.

Ponadto z zeznań świadków wynika, że pracodawca powoda nie prowadził prawidłowo ewidencji czasu pracy pracowników, gdyż nie ewidencjonował godzin rozpoczęcia i zakończenia pracy w danym dniu przez pracowników w tym przez powoda. Powyższe znajduje zresztą także potwierdzenie w złożonych do akt sprawy listach obecności powoda.

Oceniając wiarygodność zeznań świadków Ł. G., T. M. (1), J. G. i P. W. (2) Sąd uwzględnił także okoliczność, że wskazani świadkowie pracowali wraz powodem w związku z czym niewątpliwie mieli wiedzę o zakresie obowiązków powoda i faktycznym czasie pracy powoda.

Zeznaniom świadka A. K. Sąd dał wiarę jedynie w zakresie w jakim jego zeznania korespondowały z innymi dowodami zgromadzonymi w toku niniejszej sprawy, uwzględniając w tym zakresie również fakt, iż wskazany świadek nie pracował wraz

z powodem w związku z czym mimo ogólnej wiedzy o czasie pracy pracowników zatrudnianych w pozwanej spółce nie miał faktycznej wiedzy o tym w jakich godzinach powód wykonywał pracę.

Sąd dał również wiarę zeznaniom powoda bowiem jego zeznania znajdowały potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.

W konsekwencji powyższego jako standardowy czas pracy powoda należało przyjąć czas 10 godzin pracy na dobę. Tak ustaloną normę, wynikającą w szczególności z zeznań świadków, należało następnie zweryfikować w oparciu o dane zawarte w złożonych do akt sprawy dokumentach w postaci wskazanych powyżej dokumentów.

Powyższe ustalenia były przy tym zgodne z założeniami przyjętymi przez biegłego sądowego.

W celu ustalenia wysokości należnego powodowi wynagrodzenia za pracę wykonywaną przez niego w godzinach nadliczbowych, Sąd przeprowadził dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu finansów.

Z treści opinii biegłego wynika, iż łącznie w okresie od dnia 1 listopada 2011r. do dnia 31 stycznia 2013r. powód przepracował w godzinach nadliczbowych 505 godzin i 50 minut, w tym: w listopadzie 2011 roku – 41 godzin, w grudniu 2011 roku – 44 godziny,

w styczniu 2012 roku – 44,50 godzin, w lutym 2012 roku – 37 godzin, w marcu 2012 roku – 26 godzin, w kwietniu 2012 roku – 44,50 godziny, w maju 2012 roku – 21 godzin, w czerwcu 2012 roku - 36 godzin, w lipcu 2012 roku – 44 godziny, w sierpniu 2012 roku – 44 godziny, we wrześniu 2012 roku – 39 godzin, w październiku 2012 roku – 46 godzin, w listopadzie 2012 roku – 20 godzin, w grudniu 2012 roku –18,50 godziny, w styczniu 2013 roku – powód nie pracował w godzinach nadliczbowych jak również, że należne powodowi wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych (wraz z dodatkiem) za okres od dnia 1 listopada 2011r. do dnia 31 stycznia 2013r. wynosi łącznie 18.802,13 zł brutto, w tym: za listopad 2011 roku – 1.604,69zł, za grudzień 2011 roku – 1.633,39zł, za styczeń 2012 roku – 1.656,57zł, za luty 2012 roku – 1.375,12zł, za marzec 2012 roku – 925,14zł, za kwiecień 2012 roku – 1.720,04zł, za maj 2012 roku – 774,61zł, za czerwiec 2012 roku - 1.396,49zł, za lipiec 2012 roku – 1.560,95zł, za sierpień 2012 roku –1.565,63zł, za wrzesień 2012 roku – 1.526,49zł, za październik 2012 roku – 1.556,25zł, za listopad 2012 roku – 745,54zł i za grudzień 2012 roku –761,24zł. Opinia ta, sporządzona w oparciu o zgromadzone w sprawie materiały dowodowe, jest jasna, spójna, logiczna rzeczowo, konkretnie uzasadniona oraz - przy uwzględnieniu złożonego charakteru zagadnienia - transparentna. Nie budzi ona zatem wątpliwości Sądu co do jej merytorycznej poprawności oraz prawidłowości dokonanych obliczeń rachunkowych. Na złożone przez pozwanego Syndyka zarzuty do opinii, biegły w opinii uzupełniającej złożył wyczerpujące stanowisko. Nadto biegły wobec zarzutów Syndyka sporządził II wariant opinii przy założeniu, że w okresie od 2 listopada 2011r. do 4 listopada 2012r., tj. w okresie pracy powoda na budowie Narodowego Forum Muzyki we W. powoda obowiązywała jednogodzinna bezpłatna przerwa w czasie pracy na spożycie posiłku jednak, w ocenie Sądu, brak było podstaw do przyjęcia wyliczeń według tego wariantu. Przeprowadzone postępowanie dowodowe nie tylko nie wykazało bowiem, aby powód korzystał z takiej przerwy – faktu tego nie potwierdził żaden z słuchanych w sprawie świadków ale i przeciwnie wykazało, że powód z przerwy tej nie korzystał.

W konsekwencji Sąd przyjął, iż wyliczenie winno nastąpić według wariantu I.

W treści żądania pozwu powód wskazał jakich kwot tytułem wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych domaga się zasądzenia od pozwanego pracodawcy za poszczególne miesiące. W związku z powyższym do wyliczenia należnego powodowi za poszczególne miesiące wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych Sąd przyjął kwoty objęte żądaniem pozwu – w przypadku, gdy kwoty te były niższe od wyliczonych przez biegłego a to wobec treści art. 321 k.p.c. (od kwietnia do maja 2012r., od lipca do września 2012r., za grudzień 2012r.) oraz kwoty wyliczone za dany miesiąc przez biegłego sądowego - gdy kwoty żądane przez powoda za danym miesiącem przekraczały kwotę należnego wynagrodzenia wyliczoną przez biegłego (od listopada do marca 2012r., za czerwiec 2012r., od października do listopada 2012r.).

Dokonując ustaleń stanu faktycznego w niniejszej sprawie Sąd oparł się na złożonych do akt sprawy dokumentach, w tym zwłaszcza na dokumentacji akt osobowych powoda, odpisie z KRS nr (...), postanowieniu Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 12 czerwca 2014r. w sprawie sygn. akt VIII GUp 5/14, zgłoszeniu wiarytelności, liście wiarytelności, postanowieniu Sędziego komisarza Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 28 kwietnia 2015r. w sprawie sygn. akt VIII GUp 5/14, (...), listach obecności powoda, kserokopii dokumentów WZ wydania betonu, korespondencji e-mail, zapiskach z kalendarza powoda, potwierdzeniach dostaw – zamówieniach, wykazie nieobecności powoda, karcie rocznej ewidencji czasu pracy powoda, piśmie powoda z dnia 27 grudnia 2013r., piśmie (...) S.A. we W. z dnia 13 stycznia 2014r. bowiem żadna ze stron nie zakwestionowała skutecznie ich prawdziwości i wiarygodności. Nadto dokonując ustaleń stanu faktycznego Sąd oparł się na dowodzie z zeznań świadków Ł. G., T. M. (1), J. G., I. B. (2), P. W. (2) i A. K., jak również na dowodzie z przesłuchania powoda oraz na opinii biegłego sądowego z zakresu finansów.

Mając na uwadze powyższe, oraz treść art. art. 144 ust. 1 i 2 i art. 145 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003r. Prawo upadłościowe, Sąd orzekł jak w punkcie I wyroku i zasądził od

(...) S.A.

w upadłości likwidacyjnej we W. na rzecz powoda kwotę 17.810,32 zł brutto tytułem wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych, wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty: - 1.604,69zł od dnia 11.12.2011r. do dnia zapłaty, - 1.633,39zł od dnia 11.01.2012r. do dnia zapłaty, - 1.656,57zł od dnia 11.02.2012r. do dnia zapłaty, - 1.375,12zł od dnia 11.03.2012r. do dnia zapłaty, - 925,14zł od dnia 11.04.2012r. do dnia zapłaty, - 1.379,93zł od dnia 11.05.2012r. do dnia zapłaty, - 687,06zł od dnia 11.06.2012r. do dnia zapłaty, - 1.396,49zł od dnia 11.07.2012r. do dnia zapłaty, - 1.537,14zł od dnia 11.08.2012r. do dnia zapłaty, - 1.537,14zł od dnia 11.09.2012r. do dnia zapłaty, - 1.094,63zł od dnia 11.10.2012r. do dnia zapłaty, - 1.556,25zł od dnia 11.11.2012r. do dnia zapłaty, - 745,54zł od dnia 11.12.2012r. do dnia zapłaty, - 681,23zł od dnia 11.01.2013r. do dnia zapłaty, opierając orzeczenie o odsetkach na treści art. 481 k.c. i uwzględniając fakt, że wobec treści przepisu art. 85 § 2 k.p., wypłata wynagrodzenia dla powoda powinna nastąpić najpóźniej do 10 - tego dnia następnego miesiąca kalendarzowego.

W pozostałym zakresie Sąd oddalił powództwo; punkt II wyroku.

Orzeczenie o kosztach postępowania zawarte w punkcie III wyroku Sąd oparł na treści art. 100 k.p.c., uwzględniając fakt, że powództwo uwzględnione zostało w 89 % i oddalone

w 11% żądania pozwu zaś na koszty poniesione przez pozwanego Syndyka – działającego na rzecz upadłego złożyły się koszty zastępstwa procesowego pełnomocnika w stawce 1.800zł, co przy uwzględnieniu wyniku postępowania uzasadniało zasądzenie od powoda na rzecz (...) S.A.

w upadłości likwidacyjnej we W. zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 198zł (11% z 1.800zł).

Orzeczenie o kosztach postępowania zawarte w punkcie IV wyroku, Sąd oparł

o treść art. 98 k.p.c. oraz art. 100 k.p.c. i art. 113 w zw. z art. 96 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia

28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594). W toku postępowania powód był zwolniony od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej od pozwu oraz od wydatków w zakresie dowodu z opinii biegłego na podstawie art. 96 ust. 1 pkt 4 powołanej ustawy. Żądanie pozwu podlegało uwzględnieniu w 89%. Należna opłata sądowa wynosiła w niniejszej sprawie 1.002zł zaś wynagrodzenie biegłego za sporządzenie opinii 1.153,37 zł i 314,58zł, tj. łącznie 2.469,95zł. Do zasądzenia od powoda podlegała zatem kwota 272zł (11% z 2.469,95zł).

Orzeczenie o kosztach postępowania zawarte w punkcie V wyroku, Sąd oparł

o treść art. 102 k.p.c. i art. 113 w zw. z art. 96 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia

28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594), uznając, iż powołany przepis wobec sytuacji finansowej pracodawcy powoda znajduje pełne zastosowanie w sprawie.

W punkcie VI wyroku Sąd, na podstawie art. 477² § 1 k.p.c., nadał wyrokowi

w punkcie I rygor natychmiastowej wykonalności w części nieprzekraczającej pełnego jednomiesięcznego wynagrodzenia powoda, tj. do kwoty 4.100zł.