

1

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 01-04-2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia w. Wrocławiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Martyna Daniłowicz

Ławnicy: U. O., K. K. (1)

Protokolant: Paulina Machowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 01-04-2014 r. w. W.

sprawy z powództwa E. D.

przeciwko Zespołowi Szkół w M.

o przywrócenie do pracy

I. przywraca powódkę E. D. do pracy u strony pozwanej Zespołu Szkół w M. na poprzednie warunki pracy i płacy,

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz Skarbu Państwa (Kasa tut. Sądu) kwotę 2040 zł tytułem zwrotu opłaty od pozwu od której uiszczenia powódka była tymczasowo zwolniona z mocy ustawy.

UZASADNIENIE

Powódka E. D. pozwem złożonym w tut. Sądzie w dniu 29 maja 2013 r., domagała się przywrócenia do pracy na poprzednie warunki pracy i płacy u strony pozwanej Zespołu Szkół w M..

W uzasadnieniu żądań pozwu powódka wskazała, że od dnia 28.08.2007 r. była zatrudniona przez stronę pozwaną na czas nieokreślony na stanowisku nauczyciela wychowania fizycznego. Powódka jest nauczycielem mianowanym.

Strona pozwana w dniu 22.05.2013 r. wypowiedziała powódce umowę o pracę z powodu zmian organizacyjnych.

Podczas Rady Pedagogicznej, która odbyła się w kwietniu 2013 r. dyrektor strony pozwanej przedstawił propozycje arkusza organizacyjnego na rok szkolny 2013/2014, w którym zaproponowała przydział godzin lekcyjnych wszystkim nauczycielom zatrudnionym u strony pozwanej. Powódce zaproponowano zmniejszenie wymiaru zatrudnienia wymiaru pełnego etatu (18/18) na 4 godziny wychowania fizycznego w Szkole Podstawowej i 4 godziny w Gimnazjum.

Mimo tej propozycji pozwana wypowiedziała powódce umowę o pracę.

Zdaniem powódki zmniejszenie wymiaru zatrudnienia jest wynikiem niewłaściwych decyzji pozwanej w przedmiocie zarządzania placówką, a nie zmianami organizacyjnymi uniemożliwiającymi dalsze zatrudnienie powódki.

Jednocześnie powódka zarzuciła, że wybór nauczyciela do zwolnienia z przyczyn określonych w art. 20 ust. 1 Karty Nauczyciela powinien być dokonany przy zastosowaniu kryteriów obiektywnych, nie dyskryminujących, jasnych, czytelnych dla zainteresowanych. Kryteria te powinny dotyczyć dorobku zawodowego (staż pracy, kwalifikacje formalne i praktyczne, osiągnięcia) ale mogą się one odnieść również do sytuacji osobistej nauczyciela (stan rodzinny,

posiadanie innych źródeł dochodów). Pracodawca wypowiadając powódce umowę o pracę w ogóle nie wzięła pod uwagę sytuacji rodzinnej i majątkowej powódki.

Powódka jest jedynym żywicielem rodziny, mąż nie pracuje, ze względu na stan zdrowia. Powódka ma na utrzymaniu dwójkę dzieci. Starszy syn (student III roku geologii), młodszy uczeń I klasy LO.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa.

Uzasadniając swoje stanowisko w sprawie strona pozwana wskazała, że w dniu 24 kwietnia 2013 r. odbyło się posiedzenie Rady Pedagogicznej, na którym to posiedzeniu powódka była obecna, a zatem niewątpliwie dowiedziała się, że ma zaplanowane 4 godziny wychowania fizycznego w gimnazjum i 4 godziny wychowania fizycznego w szkole podstawowej, łącznie 8 godzin, i że w związku z tym otrzyma wypowiedzenie z pracy.

Pozwana zaprzeczyła by wypowiedzenie powódce umowy o pracę było wynikiem niewłaściwych decyzji w przedmiocie zarządzania szkołą, a wyłącznie zostało podyktowane zmianami organizacyjnymi prowadzącymi się do konieczności zwolnienia jednego z 4 nauczycieli przedmiotu wychowania fizycznego. Wszelkie próby powódki zmierzające do „podzielenia 4 godzin wychowania fizycznego na dwóch nauczycieli” nie są w żadnej mierze realne. Zgodnie z arkuszem organizacyjnym Zespołu Szkół w M. na rok szkolny 2013/2014 przypadało 36 godzin wychowania fizycznego w Szkole Podstawowej, zaś na dzień 9 lipca 2013 r. ilość godzin wychowania fizycznego wynosiła 32, czyli o 4 godziny mniej niż planowano. W tej sytuacji wszelkie próby reorganizacyjne są niecelowe i sprzeczne przede wszystkim z interesem szkoły.

Twierdzenia powódki związane z jej sytuacją materialną i rodzinną nie mają dla niniejszej sprawy istotnego znaczenia, choć były one również analizowane przy uwzględnieniu wszystkich przesłanek warunkujących wybór nauczyciela, który miał być zwolniony. Strona pozwana wypowiadając powódce umowę o pracę kierowała się głównie faktem, iż w porównaniu do pozostałych trzech nauczycieli wychowania fizycznego była ona stosunkowo krócej zatrudniona. Powódka u strony pozwanej pracowała 12 lat, podczas gdy nauczyciel J. B. 30 lat, K. K. (2) 14 lat, zaś Z. K. 23 lata. Ponadto na powyższe stanowisko pozwanej miały wpływ liczne skargi rodziców związane ze stosunkiem powódki do uczniów.

W oparciu o zgromadzone w sprawie materiały dowodowe, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka E. D. była zatrudniona w Zespole Szkół w M. od dnia 01.09.2007 r. na stanowisku nauczyciela wychowania fizycznego, w wymiarze pełnego etatu tj. 18 godzin tygodniowo.

Powódka posiada stopień nauczyciela mianowanego.

Powódka kilkakrotnie otrzymywała nagrody dyrektora szkoły, posiada pozytywną ocenę dorobku zawodowego.

Dowód: umowa o pracę z dnia 28.08.2007 r. w aktach osobowych

akt nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela k.38 akt osobowych,

W Zespole Szkół w M. są zatrudnieni następujący nauczyciele wychowania fizycznego:

Szkoła Podstawowa w ZS w M.:

1. J. B.:

- staż ogółem – 30 lat,

-staż w SP – 23 lata,

2. E. D.:

- staż ogółem – 12 lat,

- staż w SP – 6 lat,

Publiczne Gimnazjum w ZS w M.:

1. K. K. (3):

- staż ogółem – 14 lat,

- staż w gimnazjum – 6,5 roku,

2. Z. K.:

- staż ogółem – 31 lat,

- staż w gimnazjum – 23 lata.

Dowód: zaświadczenie k. 37 akt,

W dniu 24 kwietnia 2013 r. odbyło się Posiedzenie Rady Pedagogicznej Zespołu (...) w M..

Dyrektor Zespołu Szkół (...) na posiedzeniu przedstawiła arkusz organizacyjny dla Szkoły Podstawowej na rok szkolny 2013/2014. Planowane oddziały to: trzy klasy pierwsze, dwie drugie, trzy trzecie, w ramach edukacji wczesnoszkolnej oraz dwie czwarte, dwie piąte i trzy szóste. Zostały przedstawione również ilości godzin przypadające na każdy oddział. Dyrektor Zespołu Szkół wymienił nauczycieli uzupełniających etat w dwóch placówkach: w Szkole Podstawowej i Publicznym Gimnazjum: E. D. miała zaplanowane 4 godziny wychowania fizycznego w Szkole Podstawowej i 4 godziny wychowania fizycznego w Publicznym Gimnazjum razem 8 godzin. Dyrektor poinformował, że w związku z tym powódka otrzyma wypowiedzenie umowy o pracę.

- Dowód: protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej k. 34 - 36 akt,

Ilość godzin wychowania fizycznego przydzielonych nauczycielom wychowania fizycznego do realizacji w roku szkolnym 2012/2013 w Szkole Podstawowej wynosiła:

1. E. D. – 9 godzin w formie klasowo – lekcyjnej, 6 godzin zajęć do wyboru przez uczniów, łącznie 15 godzin wychowania fizycznego.

2. J. B. – 15 godzin w formie klasowo – lekcyjnej, 2 godziny zajęć do wyboru przez uczniów, łącznie 17 godzin wychowania fizycznego.

W Gimnazjum godziny wychowania fizycznego prowadzili następujący nauczyciele:

1. E. D. – 3 godziny zajęć do wyboru przez uczniów,

2. K. K. (2) – 16 godzin w formie klasowo – lekcyjnej, 2 godziny zajęć do wyboru przez uczniów, łącznie 18 godzin.

3. Z. K. - 16 godzin w formie klasowo – lekcyjnej, 2 godziny zajęć do wyboru przez uczniów, łącznie 18 godzin.

4. A. M. - 4 godziny w formie klasowo – lekcyjnej, 5 godzin zajęć do wyboru przez uczniów, łącznie 9 godzin.

W roku szkolnym 2013/2014 ilość godzin w-f w SP w M. zaplanowanych w arkuszu organizacji zaopiniowanym dnia 24.04.2013 r. przez Radę Pedagogiczną i zatwierdzonym przez Wójta Gminy M. w dniu 8.05.2013 r. wynosiła **36 godzin** wychowania fizycznego realizowanego w formie klasowo – lekcyjnej, czyli 4 godziny w-f w 1 klasie z jednym nauczycielem.

W arkuszu organizacyjnym zaplanowano przydział godzin nauczycielom wychowania fizycznego”

1. J. B. – 20 godzin,

2. K. S. – 12 godzin,

3. E. D. – 4 godziny,

Łącznie 36 godzin.

Zaplanowana ilość uczniów to:

- w klasach IV – VI – 162,

- planowana ilość oddziałów – 7,

- ilość grup na zajęciach w-f – 9.

Ilość faktycznych godzin wychowania fizycznego od 1.09.2013 r. – **32** godziny (zmniejszyła się w porównaniu do arkusza organizacji z kwietnia ilość grup w klasie IV b spowodowana zmniejszeniem ilości uczniów w klasie z 27 do 26)

Ilość uczniów w klasach IV – VI – 164,

Oddziałów – 7,

Ilość grup na zajęciach z w-f – 8 (po 4 godz. Zajęć w formie klasowo – lekcyjnej).

Przydział faktycznych godzin nauczycielom wychowania fizycznego od dnia 1.09.2013 r.:

1. J. B. – 20 godzin,

2. K. S. – 12 godzin.

Łącznie 32 godziny.

Ilość godzin w-f wykazanych w arkuszu organizacyjnym dla Gimnazjum w M., zaopiniowanym 25.04.2013 r. przez Radę Pedagogiczną i zatwierdzonym dnia 8.05.2013 r. przez Wójta Gminy M. wynosiła:

- 44 godziny wychowania fizycznego realizowanego w formie klasowo – lekcyjnej, czyli 4 godziny w –f w 1 klasie z 1 nauczycielem.

Zaplanowano:

- 229 uczniów,

- 9 oddziałów,

- 11 grup na zajęcia w-f.

Planowany przydział godzin nauczycielom wychowania fizycznego:

1. K. K. (2) – 20 godzin,

2. Z. K. – 20 godzin,

3. E. D. – 4 godziny.

Łącznie 44 godziny.

Ilość faktycznych godzin wychowania fizycznego od 1.09.2013 r. (zwiększyła się w porównaniu do arkusza organizacji z kwietnia zwiększenie się ilości grup w klasie IC zwiększenie ilości uczniów w klasie) do arkusza organizacji **wynosi 48 godzin.**

Przydział faktycznych godzin nauczycielom wychowania fizycznego od dnia 1.09.2013 r. przedstawia się następująco:

1. K. K. (2) – 20 godzin wychowania fizycznego w formie klasowo-lekcyjnej,
2. Z. K. – 20 godzin wychowania fizycznego w formie klasowo-lekcyjnej,
3. E. S. – 8 godzin wychowania fizycznego w formie klasowo-lekcyjnej,

Łącznie 48 godzin.

- Dowód: - arkusz organizacji Szkoły Podstawowej w ZS w M. na rok szkolny 2012/143k. 170,
- - arkusz organizacji Gimnazjum w ZS w M. na rok szkolny 2012/143k. 172,
- arkusz organizacji Szkoły Podstawowej w ZS w M. na rok szkolny 2013/14 k. 136,
- arkusz organizacji Publicznego Gimnazjum w ZS w M. na rok szkolny 2013/14 k. 137,
- Przesłuchanie pozwanej płyta CD k- 140,
-

E. S. była pracownikiem Zespołu Szkół w M., zatrudnionym na stanowisku nauczyciela wf, na podstawie umowy o pracę na czas określony od 7.01.2008 r. do 10.07.2008 r. w pełnym wymiarze czasu pracy tj. 18 godzin tygodniowo.

Następnie była zatrudniona w okresie od 6.09.2010 r. do 22.06.2011 r. jako nauczyciel wychowania fizycznego, w wymiarze 4 godzin tygodniowo (4/18 etatu) i od 23.06.2011 r. do 28.07.2011 r. również w wymiarze 4 godzin tygodniowo.

W dniu 24.08.2011 r. z E. S. została zawarta kolejna umowa na czas określony od 1.09.2011 r. do 31.08.2012 r. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku nauczyciela wychowania fizycznego.

Od dnia 18.02.2013 r. do 7.03.2013 r. E. S. została zatrudniona przez stronę pozwaną na zastępstwo za nieobecnego pracownika A. M. w wymiarze 6/18 godzin tygodniowo i kolejno w okresie od 8.03.2013 r. do 10.04.2013 r., od 11.04.2013 r. do 5.05.2013 r., od 6.05.2013 r. do 7.07.2013 r. i od 8.07.2013 r. do 21.07.2013 r.

W roku szkolnym 2013/2014 E. S. została zatrudniona na podstawie umowy o pracę na czas określony od 1.09.2013 r. do 24.9.2013 r. jako nauczyciel wychowania fizycznego w wymiarze 8/18 godzin tygodniowo, i następnie na czas określony od 25.09.2013 r. do 21.11.2013 r., od 22.11.2013 r. do 16.01.2014 r., od 17.01.2014 r. do 28.02.2014 r., od 1.03.2014 r. do 7.03.2014 r., od 8.03.2014 r. do 20.03.2014 r., od 21.03.2014 r. do 1.04.2014 r.,

- Dowód: umowa o pracę z 7.01.2008 r. k – 152,
- umowa o pracę z 6.09.2010 r. k – 153,
- umowa o pracę z 30.05.2011 r. k – 154,
- umowa o pracę z 24.08.2011 r. k – 155,

- umowa o pracę z 18.02.2013 r. k – 156,
- umowa o pracę z 8.03.2013 r. k – 157,
- umowa o pracę z 11.04.2013 r. k – 158,
- umowa o pracę z 6.05.2013 r. k – 159,
- umowa o pracę z 25.06.2013 r. k – 160 ,
- umowa o pracę z 27.08.2013 r. k – 161,
- umowa o pracę z 25.09.2013 r. k – 162,,
- umowa o pracę z 22.11.2013 r. k – 163,
- umowa o pracę z 17.01.2014 r. k – 164,
- umowa o pracę z 24.02.2014 r. k – 165,
- umowa o pracę z 10.03.2014 r. k – 166,
- umowa o pracę z 21.03.2014 r. k – 167,
- przesłuchanie powódki płyta CD k- 140,
-

K. S. w roku szkolnym 2013/2014 otrzymała 12 godzin wychowania fizycznego. Ponadto w roku szkolnym 2013/2014 K. S. przydzielono 3 godziny plastyki i 4 godziny muzyki, podczas gdy w roku szkolnym 2012/2013 realizowała 5 godzin plastyki, 8 godzin muzyki i 3 godziny zajęć komputerowych.

W

Dyrektor nie poinformował powódki, dlaczego w roku szkolnym 2013/2014 godziny w-f zostały przydzielone K. S..

K. S. w poprzednich latach szkolnych nie uczyła wychowania fizycznego.

Natomiast zdarzało się, że zastępowała nieobecnych, z powodu czasowej niezdolności do pracy, nauczycieli wychowania fizycznego.

- Dowód: przesłuchanie powódki płyta CD k- 140,
- przesłuchanie pozwanej płyta CD k- 140,
- arkusz organizacji Szkoły Podstawowej w ZS w M. na rok szkolny 2012/143k. 170,
- arkusz organizacji Gimnazjum w ZS w M. na rok szkolny 2012/143k. 172,
- arkusz organizacji Szkoły Podstawowej w ZS w M. na rok szkolny 2013/14 k. 136,
- arkusz organizacji Publicznego Gimnazjum w ZS w M. na rok szkolny 2013/14 k. 137,
-

Oświadczeniem z dnia 22.05.2013 r. strona pozwana wypowiedziała powódce umowę o pracę na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, z powodu „zmian organizacyjnych uniemożliwiających dalsze zatrudnienie powódki w pełnym wymiarze zajęć”.

- Dowód: oświadczenie z dnia 22.05.2013 r. k – 53 akt osobowych,

Mając na uwadze powyższe ustalenia stanu faktycznego Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Powódka domagała się przywrócenia do pracy u strony pozwanej, na poprzednie warunki pracy i płacy.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie Sąd poczynił w oparciu o dowody w postaci dokumentów znajdujących się w aktach osobowych powódki, a ponadto w oparciu o dokumenty dołączone do akt sprawy w toku postępowania przez strony, w tym zwłaszcza arkusze organizacji oraz o dowody z zeznań świadków, a także wyjaśnienia stron, które to zeznania i wyjaśnienia Sąd ocenił jako logiczne, jasne i rzeczowe, a przez to w pełni wiarygodne.

Podstawy prawnej roszczenia powódki o przywrócenie do pracy poszukiwać należy w treści przepisu art. 45 §1 k.p. w zw. z art. 91 c ust. 1 Karty Nauczyciela (tj. Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.), który stanowi, że w razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę, sąd pracy – stosownie do żądania pracownika – orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu - o przywróceniu pracownika do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowaniu.

Zgodnie z art. 91c ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, w zakresie spraw wynikających ze stosunku pracy, nieuregulowanych przepisami ustawy, zastosowanie mają przepisy Kodeksu pracy.

W toku postępowania powódka zarzuciła, że dokonane przez stronę pozwaną wypowiedzenie jej umowy o pracę było nieuzasadnione, gdyż nie nastąpiły zmiany organizacyjne, które uniemożliwiają jej dalsze zatrudnienie, nie uległa bowiem zmniejszeniu ilość godzin wychowania fizycznego.

A zatem, rzeczą Sądu było zbadanie, czy wskazana przez stronę pozwaną, w piśmie z dnia 22.05.2013 r., rozwiązującym z powódką umowę o pracę, przyczyna wypowiedzenia była rzeczywista i konkretna, w świetle bowiem obowiązującego orzecznictwa sądowego tylko takie przyczyny można uznać za uzasadnione podstawy wypowiedzenia umowy o pracę.

Strona pozwana wskazała, że przyczyną tą były „zmiany organizacyjne uniemożliwiające dalsze zatrudnienie powódki w pełnym wymiarze zajęć”.

Rozwiązanie umowy o pracę nastąpiło w oparciu o art. 20 ust.1 ustawy z dnia 26.01.1982r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 1997r. Nr 56 poz. 357 z późn.zm.).

Oparcie decyzji pracodawcy na treści art. 20 ust. 1 pkt 2 Karty Nauczyciela wymaga wykazania przez pracodawcę w toku zaistniałego sporu sądowego, wdrożonego z inicjatywy pracownika, że w ramach konkretnego stanu faktycznego zaistniały opisane w nim przyczyny, które stanowią podstawę do rozwiązania z nauczycielem stosunku pracy. W tym wypadku chodzi tutaj o zmiany organizacyjne polegające na zmniejszeniu liczby oddziałów lub zmiany planu nauczania, które uniemożliwiają zatrudnienie nauczyciela w pełnym wymiarze zajęć. Na takie okoliczności strona pozwana powołała się w swym oświadczeniu woli wręczonym powódce w dniu 22.05. 2013 r.

Powódka kwestionowała konieczności przeprowadzenia zmian organizacyjnych u strony pozwanej i związanej z tym redukcji etatów. Zarzucała, iż nie wystąpiła potrzeba zlikwidowania jednego etatu nauczyciela wychowania fizycznego.

Jak ustalono w przedmiotowej sprawie, w roku szkolnym 2012/2013 r. w Szkole Podstawowej w Zespole Szkół w M. powódka - E. D. miała przydzielonych łącznie 15 godzin wychowania fizycznego, a drugi nauczyciel tego przedmiotu, J. B. łącznie 17 godzin wychowania fizycznego. Jednocześnie w roku szkolnym 2012/2013 w Gimnazjum należącym do Zespołu Szkół wychowanie – fizyczne prowadzili następujący nauczyciele E. D. – 3 godziny, K. K. (2) – łącznie 18 godzin, Z. K. - łącznie 18 godzin i A. M. łącznie 9 godzin.

W roku szkolnym 2013/2014 r. godziny wychowania fizycznego w Szkole Podstawowej realizują następujący nauczyciele: J. B. – w wymiarze 20 godzin i K. S. w wymiarze 12 godzin. Natomiast w Gimnazjum zajęcia wychowania fizycznego prowadzą nauczyciele: K. K. (2) – 20 godzin, Z. K. – 20 godzin i E. S. – 8 godzin.

Z powyższego porównania wynika, że w roku szkolnym 2012/2013 w Szkole Podstawowej były realizowane 32 godziny wychowania fizycznego podzielone pomiędzy powódkę (15 godzin) i J. B. (17). W roku szkolnym 2013/2014 godziny w-f są prowadzone przez J. B. (20 godzin) i K. S. (12 godzin), łącznie również 32 godziny. Nie uległa zatem zmniejszeniu ilość godzin wychowania fizycznego, z tym że godziny prowadzone dotychczas przez powódkę zostały przydzielone innemu nauczycielowi tj. K. S., która w poprzednich latach nauczała informatyki, muzyki, plastyki.

W przypadku Gimnazjum, w roku szkolnym 2012/2013 było realizowanych 48 godzin wychowania fizycznego, podzielonych pomiędzy powódkę (3 godziny), K. K. (2) (18 godzin), Z. K. (18 godzin) i A. M. (9 godzin). Łącznie realizowano 48 godzin wychowania fizycznego.

W roku szkolnym 2013/2014 w Gimnazjum zajęcia wychowania fizycznego prowadzą: K. K. (2) (20 godzin), Z. K. (20 godzin) i E. S. (8 godzin). Łącznie również 48 godzin.

Jak wynika z powyższych zestawień nie doszło do zmniejszenia liczby godzin wychowania fizycznego w roku szkolnym 2013/2014 w porównaniu do roku szkolnego 2013/2014.

Ustalona liczba godzin zajęć wychowania fizycznego nie pozwala na uznanie, iż została spełniona przesłanka niemożliwości dalszego zatrudnienia powódki w pełnym wymiarze zajęć. Godziny wychowania fizycznego, które do tej pory prowadziła powódka zostały przydzielone K. S. (12 godzin) i E. S. (8 godzin). Istniała zatem możliwość przydzielenia powódce godzin wychowania fizycznego w pełnym wymiarze. Dyrektor strony pozwanej przyznał, że godziny w-f realizowane przez powódkę zostały przydzielone K. S..

W tym miejscu podkreślić należy, że kwalifikacja w zakresie kryteriów doboru nauczycieli do zwolnienia z przyczyn określonych w art. 20 ust. 1 pkt 2 Karty Nauczyciela powinna odbywać się w grupie nauczycieli o specjalności, w ramach przedmiotu, którego liczba godzin ulega zmniejszeniu na skutek np. zmniejszającej się liczby oddziałów lub zmiany planu nauczania, co uniemożliwia zatrudnienia nauczyciela w pełnym wymiarze zajęć.

W uzasadnieniu do wyroku z 12 lipca 2001 r. (I PKN 549/00 OSNP 2003/11/271) SN zajął stanowisko, że „Niemożliwość dalszego zatrudnienia należy odnosić przede wszystkim do przedmiotu nauczanego dotąd przez nauczyciela”. Sąd Najwyższy podkreślił w nim, że istotna dla oceny prawidłowości działania pracodawcy jest możliwość dalszego zatrudniania nauczyciela na jego dotychczasowym stanowisku, jako nauczyciela dotychczas nauczanego przez niego przedmiotu. Podobnie w wyroku z 6.02.1997 r. I PKN 70/96 SN stwierdził, że:” Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (Dz. U. Nr 15, poz. 19 ze zm.) dyrektor szkoły może rozwiązać z nauczycielem stosunek pracy, gdy nie jest możliwe dalsze zatrudnienie wszystkich nauczycieli danej specjalności”.

W pozwanym Zespole Szkół nie wystąpiła niemożliwość dalszego zatrudnienia powódki jako nauczyciela wychowania fizycznego, ani też dalszego zatrudnienia wszystkich nauczycieli tej specjalności. Ustalono natomiast, że w roku szkolnym 2013/2014, w porównaniu do roku szkolnego 2012/2013, uległa zmniejszeniu ilość godzin muzyki i plastyki, prowadzonych przez K. S.. W roku szkolnym 2013/2014 K. S. przydzielono tylko 3 godziny plastyki i 4 godziny muzyki, podczas gdy w roku szkolnym 2012/2013 realizowała 5 godzin plastyki, 8 godzin muzyki i 3 godziny

zajęć komputerowych. Jak wynika z powyższych zestawień ograniczenia wymiaru godzin nie dotyczyły wychowania fizycznego ale plastyki i muzyki.

Zastrzeżenia Sądu może również budzić powierzenie zajęć wychowania fizycznego K. S., która w poprzednim roku szkolnym i latach poprzednich nie nauczała tego przedmiotu. Trudno w tej sytuacji bowiem uznać, że dyrektor miał możliwość rzetelnej oceny iż K. S. będzie bardziej profesjonalnie prowadzić zajęcia wychowania fizycznego niż powódka. Nie bez znaczenia, zdaniem Sądu Rejonowego, w tym wypadku było, że K. S. nie miała bieżącego kontaktu z nauczaniem tego przedmiotu.

Ponadto "niemożliwość" nie zachodzi wówczas, gdy na miejsce nauczyciela zwolnionego zatrudnia się inną osobę. Tak się stało w rozpoznawanej sprawie. W roku szkolnym 2013/2014, w Gimnazjum, zatrudniono na podstawie umowy o pracę na czas określony E. S., w wymiarze 8/18. Nauczycielka ta w roku szkolnym 2012/2013 była zatrudniona na zastępstwo za nieobecnego pracownika A. M.. W arkuszu organizacyjnym na rok szkolny 2013/2014 dyrektor nie przewidywał zatrudnienia A. M.. Zaplanował natomiast 4 godziny dla powódki. Ostatecznie godziny te przydzielono nowozatrudnionemu pracownikowi E. S..

Przydzielenie 12 godzin K. S. i 8 godzin E. S. w roku szkolnym 2013/2014 oznacza, że była możliwość przydzielenia powódce godzin nauczania w-f w wymiarze co najmniej 18 godzin i jej dalszego zatrudniania.

Powyższe rozważania prowadzą do wniosku, że nie zostały spełnione przesłanki z art. 20 ust. 1 Karty Nauczyciela do rozwiązania z powódką umowy o pracę.

Dalej zauważyć należy, że pracodawca jest obowiązany udowodnić zasadność wypowiedzenia, przy czym może to czynić tylko w oparciu o tę przyczynę, którą wskazał w wypowiedzeniu (wyrok SN z dnia 19 lutego 1999 r., I PKN 571/98, OSNAPiUS 2000, z. 7, poz. 266). Tak wskazana przyczyna podlega kontroli Sądu z punktu widzenia jej konkretności i rzeczywistości. Podanie w oświadczeniu o wypowiedzeniu umowy o pracę przyczyny pozornej (nierzeczywistej, nieprawdziwej) jest równoznaczne z brakiem wskazania przyczyny uzasadniającej wypowiedzenie w pojęciu art. 30 § 4 KP.

Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy nie doprowadził do wniosków aby przyczyną rozwiązania umowy o pracę były zmiany organizacyjne uniemożliwiające dalsze zatrudnienie powódki w pełnym wymiarze zajęć. Skoro plan nauczania pozwala na przydzielenie powódce godzin nauczania tego przedmiotu w wymiarze 18 godzin, do których nauczania powódka posiada kwalifikacje, to przyczyna rozwiązania stosunku pracy z powódką nie była rzeczywista.

Z tych względów Sąd uznał iż roszczenie powódki zasługuje na uwzględnienie, w związku z czym orzekł jak w punkcie I wyroku.

W związku z przedstawioną przez stronę pozwaną argumentacją mającą stanowić uzasadnienie wyboru powódki do zwolnienia, a dotyczącą sposobu wykonywania przez nią obowiązków służbowych wskazać należy, że okoliczności te, nie mogą być brane pod uwagę w tej procedurze. Należy bowiem odróżnić kwestie, które stanowią ustawowe przyczyny wypowiedzenia stosunku pracy od kryteriów doboru nauczyciela do zwolnienia. By można było ocenić kryteria doboru nauczyciela do zwolnienia musi jednak najpierw wystąpić pierwsza przesłanka zwolnienia wymieniona przez przepis art. 20 ust. 1 pkt Karty Nauczyciela, co w ocenie Sądu nie miało miejsca.

Dodatkowo zauważyć należy, że powódka nie ma negatywnej oceny pracy, która stanowi samoczynną przesłankę rozwiązania stosunku pracy nauczycielem mianowanym (art. 23 ust. 1 pkt 5 Karty Nauczyciela). Jak wynika z akt osobowych powódka otrzymywała nagrody dyrektora szkoły i posiada pozytywną ocenę dorobku zawodowego.

Na uwagę zasługuje stanowisko Sądu Najwyższego zawarte w wyroku z dnia 19 maja 2004 r, sygn. akt I PK 608/03 OSNP 2005/3/36, w którym Sąd Najwyższy stwierdził, że kryteria, według których dokonuje się wyboru jednego

z nauczycieli do zwolnienia z pracy, nie są tożsame z ustawowymi przyczynami wypowiedzenia stosunku pracy nauczycielowi mianowanemu.

W związku z tym ten element nie mógł być brany pod uwagę, jako kryterium doboru pracownika do zwolnienia w trybie art. 20 ust. 1 Karty Nauczyciela. Natomiast jeśli dyrektor szkoły ma zastrzeżenia do jakości pracy nauczyciela to ma możliwość sięgnięcia do przewidzianych prawem rozwiązań, adekwatnych do okoliczności, także mających na celu dyscyplinowanie nauczycieli do prawidłowej pracy. Takim rozwiązaniem jest m.in. system ocen przewidzianych w art. 6a Karty Nauczyciela. Został on bowiem stworzony do tego, by eliminować z pracy nauczycieli, którzy nie spełniają przymiotów do wykonywania tego zawodu.

Mając powyższe rozważania na uwadze orzeczono jak w linckie I wyroku.

O kosztach procesu w punkcie II wyroku Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. oraz § 11 ust.1 pkt. 1 Rozp. Min. Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2003r. Nr 97, poz. 888).

Nadto na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 113 ust. 1 w zw. z art. 13 i 21 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 roku (Dz. U. z 2005 roku, nr 167, poz. 1398) Sąd zasądził od strony pozwanej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2040 złotych tytułem opłaty stosunkowej od pozwu, której powódka nie miała obowiązku uiścić (punkt III wyroku).

Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 2007 roku I PZP 1/07, OSNP 2007/19-20/269, Sąd w orzeczeniu kończącym w instancji sprawę z zakresu prawa pracy, w której wartość przedmiotu sporu nie przewyższa kwoty 50.000 zł: obciąży pozwanego pracodawcę na zasadach określonych w art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.) kosztami sądowymi, których nie miał obowiązku uiścić pracownik wnoszący powództwo lub odwołanie do sądu (art. 96 ust. 1 pkt 4 tej ustawy); z wyłączeniem opłat od pism wymienionych w art. 35 ust. 1 zdanie pierwsze tej ustawy.