

Sygn. akt IV P 129/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 24 kwietnia 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Marek Górny

Protokolant: Justyna Niemczyk-Szylar

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2013 r. we W.

sprawy z powództwa J. F.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

I. w zakresie w jakim powód ograniczył powództwo umarza postępowanie

II. oddala powództwo;

III. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 152 złotych z tytułu poniesionych kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

Powód J. F. w pozwie skierowanym przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą we W. wniósł o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego – wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia, Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 16 kwietnia 2012 r. sygn. akt XP 235/12, obciążenie strony pozwanej kosztami sądowymi z wyroku sygn. akt X P 235/12 oraz o „wezwanie pozwanej spółdzielni do złożenia obowiązującej korekty okresu zatrudnienia powoda u pozwanej do ZUS”. W uzasadnieniu pozwu powód podniósł, iż Sąd Odwoławczy ogłaszając wyrok przekazał, iż nie zasądza od powoda kosztów sądowych, ale nie wskazał czy obejmuje tylko koszty drugiej instancji. Po zakończeniu procesu, jeszcze w sądzie doszło do ustalenia z pełnomocnikiem pozwanej spółdzielni w obecności pełnomocnika powoda, że skoro Sąd nie wskazał czy chodzi o wszystkie koszty, czy tylko o koszty sądu drugiej instancji, to pełnomocnik powoda złoży wniosek do Sądu o uzasadnienie wyroku na piśmie. Do teraz pełnomocnik powoda nie otrzymał od Sądu wyroku z uzasadnieniem na piśmie. Pozwany, mimo że zawarł tą umowę wziął wyrok na piśmie i nie zawiadomił powoda. Aby dokonać kolejnej szkody finansowej celowo złożył wniosek o wszczęcie egzekucji do komornika. Powód podniósł także, iż Sąd pierwszej i drugiej instancji, mimo, że w aktach sprawy była informacja ujęta w piśmie z ZUS z dnia 2 września 2011 r. nie uwzględnił, że powód nie podlegał pracowniczemu ubezpieczeniu społecznemu u strony pozwanej. Z pisma ZUS jednoznacznie wynika okres podlegania powoda ubezpieczeniu społecznemu z tytułu umowy o pracę ze stroną pozwaną, czyli do 30 kwietnia 2009 r. a nie do 30 czerwca 2009 r.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu wg norm przepisanych. W uzasadnieniu podniesiono, iż do wykonania w drodze egzekucji nadaje się jedynie punkt II wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia z dnia 16 kwietnia 2012 r. sygn. akt X P 235/12, zatem żądanie powoda w pozostałym zakresie jest bezprzedmiotowe. Również żądanie pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w zakresie orzeczenia o kosztach zasługuje na oddalenie.

Okoliczności na które powołuje się powód nie wypełniają przesłanek z art. 840 §1 kpc. Przede wszystkim twierdzenia powoda jakoby między nim, a pełnomocnikiem strony pozwanej, doszło do jakiegoś rodzaju ugody są nieprawdziwe. Wobec oczywistego braku perspektyw na dobrowolne uiszczenie zasądzonych należności, pozwana niezwłocznie po uzyskaniu klauzuli wykonalności skierowała sprawę na drogę postępowania egzekucyjnego. Bez znaczenia są zarzuty powoda, iż jego pełnomocnik nie otrzymał uzasadnienia wyroku na piśmie, albowiem wyrok pierwszoinstancyjny staje się prawomocny z dniem oddalenia apelacji przez Sąd II instancji i ewentualny brak uzasadnienia nie wpływa na jego wykonalność. Wskazać przy tym należy, iż wyrok Sądu Okręgowego z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie VII Pa 192/12 był sformułowany jasno i nie wymagał wykładni. Sąd oddalił apelację powoda, a w punkcie II wyroku postanowił nie obciążać pozwanego kosztami zastępstwa prawnego w postępowaniu odwoławczym.

W toku rozprawy powód stwierdził, iż pozew można potraktować także jako wniosek o wznowienie postępowania. Powód cofnął wniosek o zobowiązanie spółdzielni do złożenia korekty do ZUS.

Sąd wyłączył do odrębnego postępowania skargę powoda o wznowienie postępowania o sygn. akt X P 235/12.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 27 lipca 2011 r. Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) z siedzibą we W. złożyła przeciwko J. F. pozew o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego – wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 13 grudnia 2010 r. sygn. akt IV 2 P 385/10, zasądzonego od SM (...) na rzecz J. F. kwotę 16 211,63 złotych z ustawowymi odsetkami liczonymi co do kwoty 15 850 zł od dnia 01 lipca 2009 r. do dnia zapłaty i co do kwoty 361,63 zł od dnia 21 maja 2010 r. do dnia zapłaty.

### ***Dowód:***

- pozew w aktach XP 235/12 Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia.

Wyrokiem z dnia 16 kwietnia 2012 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia w sprawie o sygn. akt X P 235/12 w punkcie I wyroku w całości pozbawił wykonalności wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 13 grudnia 2010 r. sygn. akt IV 2 P 385/10, zaś w punkcie II zasądził od J. F. na rzecz SM (...) kwotę 841 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

### ***Dowód:***

- wyrok z dnia 16 kwietnia 2012 r. w aktach XP 235/12 Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia.

Od powołanego wyroku apelację wniósł J. F..

### ***Dowód:***

- apelacja pozwanego w aktach XP 235/12 Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia.

Wyrokiem z dnia 2 sierpnia 2012 r., w sprawie o sygn. akt VII Pa 192/12, Sąd Okręgowy we Wrocławiu VII Wydział Pracy oddalił apelację pozwanego J. F. oraz nie obciążył pozwanego kosztami zastępstwa prawnego w postępowaniu odwoławczym.

### ***Dowód:***

- wyrok z dnia 2 sierpnia 2012 r. w aktach XP 235/12 Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia.

SM (...) w dniu 6 sierpnia 2012 r. zwróciła się o nadanie klauzuli wykonalności punktowi II wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia z dnia 16 kwietnia 2012 r. i doręczenie tytułu wykonawczego pełnomocnikowi SM (...). Klauzula wykonalności została nadana, a tytuł wykonawczy doręczono pełnomocnikowi SM (...).

### **Dowód:**

- wniosek o nadanie klauzuli wykonalności w aktach sprawy o sygn. XP 235/12 Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie ustalenia faktyczne mają w zasadzie bezsporny charakter. Całokształt zebranego materiału dowodowego stanowią dokumenty dotyczące postępowania o sygn. akt XP 235/12, które toczyło się przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia – Śródmieścia. Nie ujawniły się jakiegokolwiek fakty, które podważałyby wiarygodność tych dowodów, to jest wskazywałyby na ewentualność przerobienia któregokolwiek z tych dokumentów.

Na wstępie należy wskazać, że wykonaniu w drodze egzekucji podlegać może tylko rozstrzygnięcie zawarte w punkcie II wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia z dnia 16 kwietnia 2012 r. Tylko w tym zakresie nadana została klauzula wykonalności. Roszczenie powoda o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności może więc teoretycznie dotyczyć tylko postanowienia o kosztach, mocą którego zasądzono od niego na rzecz SM (...) kwotę 841 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego. W pozostałej części powództwo jest bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 840 §1 pkt 2 kpc dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania na sprawie.

W przedmiotowej sprawie przesłanki z art. 840 §1 pkt 2 kpc nie zostały w najmniejszym nawet stopniu spełnione. I tak z uzasadnienia pozwu wynika, że po prawomocnym zakończeniu sprawy o sygn. X P 235/12, co nastąpiło z chwilą wydania wyroku z dnia 2 sierpnia 2012 r. przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu VII Wydział Pracy, nie nastąpiły jakiegokolwiek zdarzenia, które powodowałyby wygaśnięcie zobowiązania określonego w punkcie II wyroku z dnia 16 kwietnia 2012 r. Nawet powód w pozwie nie wskazał, że miałyby dojść do jakiegokolwiek czynności prawnej prowadzącej do wygaśnięcia tego roszczenia. W pozwie stwierdził jedynie, iż jego pełnomocnik oświadczył po rozprawie odwoławczej, że wystąpi o uzasadnienie wyroku Sądu Odwoławczego. Tego rodzaju zapowiedź nie niweczy, ani nie opóźnia wykonalności prawomocnego rozstrzygnięcia dotyczącego kosztów procesu.

Powód nie wskazał, a tym bardziej nie udowodnił, aby wystąpiły inne fakty, które miałyby realizować przesłanki z art. 840 §1 pkt 2 kpc. Z twierdzeń pozwu wynika, iż powód miał nie zrozumieć treści wyroku Sądu Okręgowego z dnia 2 sierpnia 2012 r. w części dotyczącej kosztów, to jest nie wiedział, czy Sąd Okręgowy odstąpił od obciążania powoda kosztami w tylko zakresie drugiej instancji, czy też również w odniesieniu do postępowania przed Sądem Rejonowym. Treść wyroku z dnia 2 sierpnia 2012 r. jest jednakże całkowicie zrozumiała i jednoznaczna. Ewentualny brak uwagi powoda w trakcie ogłaszania tego wyroku, lub też zaniechanie zapoznania się z wyrokiem w późniejszym okresie, nie ma związku z ewentualnym postępowaniem egzekucyjnym i rzecz jasna strona pozwana nie miała obowiązku wstrzymać się z uzyskaniem klauzuli wykonalności do czasu zapoznania się przez powoda z wyrokiem Sądu Okręgowego.

Z tych powodów powództwo należało oddalić.

Powód podnosił również szereg argumentów mających świadczyć o tym, iż wyrok z dnia 16 kwietnia 2012 r. wydany w sprawie XP 235/12 był błędny. Wedle powoda z dokumentów składanych przez stronę pozwaną do ZUS ma wynikać, że podlegał ubezpieczeniu społecznemu do dnia 30 kwietnia 2009 r. a nie do dnia 30 czerwca 2009 r., co jego zdaniem świadczyć ma o niezgodności wyroku z dnia 16 kwietnia 2012 r. z rzeczywistym stanem prawnym. Powód w toku

rozprawy podniósł, iż jego pozew, w tym zakresie należy traktować jako skargę o wznowienie postępowania. W tej więc części Sąd wyłączył sprawę do odrębnego postępowania i nie objął rozstrzygnięciem powołanej kwestii.

W zakresie w jakim powód ograniczył powództwo, to jest w odniesieniu do roszczenia powoda o zobowiązanie pozwanej spółdzielni do złożenia korekty do ZUS, Sąd umorzył postępowanie na podstawie art. 355 §1 kpc, uznając, iż czynność powoda nie była sprzeczna z art. 469 kpc.

O kosztach postępowania orzeczono w zgodzie z zasadą wyrażoną w art. 98 §1 k.p.c., zgodnie z którą strona przegrywająca obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi poniesione koszty procesu, w tym koszty ustanowienia pełnomocnika w sprawie, które w przedmiotowej sprawie określa §11 ust 1 pkt 2 w zw. z §6 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

Zarządzenie:

1. odnotować,
1. odpis wyroku z uzasadnieniem powodowi z pouczeniem.

1. kal. 14 dni

10 maja 2013 r.