

Sygnatura akt III RC 361/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Sylwia Krajewska

Protokolant: Małgorzata Rybińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 grudnia 2013 r. we W. sprawy

z powództwa małoletniego S. R. reprezentowanego przez matkę A. R. przeciwko T. R. o podwyższenie alimentów

I. oddała powództwo;

II. kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 27 maja 2013 małoletni powód S. R. reprezentowany przez matkę A. R. wniósł o podwyższenie alimentów zasądzonych na jego rzecz od ojca T. R. wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 4 stycznia 2012 r. w sprawie sygn. akt XIII RC 2483/10 z kwoty 350,00 złotych do kwoty 750 zł miesięcznie. W uzasadnieniu żądania powód wskazał, że od chwili zasądzenia alimentów ww. wyrokiem upłynęło już ponad rok i w życiu powoda wiele się zmieniło.

W odpowiedzi na pozew pozwany T. R. wniósł o oddalenie powództwa w całości wskazując, że jego możliwości finansowe nie pozwalają na płacenie alimentów w żądanej przez powoda wysokości. Pozwany wskazał, że jego możliwości finansowe od czasu ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentów nie uległy zmianie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni S. R. urodził się 20 lutego 2008 r. z nieformalnego związku (...). Następnie rodzice małoletniego w dniu 21 lutego 2009 r. zawarli związek małżeński, który został rozwiązany przez rozwód w dniu 4 stycznia 2012 r. bez orzekania o winie. Orzekając rozwód Sąd Okręgowy władzę rodzicielską nad małoletnim powierzył A. R., zaś od pozwanego T. R. zasądził miesięczne raty alimentacyjnie w kwocie po 350 zł. W czasie zasądzenia alimentów pozwany pracował jako ochroniarz i zarabiał 980,-zł netto. Na swoje utrzymanie oddawał matce 350,-zł miesięcznie. Spłacał kredyt zaciągnięty w małżeństwie po 280,-zł miesięcznie. Oprócz alimentów kupował dziecku żywność, zabawki, ubranka za różne kwoty.

Pozwana zaś nie pracowała, utrzymywała się z alimentów na syna w kwocie 300,-zł oraz pomocy MOPS w wysokości 812,-zł miesięcznie. Na utrzymanie dziecka wydawała przeciętnie 700,-zł miesięcznie (w tym na leki). S. jest dzieckiem po chorobie nowotworowej, wymagał rehabilitacji i szczególnej opieki. A. R. kiedy mieszkała z dzieckiem u swojego ojca to na utrzymanie oddawała mu 500,-zł.

dowód: wyrok Okręgowego we W., sygn. akt XIII RC 2483/10 wraz z uzasadnieniem

Małoletni S. legitymuje się orzeczeniem o niepełnosprawności, nadal wymaga rehabilitacji. W 2012 r. z Fundacji (...)dzieciom z chorobą nowotworową” matce małoletniego wypłacono kwotę 657,80 zł, przy kosztach leczenia i rehabilitacji w kwocie 815,06 zł.

dowód: orzeczenie o niepełnosprawności – k. 12-13

zaświadczenie z dnia 31.03.2012 – k. 14

zaświadczenie z dnia 12.07.2013 – k. 15

dokumentacja medyczna – k. 16-17

faktury – k. 18-28

informacja z dnia 12.06.2013 r. – k. 46

Pozwany obecnie pracuje na umowę o pracę w przedsiębiorstwie (...) w charakterze pracownika ochrony i zarabia 1500 zł brutto miesięcznie (około 1200 zł miesięcznie). Mieszka z rodzicami. Matka pozwanego jest rencistką i otrzymuje miesięcznie kwotę 947,84 zł. Ojciec pozwanego do czerwca 2013 pozostawał bez pracy. Obecnie pracuje na umowę zlecenie i osiąga wynagrodzenie rzędu 800 zł miesięcznie. Opłaty za mieszkanie wynoszą około 500 zł miesięcznie. T. R. nadal spłaca kredyt w kwocie 330 zł miesięcznie. Kredyt został zaciągnięty jeszcze w trakcie małżeństwa i dodatkowo na remont pokoju pozwanego. Pozwany uczestniczy w życiu syna, zabiera go na kontakty, stara się w miarę możliwości zapewnić mu wyżywienie, odzież, zabawki. Regularnie łoży na utrzymanie małoletniego. T. R. dokłada się do utrzymania.

dowód: umowa o pracę – k. 47

zaświadczenie z ZUS – k. 49-50

zaświadczenie z PUP – k. 53, 54

analiza naliczeń – k. 62

wyciąg z rachunku bankowego – k. 63-65

wyciąg z rachunku bankowego pozwanego – k. 66-71

umowa zlecenia – k. 122-123

zeznania G. R. – k. 132

przesłuchanie pozwanego – k. 134

Małoletni S. uczęszcza do przedszkola. Opłaty z tego tytułu wynoszą ... Mieszka wraz z matką i dziadkiem. A. R. nie pracuje. Miesięcznie dysponuje kwotą 1233 zł, na którą składają się alimenty w kwocie 350 zł, zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 153 zł, zasiłek rehabilitacyjny w kwocie 80 zł i za opiekę kwotę 650 zł. Wszystkie pieniądze A. O. przekazuje swojemu ojcu, który nimi dysponuje. Ojciec A. R. pracuje i zarabia 1200 zł miesięcznie.

W 2013 r. z Fundacji (...)” otrzymała kwotę 269,95 zł. Opłaty za przedszkole wynoszą 105 zł miesięcznie, dodatkowo (...) 50 zł oraz pomoce dydaktyczne.

dowód: zeznania B. O. – k. 131-132

przesłuchanie matki małoletniego powoda – k. 133

Sąd zważył:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie. Podstawą roszczenia małoletniego S. R. był przepis art. 138 kro, według którego w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków w rozumieniu cytowanego powyżej przepisu to taka zmiana, która polega na istotnym zwiększeniu się lub zmniejszeniu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego albo na ustaniu możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Ustalenie zmiany stosunków następuje przez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami istniejącymi uprzednio.

Ponadto Sąd orzekając w niniejszej sprawie badał spełnienie przesłanek z art. 133 § 1 i art. 135 § 1 k.r.o., które stanowią, że rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania, a zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Wytoczenie kolejnej sprawy o podwyższenie alimentów nie może być formą próby zmiany poprzedniego orzeczenia przy nie zmienionych okolicznościach. Zmiana zakresu obowiązku alimentacyjnego jest możliwa tylko jeśli w czasie od wydania poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów zaszła zmiana stosunków uzasadniająca zmianę zobowiązania.

Od wydania ostatniego orzeczenia alimentacyjnego do czasu wniesienia powództwa upłynął okres półtora roku. Powód jest starszy o niespełna dwa lata. Generalnie nie zmienił się koszt jej utrzymania, nie zmienił się stan zdrowia powoda.

Ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd oparł się na dowodach z dokumentów dostarczonych przez strony w postaci zaświadczeń i faktur, których treść nie budziła zastrzeżeń i których żadna ze stron nie kwestionowała. Nadto Sąd oparł się na zeznaniach świadków w osobach G. R., B. O. oraz na dowodzie z przesłuchania stron. Sąd pominął dowód z przesłuchania D. H., albowiem w ocenie Sądu nie przekazała ona żadnych informacji, które w kontekście art. 138 kro miałyby znacznie dla rozstrzygnięcia.

Z zeznań pozostałych świadków oraz z przesłuchania stron nie można wysnuć wniosku, że nastąpiła zmiana okoliczności uzasadniająca zmianę wysokości orzeczonych alimentów. Podczas przesłuchań podawano okoliczności dotyczące złego stanu zdrowia małoletniego powoda oraz konieczności jego rehabilitacji, natomiast są to okoliczności, które nie zmieniły się od daty ostatniego orzeczenia o alimentach. Możliwości zaś zarobkowe i sytuacja majątkowa pozwanego nie zmieniły się w stopniu uzasadniającym podwyższenie alimentów. Pozwany w ocenie Sądu wykorzystuje swoje możliwości zarobkowe w stopniu maksymalnym, pracuje w pełnym wymiarze godzin, pomimo tego, że jest osobą nieporadną i niepełnosprawną.

Wiadomym powszechnie jest, że można wskazać niemalże dowolnie wysoki koszt utrzymania dziecka, wskazując na zakupy, mnożąc dodatkowe niezbędne zajęcia dzieci, ujmując nienaturalnie duże ilości niezbędnych do utrzymania dzieci produktów. Gołosłowne są zatem twierdzenia matki powoda,

Prowadząc postępowanie dowodowe Sąd dysponował zeznaniami babki małoletniego powoda, dowodem z przesłuchania stron oraz dokumentami przez strony dostarczonymi. Zarówno powódka jak i pozwany co do zasady nie kwestionowali podnoszonych przez siebie okoliczności.

Oceniając więc, czy zaszła taka zmiana sytuacji, która uzasadnia podwyższenie alimentów, należy stwierdzić że nie. Nie wystarczy bowiem sam upływ czasu, aby możliwe było w każdym przypadku orzeczenie podwyższenia świadczenia alimentacyjnego.

Należy podnieść, że zgodnie z kodeksem rodzinnym i opiekuńczym obydwójce rodzice zobowiązani są do łożenia na utrzymanie dziecka. Zarówno matka i ojciec winni więc dokładać wszelkich starań by przyczynić się do zaspokajania potrzeb rodziny i dzieci, które nie są w stanie same się utrzymać. W ocenie Sądu strona powoda w żaden sposób nie

udowodniła okoliczności, na które się powoływała, w szczególności nie wykazano zmiany stosunków, o jakiej mowa w art. 138 kro.

Zdaniem Sądu kwota 350 zł miesięcznie na rzecz małoletniego powoda tytułem alimentów od pozwanego w dalszym ciągu zaspokoi jego usprawiedliwione potrzeby, a także odpowiada możliwościom zarobkowym i majątkowym pozwanego.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Koszty postępowania Sąd zaliczył na rachunek Skarbu Państwa.