

Sygn. akt IIIRC 354/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 marca 2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieścia III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: SSR Krystyna Batra

Protokolant: st.sekr.sąd. Dorota Wabnitz

na rozprawie w dniu 06 marca 2014 r. rozpoznał sprawę

z powództwa S. R.

przeciwko małoletniemu M. R. reprezentowanemu przez matkę A. O.

o obniżenie alimentów

I. oddala powództwo;

II. nakazuje powodowi, aby uiścił kwotę 2400 zł na rzecz małoletniego pozwanego reprezentowanego przez A. O. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt III RC 354/13

UZASADNIENIE

Powód S. R. w dniu 22 maja 2013 r. wystąpił z powództwem przeciwko małoletniemu pozwanemu M. R. o obniżenie alimentów zasądzonych od powoda na rzecz pozwanego wyrokiem Sądu Rejonowego (...) z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie sygn. akt III RC (...) z kwoty po 2.000 zł miesięcznie do kwoty 1.000 zł miesięcznie, poczynając od dnia wniesienia pozwu.

Jednocześnie wraz z pozwem wniósł o zabezpieczenie powództwa poprzez ustalenie, że powód jest zobowiązany płacić pozwanemu alimenty w wysokości po 1.000 zł miesięcznie do czasu rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że 2012 rok podobnie jak początek roku 2013 był trudnym finansowo dla niego okresem. Ze względu na złą sytuację gospodarczą, brak środków państwowych i samorządowych oraz znaczne ograniczenia w dofinansowaniu działań programowych prowadzonych przez niego jego dochody z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej znacznie spadły. Sytuację tą pogarszają jeszcze zajęcia komornicze realizowane na wniosek matki małoletniego pozwanego oraz przedłużające się postępowanie sądowe o podział majątku.

Postanowieniem z dnia 26 czerwca 2013 r. (karta 15-16) tut. Sąd oddalił wniosek o zabezpieczenie.

W odpowiedzi na pozew matka małoletniego pozwanego A. O. wniosła o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego. W uzasadnieniu wskazała, że od czasu uprawomocnienia poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów minął zaledwie rok. W tym czasie nie nastąpiła zasadnicza zmiana okoliczności po stronie powoda w zakresie jego możliwości finansowo-majątkowych, natomiast koszty utrzymania pozwanego wzrosły. Powód w dalszym ciągu prowadzi szeroką działalność artystyczną (współorganizacja wszystkich projektów organizowanych przez Fundację (...), Fundacja (...), Festiwal M., (...)(...) (...)). Podkreśliła również, że jest czynnym zawodowo dyrygentem i ma możliwość prowadzenia koncertów zarówno w Polsce jak i zagranicą.

Równoległe z niniejszą sprawą przed tut. Sądem pod sygn. akt(...) toczy się postępowanie o podział majątku powoda i matki małoletniego pozwanego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z dnia 29 marca 2012 r. (...)zasądził od powoda S. R. na rzecz małoletniego pozwanego M. R. obniżone alimenty do kwoty po 2.000 zł miesięcznie, poczynając od dnia 21 stycznia 2011 r. płatne do rąk matki małoletniego powoda A. O. do 10-go dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia płatności którejkolwiek z rat w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego (...) z dnia 13 grudnia 2010 r. w sprawie (...) w kwocie po 350 zł.

Dowód:

- z akt (...): wyrok z dnia 29 marca 2012 r. k.219.

Matka małoletniego pozwanego wniosła o wszczęcie postępowania egzekucyjnego z uwagi na uchylanie się przez powoda od płacenia alimentów. Toczy się postępowanie egzekucyjne przeciwko powodowi.

Dowód:

- z akt (...): zawiadomienie o wszczęciu postępowania egzekucyjnego k..25

- akta komornicze (...)

W dniu 31 stycznia 2012 r. powód i matka pozwanego zawarli ugode przed mediatorem, do którego skierowani zostali w sprawie sygn. akt (...)Sądu Rejonowego(...) o podział majątku dorobkowego. A. O. zgodnie z ugodą miała otrzymać dwa mieszkania – położone we W. przy ul. (...) - jedno o pow. 47, 36 m⁽²⁾ i wartości 340.000 zł, drugie o powierzchni 107,96 m⁽²⁾ i wartości 715.000 zł, a także zatrzymać samochód osobowy matki A. (...), rocznik 1996 o wartości 8.000 zł. Powód miał otrzymać tytułem spłaty udziału–prawo własności mieszkania położonego we W. przy ul. (...) o powierzchni 48,45 m kw oraz zatrzymać samochód A. (...) z 1997 r. o wartości 12.000 zł. W. majątku dorobkowego to kwota ponad 1 milion złotych . Ostatecznie powód wycofał się z zawarci ugody i toczy się nadal postępowanie o podział majątku dorobkowego a ponadto sprawa o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłych rodzicach powoda , na którą powód się nie stawia i sąd zarządził ogłoszenie w gazecie o poszukiwaniu spadkobierców.

Dowód:

- z akt (...): protokół mediacji i ugoda w sprawie podziału majątku dorobkowego, sygn. akt (...) k. 215 – 217.

- zaświadczenie- karta 119 akt

Powód w dalszym ciągu prowadzi własną działalność gospodarczą Art Business (...). Z tego tytułu w 2012 r. otrzymał dochód w wysokości 58.511, 99 zł, natomiast w 2013 r. dochód ten wyniósł 52.097,97 zł. W 2012 r. średni miesięczny dochód powoda kształtował się na poziomie ok. 5.000 zł.

Powód nadal prowadzi szeroką działalność artystyczną, organizuje festiwale, prowadzi koncerty ((...), (...), (...), (...), (...)). W okresie od maja 2013 r. do grudnia 2013 r. prowadził 8 koncertów, natomiast w bieżącym roku dotychczas prowadził dwa koncerty.

Powód w zeszłym roku uczestniczył w festiwalu w B., za udział w festiwalu nie zostało wypłacone mu przewidziane wynagrodzenie. Powód odstąpił jednak od sądowego dochodzenia przysługującej mu należności.

W listopadzie 2013 r. komornik sądowy zlicytował za kwotę 8.000 zł należący do powoda 16 letni samochód osobowy marki A. (...), środki uzyskane z licytacji przeznaczone zostały na spłatę części zadłużenia wobec ZUS za lata 2000-2005.

Powód obecnie uiszcza alimenty na syna w wysokości 1.000 zł miesięcznie. W czerwcu 2013 r. przekazał na poczet zaległych należności alimentacyjnych kwotę w wysokości 15.000 zł. Środki te uzyskał za udział w (...).

Dowód:

- zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) za 2012 r. PIT 36 k. 4-9,
- wydruk z podatkowej książki przychodów i rozchodów za okres od stycznia do kwietnia 2013 r. k. 12.
- wydruk z podatkowej książki przychodów i rozchodów za 2013 r. k. 67,
- z akt (...): pismo powoda dotyczące osiągnięć zawodowych i artystycznych, wraz z wykazem prowadzonych koncertów 154-172,
- zeznanie powoda od 00:16:05 do 00:59:36.

Małoletni pozwany ma obecnie 14 lat i jest uczniem I klasy gimnazjum (dwujęzycznego) oraz szkoły średniej muzycznej. Chłopiec w dalszym ciągu gra na pianinie, uczęszcza również na chór. Aktualnie korzysta również z dodatkowych korepetycji z matematyki, fizyki, języka angielskiego oraz gry na fortepianie. Uczestniczy w warsztatach muzycznych w kraju i za granicą. Małoletni jest alergikiem, ma również poważną wadę wzroku, nosi okulary.

W ubiegłym roku małoletni brał udział w wyjeździe na obóz harcerski, wyjazdach na zieloną szkołę oraz organizowanych wyjazdach chóru.

Małoletni zamieszkuje wraz z matką. Miesięczny koszt utrzymania mieszkania wynosi obecnie ok. 1.400 zł.

Miesięczny koszt utrzymania małoletniego matka pozwanego ocenia na ok. 4490 zł, plus koszty utrzymania domu na kwota tą składają się następujące wydatki: wyżywienie ok. 600 zł, ubrania codzienne i galowe ok. 400 zł, zajęcia dodatkowe ok. 400 zł, konserwacja instrumentów ok. 300 zł, wizyty lekarskie, okulary ok. 100 zł, środki higieny ok. 50 zł, wydatki szkolne (podręczniki, pomoce naukowe, opłaty itp.) ok. 200 zł, telefon komórkowy ok. 100 zł, kieszonkowe ok. 80 zł, wypoczynek letni i zimowy ok. 200-150 zł, część kosztów utrzymania mieszkania 700 zł.

Dowód:

- zeznanie świadka H. O. od 00:04:55 do 00:37:39,
- zeznanie świadka J. O. od 00:37:39 do 00:55:31,
- zeznanie matki małoletniego pozwanego od 01:03:24 do 01:26:26.

Matka małoletniego pozwanego A. O. zatrudniona jest na podstawie umowy o pracę na czas określony na stanowisku głównego specjalisty ds. klienta przez (...), z tego tytułu uzyskuje średnie wynagrodzenie w wysokości 4.064 zł brutto miesięcznie. Dodatkowo prowadzi własną działalność gospodarczą -A. Agencja (...). Z tytułu wynajmu mieszkania przy ul. (...) we W. uzyskuje kwotę .1500 zł miesięcznie (czynsz 1.100 zł oraz 400 zł tytułem opłat za media).

Dowód:

- zaświadczenie o zatrudnieniu k. 29,
- wydruk z podatkowej książki rozchodów i dochodów k. 30,

- zeznanie matki małoletniego pozwanego od 01:03:24 do 01:26:26.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie .

Podstawą materialnoprawną roszczenia powoda jest art. 138 k.r. i o. który stanowi, że w razie zmiany stosunków, każda ze stron może żądać zmiany orzeczenia alimentacyjnego, przy czym przez zmianę stosunków rozumie się istotną zmianę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentów lub usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego. Ponadto Sąd orzekając w niniejszej sprawie badał spełnienie przesłanek z art. 133 § 1 i art.135§ 1 k.r. i o. które stanowią, że rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania, a zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

W ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do przyjęcia, iż od czasu ostatniego ustalenia obowiązku alimentacyjnego powoda wobec małoletniego pozwanego nastąpiła zmiana okoliczności, która wymaga obniżenia dotychczas ustalonych alimentów. Ponadto powód nie wykazał, że taka zmiana nastąpiła . Zgodnie z treścią przepisu art. 6kc na powódzie ciążył obowiązek wykazania tych faktów .

Od uprawnomocnienia orzeczenia w sprawie obniżenia alimentów – wyroku Sądu Rejonowego w sprawie (...) - do wniesienia powództwa tego powództwa mięło zaledwie 9 miesięcy , i nie zmieniła się sytuacja powoda.

Obecnie powód nie jest nadal nigdzie zatrudniony na stałe. Jego dochody są uzależnione od liczby i częstotliwości wydarzeń artystycznych w jakich uda mu się wziąć udział i zorganizować. Jego średnie dochód za rok 2012 był na poziomie ok. 4800 zł netto .

Koszty utrzymania małoletniego pozwanego zmieniły się od końca 2011 r. Należy zauważyć, że koszty utrzymania małoletniego wskazywane przez matkę pozwanego na poziomie ok. 6390 zł są znacznie zawyżone.

Wysokość zobowiązania alimentacyjnego zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego. Jak wynika ze stanowiska doktryny i judykatury, usprawiedliwione potrzeby dziecka należy określać przez pryzmat statusu majątkowego rodziców. Dziecko ma bowiem prawo żyć na równym poziomie majątkowym jak rodzice. Z jednej więc strony, w sytuacji gdy rodzice żyją na poziomie wyższym niż przeciętny , nie jest zasadne określanie potrzeb dziecka na takim poziomie, z drugiej jednak strony, górna wysokość kosztów utrzymania musi być ustalona realnie, na poziomie umożliwiającym ich zaspokojenie przez zobowiązanego, a nie według statystyki podanej przez powoda odnośnie zasądzanych przez sady alimentów dla dzieci w wieku pozwanego .W odniesieniu do niniejszej sprawy, koszt utrzymania małoletniego – 13 letniego pozwanego jest wyższy, niż przeciętnie dziecka w jego wieku. Związane jest to z zainteresowaniami i talentami chłopca, a to uczęszczaniem do szkoły muzycznej, grze na instrumentach muzycznych, braniem udziału w koncertach i wyjazdach związanym z zainteresowaniami. Zdaniem Sądu są to potrzeby jak najbardziej usprawiedliwione i trudno odmówić ich zaspokajania, w sytuacji gdy dziecko chce rozwijać się zgodnie ze swoim predyspozycjami i jest do tego stymulowane przez rodziców, którzy podejmowali dotychczas wszelkie działania aby te potrzeby zaspokajać. Jednak na podstawie doświadczenia życiowego, należy zauważyć, że nawet pomimo dodatkowej aktywności małoletniego, nie jest wiarygodna kwota utrzymania pozwanego podawana przez matkę. Zarówno koszty miesięcznego wyżywienia (600 zł), zakupu ubrań (400 zł), dojazdów do szkoły (1200 zł) czy też koszty związane z zakupem podręczników gier, przyjęciami urodzinowymi i prezentami okolicznościowymi (400+300 zł) i opieki medycznej (300 zł) są znacznie zawyżone i nie mogą być traktowane jako usprawiedliwione. Sąd uznał za usprawiedliwioną i zbliżoną do realiów kwotę 700 zł tytułem kosztów związanych z dowożeniem dziecka na zajęcia szkolne. Na wydatki związane z czasem wolnym (oprócz kieszonkowego), a więc gry, książki, prezenty dla kolegów Sąd uznał za wystarczającą kwotę 200 zł. Z uwagi na to, że matka dziecka nie wskazywała żadnych szczególnie dolegliwych schorzeń zdrowotnych dziecka i koniecznych konkretnych kosztów leczenia, Sąd uznał kwotę

150 zł za kwotę wystarczającą na opiekę medyczną i leki miesięcznie. Kwota 350 zł jest uzasadniona jeśli chodzi o miesięczny zakup odzieży i obuwia. Sąd uznał za usprawiedliwioną tak wysoką kwotę z uwagi na zajęcia i wyjazdy jakie odbywa małoletni i obowiązek zakupu drogiego dodatkowego galowego ubrania. Sąd za usprawiedliwione uznał także wskazywane przez matkę koszty konserwacji i zakupu instrumentów, koszty na środki czystości i kościół. Łączny usprawiedliwiony koszt utrzymania małoletniego pozwanego wynosi ok. 3.500 zł. Powód spędza z synem część wakacji zatem każde z rodziców winno ponosić koszty częściowego wypoczynku małoletniego i dlatego Sąd ich nie uwzględnił przy określaniu wysokości utrzymania dziecka.

Zatem w świetle powyższego ocenić należało, iż od sierpnia 2012 r. zmieniły się i usprawiedliwione potrzeby małoletniego i koszt jego utrzymania.

Należy także podnieść, że sytuacja matki pozwanego praktycznie uległa zmianie. Dochody osiągane z tytułu zatrudnienia J. obecnie ok. 4000zł brutto. Wprawdzie od maja 2011 r. nie jest ona już prezesem Fundacji (...), jednak jak wynika z akt sprawy, nie pobierała ona żadnego wynagrodzenia z tego tytułu, a nadto założyła w 2011 r. swoją Fundację (...). Matka pozwanego ma takie wykształcenie i umiejętności, a po latach pracy w swoim zawodzie, też kontakty w środowisku, że mogłaby uzyskiwać dochód wyższy, niż wykazywany. Jak twierdzi matka pozwanego, zna ona środowisko i uważa, że powód ma możliwość uzyskania znacznie wyższych dochodów niż wykazuje. Jednak matka pozwanego funkcjonuje w tym samym zawodowym środowisku i przewidywania co do wyższych zarobków niż wykazywane dotyczą także jej sytuacji.

Należy też zauważyć, że matka pozwanego sama wychowuje małoletniego, ponosząc ciężar nie tylko finansowy ale i faktyczny opieki nad dzieckiem przez co w dużym zakresie realizuje ciężący na niej obowiązek alimentacyjny wobec syna (art.135§2 k.r. i o.). Powód pomimo utraty posady, może nadal czynić starania uzyskania stałej pracy. Ponadto jest cenionym artystą, i jak widać z akt sprawy regularnie otrzymuje zlecenia na koncerty i inne wydarzenia artystyczne.

Przez swoją działalność, mimo że zasadniczo niedochodową jak: udzielanie się w różnych fundacjach, stowarzyszeniach, organizowaniu różnorodnych projektów, powód buduje swój wizerunek i prestiż zawodowy zwiększając przez to swoje możliwości dochodowe. Te możliwości zarobkowe i osiągnięcia zawodowe powoda sformułowane przez niego w piśmie procesowym w sprawie o podział majątku dorobkowego (k 154- do 178) pozostają nadal aktualne i powód może je wykorzystywać nadal dla dobra swojej rodziny i swojej sytuacji materialnej . W ocenie Sądu doprowadzenie zaś do sytuacji licytacji komorniczej auta jest tylko kreowaniem wizerunku powoda jako osoby , która jest niewypłacalna na potrzeby tej sprawy podobnie nie kończenie sprawy o podział majątku dorobkowego i sprawy o stwierdzenie nabycia spadku .

O sytuacji majątkowo - dochodowej powoda i matki pozwanego świadczą również nieruchomości stanowiące ich własność.

Matka pozwanego i powód są nadal współwłaścicielami nieruchomości mieszkalnych o wartości ponad 1 milion złotych a ponadto powód nieruchomości mieszkalnej po rodzicach .

Sąd doszedł do przekonania, że powództwo jest niezasadne ponieważ możliwości zarobkowe i majątkowe powoda nie uległy zmianie .

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 96 ust. 1 pkt 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i § 7 ust. 1 pkt 11 i ust 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. ((Dz. U. Nr 163, poz. 1348 z późn. zm.).