

Sygn. akt IIIRC 223/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 kwietnia 2013r.

**Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Śródmieścia, III Wydział Rodzinny i Nieletnich**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Kamila Myczkowska

po rozpoznaniu w dniu 3 kwietnia 2013r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa małoletniego P. R. reprezentowanego przez matkę E. R.

przeciwko M. R.

o podwyższenie alimentów

**p o s t a n a w i a:**

oddalić wniosek o zabezpieczenie z dnia 28 marca 2013r.

## UZASADNIENIE

E. R. działając w imieniu małoletniego syna P. R. wniosła o podwyższenie na rzecz P. R. alimentów od pozwanego M. R. z kwoty po 500 zł miesięcznie do kwoty po 700 zł miesięcznie, jednocześnie wniosła o zabezpieczenie powództwa w ten sposób, aby do czasu prawomocnego zakończenia postępowania zobowiązano pozwanego do płacenia alimentów na rzecz małoletniego po 600 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu żądania matka małoletniego podała, że ostatnio alimenty na rzecz małoletniego zostały orzeczone 4 lata temu wyrokiem Sądu Okręgowego (...)z dnia 16.03.2009r. (sygn. Akt (...)) Od tamtej pory potrzeby małoletniego wzrosły w związku z rozpoczęciem edukacji szkolnej i rozpoznaniem u niego dysleksji. Małoletni wymaga korepetycji w związku z trudnościami w nauce, musi też korzystać z porad psychologa. Matka małoletniego utrzymuje się z wynagrodzenia za pracę, które wynosi średnio miesięcznie 3.426,40 zł brutto, jest zatrudniona na stanowisku nauczyciela - pedagoga na pełen etat. Co do sytuacji pozwanego matka małoletniego podała jedynie, że jego dochód jest wysoki albowiem pobiera on policyjną emeryturę (powódka nie ma dostępu do informacji o pełnych dochodach pozwanego), ponadto nie interesuje się on synem, nie utrzymuje z nim żadnego kontaktu.

**Sąd zważył:**

Zgodnie z treścią art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia.

W sprawach o alimenty, zgodnie z art. 753 §1 k.p.c., zabezpieczenie może polegać na zobowiązaniu obowiązane do zapłaty uprawnionemu jednorazowo lub okresowo określonej sumy pieniężnej. W sprawach tych podstawą zabezpieczenia jest jedynie uprawdopodobnienie istnienia roszczenia.

Roszczenie małoletniego powoda opiera się na przepisie art. 138 k.r.o. który stanowi, że w razie zmiany stosunków każda ze stron może żądać zmiany orzeczenia alimentacyjnego, przy czym przez zmianę stosunków rozumie się istotną zmianę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentów lub usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego. Ponadto podstawą rozstrzygnięć w sprawach o alimenty i ich podwyższenie są art. 133 i art. 135§2 kro zgodnie z którymi rodzice zobowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze

w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać także w całości lub w części na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego. Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

W niniejszej sprawie, na jej obecnym etapie sytuacja materialna jak i życiowa pozwanego nie jest w żaden sposób uprawdopodobniona. Matka małoletniego powoda w pozwie wprost stwierdziła, że nie ma informacji o dochodach pozwanego i złożyła liczne wnioski dowodowe związane z ustaleniem sytuacji materialnej pozwanego bieżącej jak i tej w latach poprzednich. Biorąc powyższe pod uwagę Sąd uznał, że zabezpieczenie powództwa o podwyższenie alimentów na tak wczesnym etapie postępowania nie jest zasadne. Dla niniejszego rozstrzygnięcia także istotnym jest fakt, że dotychczas orzeczone alimenty na rzecz małoletniego powoda oraz dochody jego matki, zabezpieczają podstawowy byt dziecka. Dopiero zaś postępowanie dowodowe w niniejszej sprawie pozwoli na dokładne ustalenie rozmiaru potrzeb małoletniego i okoliczności o których mowa powyżej, a to z kolei pozwoli ostatecznie rozstrzygnąć o wysokości należnych alimentów.

Wobec powyższego, na podstawie powołanych przepisów orzeczono jak w sentencji.