

Sygn. akt IIIRC 119/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 marca 2013r.

**Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu, III Wydział Rodzinny i Nieletnich**

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Kamila Myczkowska

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2013r. we Wrocławiu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa małoletniej A. D. reprezentowanej przez matkę J. D.

przeciwko M. D.

o alimenty

p o s t a n a w i a:

oddalić wniosek małoletniej powódki o udzielenie zabezpieczenia.

## UZASADNIENIE

J. D.– matka małoletniej powódki A. D.wystąpiła w imieniu małoletniej z żądaniem o zasądzenie od pozwanej M. D.(babci ojczystej małoletniej) na rzecz małoletniej powódki alimentów w kwocie po 500 zł miesięcznie. W uzasadnieniu pozwu matka małoletniej wskazała, iż ojciec małoletniej A.nie płaci na jej rzecz alimentów zasądzonych w kwocie po 500 zł miesięcznie wyrokiem Sądu Okręgowego (...)z dnia 5 czerwca 2012r. w sprawie (...), zaś egzekucja komornicza jest bezskuteczna. Małoletnia pozostaje na wyłącznym utrzymaniu swojej matki, która od sierpnia 2012r. przestała otrzymywać alimenty z funduszu alimentacyjnego albowiem jej zarobki nieznacznie wzrosły po zmianie pracy. Małoletnia A. D.uczęszcza do szkoły średniej i jej potrzeby są coraz większe, matce coraz trudniej jest zabezpieczyć jej podstawowy byt.

Matka małoletniej powódki wniosła także o udzielenie zabezpieczenia powództwa na czas trwania procesu, poprzez zasądzenie od pozwanej na rzecz małoletniej powódki alimentów w kwocie po 500 zł miesięcznie.

**Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z dyspozycją art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia, natomiast art. 753 § 1 k.p.c. stanowi, że w sprawach o alimenty zabezpieczenie może polegać na zobowiązaniu obowiązanego do zapłaty uprawnionemu jednorazowo albo okresowo określonej sumy pieniężnej. W sprawach tych podstawą zabezpieczenia jest jedynie uprawdopodobnienie istnienia roszczenia.

Roszczenie małoletniej powódki opiera się na przepisach art. 132 k.r.o., art. 133 i art. 135 kro.

Zgodnie z art. 132 k.r.o. obowiązek alimentacyjny zobowiązanego w dalszej kolejności powstaje dopiero wtedy, gdy nie ma osoby zobowiązanej w bliższej kolejności albo gdy osoba ta nie jest w stanie uczynić zadość swemu obowiązkowi lub gdy uzyskanie od niej na czas potrzebnych uprawnionemu środków utrzymania jest niemożliwe lub połączone z nadmiernymi trudnościami.

Z art. 133 § 1 i 2 k.r.o. wynika, że poza przypadkiem, kiedy to rodzice zobowiązani są do alimentacji dziecka, uprawniony do świadczeń alimentacyjnych jest tylko ten, kto znajduje się w niedostatku. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać także w całości lub w części na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie. Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art.135).

W ocenie Sądu na chwilę obecną zabezpieczenie w niniejszej sprawie nie jest możliwe albowiem matka małoletniej powódki w żaden sposób nie uprawdopodobniła możliwości płacenia alimentów na rzecz małoletniej przez pozwaną. W pozwie jak i we wniosku o zabezpieczenie powództwa matka małoletniej powódki w żaden sposób nie wspomniała z czego utrzymuje się pozwana, jakie są jej dochody, czy posiada majątek, jaka jest jej sytuacja życiowa, zdrowotna, czy utrzymuje ona kontakt z wnuczką. Ponadto matka małoletniej powódki nie uprawdopodobniła na tym etapie postępowania niedostatku małoletniej.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd uznał, że zabezpieczenie powództwa nie jest zasadne i stąd na podstawie powołanych przepisów orzeczono jak w sentencji.

(...)

(...)

K.. 7 dni

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)