

Sygn. akt **II K 498/15 (1 Ds 982/15)**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 16 września 2015 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia–Śródmieścia we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Statkiewicz

Protokolant: Marta Chmiel

przy udziale Alicji Puietkiewicz Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia–Śródmieście

po rozpoznaniu sprawy

J. B. syna J. i M. z domu J.

urodzonego (...) we W.

(PESEL: (...)) oskarżonego o to, że

1. w dniu 20 listopada 2014 roku we W. działając wspólnie iw porozumieniu z innymi osobami oraz w warunkach przestępstwa ciągłego brał udział w dwóch bojkach, w wyniku których P. K. doznał obrażeń ciała w postaci urazu głowy bez złamań twarzoczaszki, wieloodłamkowego złamania głowy II kości śródreńca prawego bez istotnego przemieszczenia odłamków wymagające unieruchomienia opatrunkiem gipsowym, które to obrażenia spowodowały naruszenie narządów ciała P. K. na okres powyżej dni siedmiu, D. K. doznał obrażeń ciała w postaci urazu głowy, urazu uogólnionego, które to obrażenia spowodowały naruszenie narządów ciała D. K. na okres poniżej dni siedmiu, D. G. doznał obrażeń ciała w postaci urazu głowy, urazu dłoni lewej z wybiciem palca tej ręki oraz urazu tułowia z otarciami naskórka na plecach, które to obrażenia spowodowały naruszenie narządów ciała D. G. na okres poniżej dni siedmiu.

tj. o czyn z art. 158 § 1 k.k. i art. 157 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. w związku z art. 12 k.k.

M. B. syna D. i M. z domu B.

urodzonego (...) we W.

(PESEL: (...)) oskarżonego o to, że

2. w dniu 20 listopada 2014 roku we W. działając wspólnie iw porozumieniu z innymi osobami oraz w warunkach przestępstwa ciągłego brał udział w dwóch bojkach, w wyniku których P. K. doznał obrażeń ciała w postaci urazu głowy bez złamań twarzoczaszki, wieloodłamkowego złamania głowy II kości śródreńca prawego bez istotnego przemieszczenia odłamków wymagające unieruchomienia opatrunkiem gipsowym, które to obrażenia spowodowały naruszenie narządów ciała P. K. na okres powyżej dni siedmiu, D. K. doznał obrażeń ciała w postaci urazu głowy, urazu uogólnionego, które to obrażenia spowodowały naruszenie narządów ciała D. K. na okres poniżej dni siedmiu, D. G. doznał obrażeń ciała w postaci urazu głowy, urazu dłoni lewej z wybiciem palca tej ręki oraz urazu tułowia z otarciami naskórka na plecach, które to obrażenia spowodowały naruszenie narządów ciała D. G. na okres poniżej dni siedmiu.

tj. o czyn z art. 158 § 1 k.k. i art. 157 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. w związku z art. 12 k.k.

I. K. syna A. i A. z domu B.

urodzonego (...) we W.

(PESEL: (...)) oskarżonego o to, że

3. w dniu 20 listopada 2014 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w warunkach przestępstwa ciągłego brał udział w dwóch bojkach, w wyniku których P. K. doznał obrażeń ciała w postaci urazu głowy bez złamań twarzoczaszki, wieloodłamkowego złamania głowy II kości śródrezcza prawego bez istotnego przemieszczenia odłamków wymagające unieruchomienia opatrunkiem gipsowym, które to obrażenia spowodowały naruszenie narządów ciała P. K. na okres powyżej dni siedmiu, D. K. doznał obrażeń ciała w postaci urazu głowy, urazu uogólnionego, które to obrażenia spowodowały naruszenie narządów ciała D. K. na okres poniżej dni siedmiu, D. G. doznał obrażeń ciała w postaci urazu głowy, urazu dłoni lewej z wybiciem palca tej ręki oraz urazu tułowia z otarciami naskórka na plecach, które to obrażenia spowodowały naruszenie narządów ciała D. G. na okres poniżej dni siedmiu.

tj. o czyn z art. 158 § 1 k.k. i art. 157 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. w związku z art. 12 k.k.

* * *

I. na podstawie art. 66 § 1 k.k. i art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne wobec **J. B., M. B. oraz I. K.** o czyny opisane w części wstępnej wyroku warunkowo umarza, ustalając okres próby na 2 (dwa) lata;

II. na podstawie art. 67 § 3 k.k. nakłada na oskarżonych **J. B., M. B. oraz I. K.** obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę poprzez zapłatę od każdego z nich na rzecz P. K. kwoty po 150 złotych, D. K. i D. G. kwoty po 100 złotych;

III. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych, w tym opłaty, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 498/15 (1 Ds 982/15)

UZASADNIENIE

(w zakresie braku orzeczenia co do powództwa adhezyjnego)

Wyrokiem z dnia 16 września 2015 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia–Śródmieścia po rozpoznaniu sprawy **J. B., M. B. i I. K.** oskarżonych o to, że w dniu 20 listopada 2014 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu oraz w warunkach przestępstwa ciągłego brali udział w dwóch bojkach, w wyniku których P. K. doznał obrażeń ciała w postaci urazu głowy bez złamań twarzoczaszki, wieloodłamkowego złamania głowy II kości śródrezcza prawego bez istotnego przemieszczenia odłamków wymagające unieruchomienia opatrunkiem gipsowym, które to obrażenia spowodowały naruszenie narządów ciała P. K. na okres powyżej dni siedmiu, D. K. doznał obrażeń ciała w postaci urazu głowy, urazu uogólnionego, które to obrażenia spowodowały naruszenie narządów ciała D. K. na okres poniżej dni siedmiu, D. G. doznał obrażeń ciała w postaci urazu głowy, urazu dłoni lewej z wybiciem palca tej ręki oraz urazu tułowia z otarciami naskórka na plecach, które to obrażenia spowodowały naruszenie narządów ciała D. G. na okres poniżej dni siedmiu, tj. o czyn z art. 158 § 1 k.k. i art. 157 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. w związku z art. 12 k.k. na podstawie art. 66 § 1 k.k. i art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne wobec **J. B., M. B. oraz I. K.** o ten czyn warunkowo umorzył, ustalając okres próby na 2 lata.

Jednocześnie na podstawie art. 67 § 3 k.k. nałożył na oskarżonych **J. B., M. B. oraz I. K.** obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę poprzez zapłatę od każdego z nich na rzecz P. K. kwoty po 150 złotych, D. K. i D. G. kwoty po 100 złotych i na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych, w tym opłaty, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

W sprawie prokurator złożył powództwo adhezyjne na rzecz każdego z pokrzywdzonych. Powództwo zostało złożone przed dniem 1 lipca 2015 r. , po tej dacie nastąpiła zmiana w przepisach procedury polegająca na całkowitym usunięciu instytucji powództwa cywilnego z kodeksu postępowania karnego, zaś w przepisach przejściowych, wprowadzających

kodeks w nowym brzmieniu, nie wskazano, jak postępować w przypadku takiej sytuacji. Zdaniem Sądu nie ma wobec tego możliwości orzekania w przedmiocie powództwa cywilnego.

Oczywistym natomiast jest, że Sąd winien był w tej sytuacji umorzyć postępowanie w tym przedmiocie, czego przez przeoczenie nie uczynił.

Nadto wskazać należy, że interes pokrzywdzonych został zaspokojony poprzez orzeczenie o nawiązkach na rzecz każdego z nich od każdego oskarżonych, zresztą w kwotach wskazanych w powództwie przez prokuratora.