

Sygn. akt **IIK 388/15 (1 Ds. 1267/15)**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 7 października 2015 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia–Śródmieścia we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Kochan

Protokolant: Aneta Chudy

przy udziale Ireneusza Zielińskiego - Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia-Śródmieście

po rozpoznaniu sprawy:

A. S. (1)

syna S.i M.z domu (...)

urodzonego (...)r. we W.

PESEL: (...)

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 15 września 2013 r. we W.przy ul. (...), włamał się do pomieszczenia piwnicznego nr (...), poprzez usunięcia kłódki drzwi wejściowych a następnie usiłował dokonać kradzieży z jego wnętrza mienia w postaci: roweru marki R. (...)o wartości 1200 zł, roweru marki C.o wartości 600 zł i roweru (...) o wartości 700 zł, tj. mienia o łącznej wartości 2500 zł na szkodę P. W. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na jego spłoszenie przez pokrzywdzonego,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.

II. w dniu 29 września 2013 r. we W.przy ul. (...), włamał się do piwnicy nr (...), poprzez wyłamanie zamka i zerwanie kłódki drzwi wejściowych, a następnie dokonał kradzieży z wnętrza piwnicy mienia w postaci: (...)(...)o wartości 400 zł, pompy (...)I.o wartości 120 zł, stołu (...)o wartości 180 zł i kabli (...) o wartości 800 zł, tj. mienia o łącznej wartości 1500 zł na szkodę A. K.i M. K..

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

III. w dniu 28 września 2013 r. we W.przy ul. (...), włamał się do piwnicy nr (...) poprzez zerwanie kłódki drzwi wejściowych, a następnie dokonał kradzieży kompletu nart S.S.G.o wartości 750 zł, na szkodę M. W..

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

IV. w dniu 29 września 2013 r. we W.przy ul. (...), włamał się do piwnicy nr (...) poprzez przecięcie skobla drzwi wejściowych a następnie usiłował dokonać kradzieży nieustalonego mienia nieustalonej wartości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak mienia będącego w jego zainteresowaniu, czym działał na szkodę J. Z..

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.

V. w dniu 12 sierpnia 2013 r. we W. przy ul. (...) na klatce schodowej włamał się do pomieszczenia pod schodami poprzez wyłamanie kłódki, a następnie dokonał kradzieży roweru marki R. (...) o wartości 1075,98 zł na szkodę P. S. (1),

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

VI. w dniu 21 sierpnia 2013 r. we W.przy ul. (...), włamał się do piwnicy nr (...), poprzez wyrwanie drzwi wejściowych z ościeżnicy, a następnie dokonał kradzieży torby (...)marki (...)o wartości 80 zł torby na kije golfowe marki (...)o wartości 100 zł, torby na kije golfowe o wartości 40 zł, kije golowe w ilości 20 sztuk o wartości 1480 zł, roweru marki (...)o wartości 200 zł, pieluch i chusteczek o wartości 200 zł, tj. mienia o łącznej wartości 2100 zł na szkodę P. S. (2),

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

VII. w dniu 21 sierpnia 2013 r. we W.przy ul. (...), włamał się do piwnicy nr (...) poprzez wyrwanie ze ściany skobla drzwi wejściowych, a następnie dokonał kradzieży 4 sztuk opon zimowych C.z felgami aluminiowymi o wartości 6000 zł, roweru marki M.o wartości 2000 zł, wiertarki marki B.o wartości 500 zł i skrzynki z narzędziami o wartości 500 zł, tj. mienia o łącznej wartości 9000 zł na szkodę A. S. (2),

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

VIII. w dniu 20 sierpnia 2013 r. we W.przy ul. (...), włamał się do piwnicy nr (...), poprzez wyłamanie drzwi wejściowych, a następnie dokonał kradzieży nart marki E.o wartości 150zł oraz wiązań do nart marki S.o wartości 150 zł tj. mienia o łącznej wartości 300 zł na szkodę H. F. (1),

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

IX. w dniu 29 sierpnia 2013 r. we W.przy ul. (...), włamał się do piwnicy nr (...), poprzez wyrwanie skobla drzwi wejściowych, a następnie dokonał kradzieży kasku motocyklowego marki C.o wartości 200 zł, skrzynki z pasami transportowymi o wartości 100 zł, skrzynki ze sprzętem turystycznym o wartości 100 zł, wyciągarki ręcznej o wartości 200 zł oraz bagażnika samochodowego na rowery o wartości 300 zł tj. mienia o łącznej wartości 900 zł na szkodę W. Z..

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

X. w dniu 31 sierpnia 2013 r. we W.przy ul. (...), włamał się do piwnicy nr (...) poprzez wyrwanie skobla drzwi wejściowych, a następnie dokonał kradzieży belki oświetleniowej montowanej na bagażnik rowerowy z atrapą tablicy rejestracyjnej o nr (...)o wartości 100 zł, kasku narciarskiego dziecięcego o wartości 50 zł i przedłużacza o długości 60 m. o wartości 150 zł tj. mienia o łącznej wartości 300 zł na szkodę W. Z.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XI. w dniu 7 września 2013 r. we W.przy ul. (...), włamał się do piwnicy nr (...), poprzez przecięcie linki zabezpieczającej w drzwiach wejściowych a następnie dokonał kradzieży roweru marki V.o wartości 300 zł oraz roweru marki M.o wartości 500 zł tj. mienia o łącznej wartości 800 zł na szkodę W. Z.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XII. w dniu 12 września 2013 r. we W.przy ul. (...), włamał się do piwnicy nr (...), poprzez przecięcie skobla drzwi wejściowych a następnie dokonał kradzieży trzech rowerów o łącznej wartości 600 zł na szkodę M. M. (2),

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XIII. w dniu 12 września 2013 r. we W.przy ul. (...), włamał się do piwnicy nr (...), poprzez przełamanie skobla drzwi wejściowych, a następnie usiłował dokonać kradzieży nieustalonego mienia, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak przedmiotów będących w jego zainteresowaniu, czym działał na szkodę R. K. (1),

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.

I. uznaje A. S. (1) za winnego czynów opisanych w pkt I-XI, przyjmując, że stanowią one ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. w związku z art. 279 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. uniewinnia oskarżonego od czynów opisanych w pkt XII i XIII części wstępnej wyroku;

III. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych Drz I/407/15 (k. 57) poz. 5 i 6, zaś dowód opisany pod poz. 2 składa do depozytu sądowego;

IV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania w dniach 9 października i 10 października 2013 r., tj. 2 dni;

V. na podstawie art. 624 k.p.k. oraz art. 17 ustawy o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od kosztów procesu w całości.

UZASADNIENIE

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. S. (1) na terenie W. dokonał licznych włamań i usiłowań włamań do pomieszczeń piwnicznych.

I tak, w dniu 15 września 2013 r. we W.przy ul. (...), włamał się do pomieszczenia piwnicznego nr (...), poprzez usunięcia kłódki drzwi wejściowych, a następnie usiłował dokonać kradzieży z jego wnętrza mienia w postaci: roweru marki R. (...) o wartości 1200 zł, roweru marki C. o wartości 600 zł i roweru miejskiego o wartości 700 zł, tj. mienia o łącznej wartości 2500 zł na szkodę P. W. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na to, że został spłoszony przez pokrzywdzonego.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego – k. 14-17, 113-117, 225-226

zeznania świadka P. W. – k. 2-5

W dniu 29 września 2013 r. we W.przy ul. (...), oskarżony włamał się do piwnicy nr (...), poprzez wyłamanie zamka i zerwanie kłódki drzwi wejściowych, a następnie dokonał kradzieży z wnętrza piwnicy mienia w postaci: generatora prądotwórczego o wartości 400 zł, pompy do wody I. o wartości 120 zł, stołu roboczego aluminiowego o wartości 180 zł i kabli specjalistycznych o wartości 800 zł, tj. mienia o łącznej wartości 1500 zł na szkodę A. K. i M. K..

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego – k. 14-17, 113-117, 225-226

zeznania świadka A. K. – k. 27-30

zeznania świadka M. K. – k. 125-126

dowód wydania przedmiotów – k. 33, 133

dowody rzeczowe

protokół zatrzymania rzeczy – k. 34-37

W dniu 28 września 2013 r. we W.przy ul. (...), oskarżony włamał się do piwnicy nr (...) poprzez zerwanie kłódki drzwi wejściowych, a następnie dokonał kradzieży kompletu nart S.S.G. o wartości 750 zł, na szkodę M. W..

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego – k. 14-17, 113-117, 225-226

zeznania świadka M. W. – k. 46-47

W dniu 29 września 2013 r. we W.przy ul. (...), oskarżony włamał się do piwnicy nr (...) poprzez przecięcie skobla drzwi wejściowych a następnie usiłował dokonać kradzieży nieustalonego mienia nieustalonej wartości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak mienia będącego w jego zainteresowaniu, czym działał na szkodę J. Z..

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego – k. 14-17, 113-117, 225-226

zeznania świadka J. Z. – k. 52-53

protokół oględzin miejsca- k. 55

W dniu 12 sierpnia 2013 r. we W. przy ul. (...) na klatce schodowej oskarżony włamał się do pomieszczenia pod schodami poprzez wyłamanie kłódki, a następnie dokonał kradzieży roweru marki R. (...) o wartości 1075,98 zł na szkodę P. S. (1),

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego – k. 14-17, 113-117, 225-226

zeznania świadka P. S. (1) – k. 61-62

protokół oględzin – k. 64-65

W dniu 21 sierpnia 2013 r. we W.przy ul. (...), oskarżony włamał się do piwnicy nr (...), poprzez wyrwanie drzwi wejściowych z ościeżnicy, a następnie dokonał kradzieży torby na kije golfowe marki (...)o wartości 80 zł torby na kije golfowe marki (...)o wartości 100 zł, torby na kije golfowe o wartości 40 zł, kije golowe w ilości 20 sztuk o wartości 1480 zł, roweru marki (...)o wartości 200 zł., pieluch i chusteczek o wartości 200 zł, tj. mienia o łącznej wartości 2100 zł na szkodę P. S. (2).

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego – k. 14-17, 113-117, 225-226

zeznania świadka P. S. (2) – k. 74-75

notatka urzędowa – k. 77

W dniu 21 sierpnia 2013 r. we W.przy ul. (...), oskarżony włamał się do piwnicy nr (...) poprzez wyrwanie ze ściany skobla drzwi wejściowych, a następnie dokonał kradzieży 4 sztuk opon zimowych C.z felgami aluminiowymi o wartości 6000 zł, roweru marki M.o wartości 2000 zł, wiertarki marki B.o wartości 500 zł i skrzynki z narzędziami o wartości 500 zł, tj. mienia o łącznej wartości 9000 zł na szkodę A. S. (2).

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego – k. 14-17, 113-117, 225-226

zeznania świadka A. S. (2) – k. 78

W dniu 20 sierpnia 2013 r. we W.przy ul. (...), włamał się do piwnicy nr (...), poprzez wyłamanie drzwi wejściowych, a następnie dokonał kradzieży nart marki E.o wartości 150zł oraz wiązań do nart marki S.o wartości 150 zł tj. mienia o łącznej wartości 300 zł na szkodę H. F. (2).

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego – k. 14-17, 113-117, 225-226

zeznania świadka H. F. (2) – k. 81-82

W dniu 29 sierpnia 2013 r. we W.przy ul. (...), włamał się do piwnicy nr (...), poprzez wyrwanie skobla drzwi wejściowych, a następnie dokonał kradzieży kasku motocyklowego marki C.o wartości 200 zł, skrzynki z pasami transportowymi o wartości 100 zł, skrzynki ze sprzętem turystycznym o wartości 100 zł, wyciągarki ręcznej o wartości 200 zł oraz bagażnika samochodowego na rowery o wartości 300 zł tj. mienia o łącznej wartości 900 zł na szkodę W. Z..

W dniu 31 sierpnia 2013 r. we W.przy ul. (...), włamał się do piwnicy nr (...) poprzez wyrwanie skobla drzwi wejściowych, a następnie dokonał kradzieży belki oświetleniowej montowanej na bagażnik rowerowy z atrapą tablicy rejestracyjnej o nr (...)o wartości 100 zł, kasku narciarskiego dziecięcego o wartości 50 zł i przedłużacza o długości 60 m. o wartości 150 zł tj. mienia o łącznej wartości 300 zł na szkodę W. Z.,

W końcu w dniu 7 września 2013 r. we W.przy ul. (...), włamał się do piwnicy nr (...), poprzez przecięcie linki zabezpieczającej w drzwiach wejściowych a następnie dokonał kradzieży roweru marki V.o wartości 300 zł oraz roweru marki M.o wartości 500 zł tj. mienia o łącznej wartości 800 zł na szkodę W. Z..

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego – k. 14-17, 113-117, 225-226

zeznania świadka W. Z. – k. 95-98, 102-105

A. S. (1)(ur. (...))posiada wykształcenie podstawowe, jest bezrobotnym kawalerem, nie ma dzieci.

W opinii sądowo-psychiatrycznej wynika, że oskarżony nie jest chory w rozumieniu psychozy i nie był chory psychicznie w krytycznym czasie. U oskarżonego biegle stwierdziły natomiast zespół uzależnienia spowodowany używaniem heroiny. Oskarżony zna i rozumie normy społeczno-prawne, jego działania tempore criminis nie miały motywacji psychotycznej. Warunki z art. 31 § 1 i § 2 k.k. nie zachodzą.

Oskarżony był karany za czyny z art. 62.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieście z dnia 7 maja 2008 r. , sygn. akt II K 1369/07) na karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności; za czyn z art. 13 § 1 k.k. w związku z art. 279 § 1 k.k.(wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieście z dnia 2 września 2011 r., sygn. akt II K 787/11) na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres próby 3 lat; za czyn z art. 280 § 1 k.k (wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieście z dnia 17 czerwca 2013 r., sygn. akt II K 1157/12) na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres próby 5 lat; za czyn z art. 278 § 1 k.k. (wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieście z dnia 2 sierpnia 2013 r., sygn. akt V K 788/13) na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Dowód:

Opinia sądowo-psychiatryczna – k. 250-253

Dane o oskarżonym – k. 134, 226

Karta karna – k. 18-20, 211-212

Odpisy wyroków – k. 119-123, 238-239, 241-244

Stan faktyczny i wina oskarżonego nie budzą żadnych wątpliwości Sądu w odniesieniu **do jedenastu pierwszych czynów** zarzucanych oskarżonemu aktem oskarżenia: dowodzą tego wyjaśnienia oskarżonego dowody rzeczowe oraz – w mniejszym zakresie – zeznania pokrzywdzonych.

W odniesieniu do czynów 12 i 13 należało oskarżonego oczywiście uniewinnić, ponieważ Prokuratura wnosząc akt oskarżenia nie wskazała ani jednego dowodu na winę i sprawstwo oskarżonego.

Zeznania wszystkich świadków w sprawie są wiarygodne i rzeczowe, nie mają jednak wielkiego znaczenia dla ustalenia sprawstwa oskarżonego, przede wszystkim bowiem świadkowie zeznają na temat tego, co utracili w wyniku włamań i w jaki sposób dowiedzieli się o czynie. Dotyczy to również zeznań świadków M. M. i R. K., czyli pokrzywdzonych w czynie 12 i 13. Pozostałe czynności, jak protokoły przeszukań, oględzin miały dodatkowe znaczenie wyłącznie dla czynów dotyczących mienia pokrzywdzonych K. oraz Z..

W rzeczywistości bowiem w tej sprawie jedynymi dowodami za sprawstwem oskarżonego (poza czynem odnoszącym się do K., gdzie ważą również dowody rzeczowe, tj. umowa lombardowa, rozpoznanie rzeczy przez oboje pokrzywdzonych) są wyjaśnienia oskarżonego przyznającego się do winy.

Po raz pierwszy przesłuchiwany w postępowaniu przygotowawczym (k. 16) oskarżony **nie przyznał się do czynu I**, twierdził, że załatwiał potrzeby fizjologiczne. Wyjaśnienia te nie mają decydującego znaczenia i należy je uznać za niewiarygodne wobec następnej zmiany wyjaśnień.

Po raz drugi przesłuchiwany w postępowaniu przygotowawczym, a przedstawiono mu zarzuty I-XI oskarżony w całości przyznał się do czynów i opisał szczegóły, choć przeczył kradzieży pojedynczych, określonych przedmiotów, jak np. młotowiertarka.

W końcu przesłuchiwany po raz trzeci (k. 225 i n.) przyznał się **częściowo do czynu, tj. „do pierwszych jedenastu czynów a o dokonanie dwunastego i trzynastego ja się nie przyznaję”**. ***Podtrzymał też złożone wcześniej wyjaśnienia, zaś w odniesieniu do dwunastego i trzynastego odmówił składania wyjaśnień.***

Wyjaśnienia oskarżonego uznać należy za wiarygodne. W tej części, gdzie się przyznaje, podaje szczegóły, które odpowiadają zeznaniom pokrzywdzonych.

Nie sposób zatem wywieść ze sprawy, na jakiej podstawie oskarżyciel przypisał oskarżonemu sprawstwo i winę czynów 11 i 12, skoro w całych aktach nie ma jednego choćby dowodu na tę okoliczność: oskarżony nie przyznał się do czynów, świadkowie nie znają sprawcy, protokół przeszukania (k. 41- 45) dowodzi jedynie tego, że niczego nie znaleziono, protokół oględzin (k. 150-151) przekazuje jedynie informację, co zastano na miejscu włamania. Brak też jakichkolwiek innych dowodów.

Z podanych wyżej powodów Sąd więc uniewinnił oskarżonego od czynów opisanych w pkt XII i XIII części wstępnej wyroku.

W odniesieniu do pozostałych zachowań Sąd, uznawszy, że oskarżony jest winien wyłącznie czynów I – XI ***zważywszy na czas ich popełnienia przyjął, że stanowią one ciąg przestępstw*** w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. w związku z art. 279 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Nie ma wątpliwości, że oskarżony swoim zachowaniem zrealizował znamiona przestępstwa włamania.

Oskarżony był już karany z przestępstwa przeciwko mieniu. Okazał się niepoprawny: ani warunkowe zawieszenie kary, ani odbycie kary pozbawienia wolności nie zmieniło jego nastawienia. Oskarżony był karany za czyny z art. 62.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieście z dnia 7 maja 2008 r., sygn. akt II K 1369/07) na karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności; za czyn z art. 13 § 1 k.k. w związku z art. 279 § 1 k.k. (wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieście z dnia 2 września 2011 r., sygn. akt II K 787/11) na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres próby 3 lat; za czyn z art. 280 § 1 k.k. (wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieście z dnia 17 czerwca 2013 r., sygn. akt II K 1157/12) na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres próby 5 lat; za czyn z art. 278 § 1 k.k. (wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieście z dnia 2 sierpnia 2013 r., sygn. akt V K 788/13) na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Z tego względu Sąd uznał, że wyłącznie kara izolacyjna spełni wobec oskarżonego funkcje kary, gdyż dotychczasowe działania wychowawcze wobec oskarżonego nie przyniosły efektu. Jak wynika z opinii psychiatrycznej, oskarżony nie jest chory w rozumieniu psychozy i nie był chory psychicznie w krytycznym czasie. U oskarżonego biegłe stwierdziły natomiast zespół uzależnienia spowodowany używaniem heroiny. Oskarżony – co podkreślono w opinii – zna i rozumie normy społeczno-prawne, jego działania tempore criminis nie miały motywacji psychotycznej. Warunki z art. 31 § 1 i § 2 k.k. nie zachodzą.

Jak wynika z wniosku o uzasadnienie zapowiedź apelacji dotyczy całości wyroku, w tym kwalifikacji prawnej, rozstrzygnięcia o karze i innych konsekwencjach czynu w odniesieniu do oskarżonego. Prokurator żądał za każdy z czynów 1 roku pozbawienia wolności i kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności. Pominąwszy już niedostrzeżenie instytucji ciągu przestępstw, wskazać należy, że kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności nie jest karą nieadekwatną czy nieproporcjonalnie (wobec wniosku prokuratorskiego i dwu uniewinnień) karą niską.

Do sprawy przekazano dowody rzeczowe, należało zatem o nich orzec, dlatego na podstawie art. 44 § 2 k.k. Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych Drz I/407/15 (k. 57) poz. 5 i 6, zaś dowód opisany pod poz. 2 złożył do depozytu sądowego, nie można bowiem na tym etapie rozstrzygnąć o własności rzeczy.

Oskarżony był zatrzymany, stąd na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania

Oskarżony jest bezrobotny, nie ma innych dochodów, jest narkomanem, nie ma perspektyw na zarobkowanie, dlatego na podstawie art. 624 k.p.k. oraz art. 17 ustawy o opłatach w sprawach karnych Sąd zwolnił oskarżonego od kosztów procesu w całości.