

Sygn. akt **IIK 148/14 (1 Ds. 356/14)**

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Wrocław, dnia 13 maja 2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Statkiewicz

Protokolant: Marta Brodala

po rozpoznaniu sprawy

**A. C. (1)** syna J. i E. z domu D.

urodzonego (...) we W.

(PESEL: (...))

oskarżonego o to, że

W dniu 15.08.2012r. we W., będąc w stanie nietrzeźwości tj. 0,41 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, kierował samochodem marki P. (...) o nr rej. (...), jadąc nim ulicą (...), będąc wcześniej prawomocnie skazanym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieścia sygnatura akt II K 1185/01 z dnia 12.03.2002 r. za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości

tj. o czyn z art. 178 a § 4 k.k.

\* \* \*

I. Uznaje oskarżonego **A. C. (1)** za winnego popełnienia czynu, opisanego w części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 178 a § 4 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności zawiesza oskarżonemu warunkowo na okres 5 (pięciu) lat próby;

III. na podstawie art. 63 § 1 k.k., na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania w dniach od 15.08.2012 r. do 16.08.2012 r.;

IV. na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 (czterech) lat;

V. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, w tym opłaty, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 15 sierpnia 2012 r. w godzinach nocnych A. C. (2) około godziny 0.30 wsiadł do samochodu i będąc pod wpływem alkoholu, kierował samochodem marki P. (...) o nr rej. (...) i jechał jezdnią ul. (...) we W.. Policjanci na ul. (...) podjęli rutynową kontrolę w trakcie której wyczuli od kierowcy won alkoholu. Oskarżony został przebadany na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, które wykazało – o godzinie 0.59 – 0,41 mg/l, zaś o godzinie 1.18 – 0,43 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. W związku z tą sytuacją został zatrzymany przez policję.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego k. 28,29,109

zeznania świadka A. S. (1) k. 60

protokół użycia alkometru k. 2

protokół zatrzymania k. 5

A. C. (2) prowadził samochód będący własnością A. K., który mu pojazd użyczył.

Dowód: zeznania świadka A.K. k. 17, wyjaśnienia oskarżonego,

A. C. (1) w pracuje dorywczo w Wielkiej Brytanii osiągając dochód ok. 7000 zł.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego k. 27

A. C. (1) był karany za przestępstwa przeciwko mieniu, ale także w 2002 r. za czyn z art. 178 a § 1 k.k. na karę ograniczenia wolności. Już po popełnieniu czynu objętego niniejszym postępowaniem, bo w dniu 17 czerwca 2013 r. został skazany ponownie za czyn z art. 178 a § 4 k.k. na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania.

Dowód: karta karna k. 101-102

Przesłuchany w charakterze oskarżonego A. C. (3) przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że krytycznej nocy wsiadł do samochodu pomimo, że wypił wcześniej kilka piw. Został zatrzymany do kontroli drogowej i przebadany na zawartość alkoholu.

Wyjaśnienia oskarżonego zbieżne były z pozostałym materiałem dowodowym w postaci zeznań świadka A. S. (1) – funkcjonariusza Policji, podejmującej interwencję wobec oskarżonego – osoby dla niego obcej i bezstronnej oraz protokołu użycia alkometru – co do rzetelności którego żadna ze stron nie zgłaszała zastrzeżeń.

Wskazany materiał dowodowy pozwolił na jednoznaczne ustalenie, że A. S. (2) wypełnił swoim zachowaniem znamiona występku z art. 178a § 4 kk. Prowadził bowiem po drodze publicznej pojazd znajdując się w stanie nietrzeźwości i . był wcześniej skazany za przestępstwo z art. 178 a § 1 k.k., które z uwagi na kolejne skazania nie uległo zatarciu.

Oskarżony miał świadomość bezprawności swojego postępowania. Uzasadnione zatem było twierdzenie, że działał on umyślnie. Zważywszy na okoliczności popełnienia czynu, Sąd uznał, że stopień jego społecznej szkodliwości jest znaczny. Oskarżony jechał po drodze publicznej, ruchliwej znajdując się w stanie nietrzeźwości, stwarzał realne zagrożenie dla innych uczestników ruchu.

Zaistnienie takiego zagrożenia nie stanowi oczywiście znamienia przestępstwa z art. 178a § 4 kk, niemniej – zdaniem Sądu – ma istotne znaczenie dla oceny społecznej szkodliwości czynu.

Sąd wymierzył karę pozbawienia wolności w wysokości 8 miesięcy pozbawienia wolności, mając na uwadze okoliczności wymienione przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu, nadto uwzględniając stopień nietrzeźwości oskarżonego.

Orzekając o warunkowym zawieszeniu wykonania kary Sąd uznał, że zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek o jakim mowa w art. 69 § 4 k.k. Prawda bowiem jest, że oskarżony był przed popełnieniem czynu skazany za przestępstwo z art. 178 a k.k., ale po pierwsze skazanie to miało miejsce dawno, bo w 2002 r. i dotyczy czynu popełnionego w 2001 r., po drugie wymierzono mu wtedy karę łagodniejszego rodzaju, bo ograniczenia wolności. Oskarżony przez okres ponad 10 lat nie popełnił przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, czyn z 2012 r. był pierwszym jaki popełnił po tamtym wyroku. Zdaniem Sądu w takiej sytuacji możliwe jest wymierzenie kary pozbawienia wolności-

surowszej niż pierwsza orzeczona za podobne przestępstwo a jednak z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Oskarżony będzie miał okres próby, który narzuci konieczność wdrożenia się do poszanowania porządku prawnego. Wykazana przez oskarżonego w toku całego postępowania skrucha była okolicznością łagodzącą i pozwoliła Sądowi na pozytywną prognozę przy warunkowym zawieszeniu wykonania kary. Sąd uznał, że wystarczający będzie okres próby, wynoszący 3 lata.

Sąd uznał, że wymierzona A. C. (1) kara 8 miesięcy pozbawienia wolności będzie reakcją karną adekwatną zarówno do stopnia zawinienia sprawcy, jak i społecznej szkodliwości jego czynu.

Orzeczona kara powinna w ocenie Sądu spełnić stawiane jej cele represyjne, wychowawcze i prewencyjne, pomimo warunkowego zawieszenia jej wykonania. Zakreślony oskarżonemu trzyletni okres próby da możliwość zweryfikowania pozytywnej prognozy kryminologicznej sformułowanej wobec oskarżonego, a jednocześnie będzie dla niego motywacją do szczególnie pilnego przestrzegania porządku prawnego.

Zobligowany treścią przepisu art. 42 § 2 k.k., Sąd zastosował wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 lat.

Mając na względzie fakt, że oskarżony co prawda osiąga dochody, ale nie są one stałe, nadto osiąga je z prac dorywczych za granicą orzeczono o zwolnieniu oskarżonego z kosztów postępowania – na podstawie art. 624 § 1 k.p.k.