

Sygn. akt **II K 407/13 (1 Ds. 548/13)**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 19 lipca 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Statkiewicz

Protokolant: Marta Brodala

przy udziale A. P. Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia - Śródmieście

po rozpoznaniu sprawy

P. D. syna Z. i J. z domu A.

urodzonego (...) we W.

oskarżonego o to, że

w dniu 17 lutego 2013 r. we W. będąc w stanie nietrzeźwości z wynikiem badania I - 1,12 mg/l, II - 1,09 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, kierował samochodem marki M. (...) o nr rej. (...) jadąc ul. (...) będąc wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieścia sygn. akt II K 672/10

tj. o czyn z art. 178 a § 4 k.k.

* * *

I. uznaje oskarżonego **P. D.** za winnego popełnienia czynu, opisanego w części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 178 a § 4 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności zawiesza oskarżonemu warunkowo na okres 5 (pięciu) lat próby;

III. na podstawie art. 72 § 1 pkt 5 k.k. zobowiązuje oskarżonego do powstrzymania się od nadużywania alkoholu;

IV. na podstawie art. 63 § 1 k.k., na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania w dniu 17 lutego 2013 r.;

V. na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 5 (pięciu) lat;

VI. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity Dz. U. z 1083 roku, Nr 49, poz. 223) zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty procesu w kwocie 270 zł w tym opłata 180 zł.

UZASADNIENIE

W wyniku przeprowadzonego w sprawie postępowania dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 17 lutego 2013 r. P. D. wspólnie z M. P. spożywali alkohol na podwórku przy ul. (...) we W., siedząc w samochodzie M. (...). Następnie wyjechali tym pojazdem na ul. (...) i ponownie w ul. (...), gdzie kierujący autem P. D. zamierzał zaparkować. Podjechali do nich, poinformowani telefonicznie, policjanci, którzy zatrzymali samochód do kontroli i celem sprawdzenia stanu trzeźwości kierowcy. Oskarżony miał o godzinie 17:45 stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu 1,29 mg/l zaś w kolejnym badaniu o godzinie 18:06 1,09 mg/l. W chwili czynu oskarżony nie miał uprawnień do kierowania pojazdem mechanicznym w związku z wcześniej orzeczonym zakazem prowadzenia pojazdów.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego k. 17,74 , zeznania świadka M. W. k. 27,75, T. D. k. 38,75, protokół badania k. 4

P. D. został zatrzymany przez policję.

Dowód: protokół zatrzymania osoby k. 1

Oskarżony był dotychczas karany, dwukrotnie za przestępstwa przeciwko mieniu W karcie karnej wskazano co prawda wyrok z dnia 20 września 2010 r., prawomocny w dniu 28 września 2010 r. w sprawie II K 672/10za występki z art. 178 a par. 1 k.k. w którym wymierzono oskarżonemu karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący dwa lata. Wyrok ten jednak uległ zatarciu z mocy prawa, gdyż w chwili wyrokowania minął okres dwóch lat próby sześciu miesięcy od daty prawomocności wyroku.

Dowód : karta karna k. 28

Oskarżony od początku postępowania przyznał się do popełnienia przestępstwa. Potwierdził zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i przed Sądem, że wypił pół litra wódki w dniu zdarzenia z M. P. a z kolejnej butelki jeszcze dwa kieliszki i po wypiciu alkoholu postanowił przepakować samochód z podwórza na ul. (...). Wyjaśnienia oskarżonego przyznającego się do winy nie budziły żadnych wątpliwości Sądu, są one spójne z pozostałym uznanym za wiarygodny materiałem dowodowym, w tym niebudzącym wątpliwości wynikiem badania stanu nietrzeźwości. Żadnych wątpliwości Sądu nie budziły zeznania przesłuchanych w postępowaniu przygotowawczym policjantów uczestniczących w interwencji M. W. i T. D.. Zeznawali logicznie, rzeczowo i wzajemnie niesprzecznie. Sąd nie znalazł też podstaw, by podważyć bezstronność tych świadków, zostali wezwani do rutynowej interwencji, nie pozostają w konflikcie z oskarżonym.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd uznał, że oskarżony swoim zachowaniem w dniu 17 lutego 2013 r. wypełnił znamiona występku z art. 178 a par. 1 k.k. , gdyż prowadził pojazd mechaniczny, po drodze publicznej będąc w stanie nietrzeźwości.

Wymierzając oskarżonemu karę uwzględniono jako okoliczność zaostrzającą wymiar kary wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu, fakt, że oskarżony poruszał się po drodze publicznej w godzinach popołudniowych, gdy ruch jest intensywny , znaczny stopień nietrzeźwości. Sąd uznał, że z uwagi na charakter sprawy konieczne jest wymierzenie kary pozbawienia wolności w wymiarze 10 miesięcy, która to odpowiada stopniowi zawinienia. Jednocześnie uwzględniono, że oskarżony odpowiada jak nie karany wcześniej za przestępstwo podobne, pracuje. Okoliczności te zadecydowały o tym, że Sąd warunkowo zawiesił wykonania kary na maksymalny okres próby, a więc 5 lat i na taki sam okres orzekł zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym. Nadto zobowiązał oskarżonego do powstrzymania się od nadużywania alkoholu.

Oskarżony pracuje, osiąga stały dochód, co prawda ma na utrzymaniu trzy osoby, ale w ocenie Sądu jest w stanie ponieść koszty postępowania w wysokości 270 zł.