

Sygnatura akt I C 12/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 06-02-2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Paweł Kwiatkowski

Protokolant:Katarzyna Mulak

po rozpoznaniu w dniu 06-02-2014 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. GRUPA (...)

przeciwko (...) T. M., P. M." spółce jawnej, T. M. (2), P. M. (2)

o zapłatę

I. zasądza od pozwanych (...) T. M., P. M." spółki jawnej, T. M. (2), P. M. (2) solidarnie na rzecz strony powodowej (...) Sp. z o.o. GRUPA (...) kwotę 5.610,00 zł (pięć tysięcy sześćset dziesięć złotych 0/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 06 listopada 2012 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 1.498,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

I C 12/14

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 29 października 2013 r. strona powodowa (...) sp. z o.o. Grupa (...) domagał się zasądzenia solidarnie na swoją rzecz od pozwanych (...) T. M., P. (...) spółki jawnej oraz T. M. (2) i P. M. (2) kwoty 5610 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 6 listopada 2012 r.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że strona powodowa zawarła z pozwaną spółką jawną umowę o badanie planu przekształcenia, a następnie sporządziła na podstawie tej umowy opinię o rzetelności i poprawności planu przekształcenia, która została przesłana pozwanej i sądowi rejestrowemu. W umowie zastrzeżono dla powoda wynagrodzenie w kwocie 8610 zł brutto, pozwany dokonał dotychczas częściowej zapłaty w kwocie 3000 zł. Pozostali pozwani są współnikami pozwanej spółki, wobec czego odpowiadają solidarnie za jej zobowiązania.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 12 listopada 2013 r. powództwo uwzględniono w całości.

W sprzeciwie od w/w nakazu pozwani wnieśli o oddalenie powództwa, przecząc wszelkim twierdzeniom strony powodowej, których wprost przyznają. Jednocześnie zaproponowali zawarcie ugody, proponując zapłatę dochodzonej kwoty w pięciu ratach miesięcznych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 17 września 2012 r. strona pozwana (...) T. M. P. M. zawarła jako zleceniodawca umowę o badanie planu przekształcenia ze stroną powodową (...) sp. z o.o. Grupa (...) jako zleceniobiorcą. Na podstawie wskazanej umowy strona powodowa zobowiązała się do wykonania badania rzetelności i poprawności planu przekształcenia zleceniodawcy w spółkę z o.o. i sporządzenie w tym zakresie opinii o rzetelności i poprawności tego planu zgodnie z art. 559 ksh. Czynności miała wykonać (...). Strony uzgodniły wynagrodzenie w kwocie 8610 zł, płatne przelewem w terminie 7 dni od otrzymania faktury wystawionej przez powoda.

(dowód: umowa z 17.09.2012 r. – k. 18-20)

Strona pozwana wnosila w postepowaniu rejestrowym o wyznaczenie L. P. do sporzadzenia w/w opinii.

(fakt znany Sadowi z urzedu – por. postanowienie SR dla Wroclawia (...)z 6.09.2012 r. (...) KRS (...)– k. 29)

W dniu 26 pazdziernika 2012 r. biegla rewident sporzadzila zadaną opinie.

(dowód: opinia – k. 21-27)

Opinia zostala przeslana pozwanej spolce w dniu 14 listopada 2012 r.

(dowód: dowód nadania – k. 28)

W dniu 29 listopada 2012 r. strona pozwana wystawila stronie powodowej fakture VAT na kwote 8610 zł z terminem platnosci 5 listopada 2012 r. i w tym samym dniu przeslala ja powodowi.

(dowód: faktura z 29.10.2012 r. z dowodem nadania – k. 33)

Na poczet umowionego wynagrodzenia pozwana spolka zaplacila powodowi w dniu 28 listopada 2012 r. kwote 1500 zł, w dniu 26 marca 2013 r. kwote 1000 zł, w dniu 1 sierpnia 2013 r. kwote 500 zł.

(dowód: dowody wplat – k. 38-40)

T. M. (2) i P. M. (3) sa wspólnikami pozwanej spolki jawnej.

(fakt znany Sadowi z urzedu – por. informacja KRS o pozwanej spolce – k. 10-14)

Majac powyzsze na uwadze, Sad zwazyl, co nastepuje.

Powodztwo zaslugiwalo na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie strona powodowa udowodnila, ze wykonala na zlecenie pozwanej spolki opinie, przedstawiajac umowe laczacą strony oraz egzemplarz opinii. Z w/w umowy wynikala wysokość wynagrodzenia oraz termin jego zaplaty. Strona powodowa wykazala takze, ze przeslala pozwanej spolce zarowno fakture VAT obejmujaca wynagrodzenia, jak i sama opinie. Co wiecej wykazala takze, ze pozwana spolka przystapila do czesciowej zaplaty wynagrodzenia, placac w czesciach 3000 zł z umowionej kwoty 8610 zł. Zdaniem Sadu przedlozone dowody w postaci umowy, opinii, dowodów nadania pism i dowodów czesciowej zaplaty wskazywaly dostatecznie na fakt powstania zobowiazania pozwanej spolki oraz jego wysokość. Pokazywaly tez, ze pozwani nigdy przed procesem nie kwestionowali ani prawidlowosci wykonania zobowiazania powoda, ani swojego zobowiazania nigdy nie kwestionowali. Inaczej nie przystapiliby do czesciowej zaplaty.

Ogólnikowe zaprzeczenie w sprzeciwie wszystkim twierdzeniom powoda, bez szczegolowego wskazania, na czym polegaly zarzuty pozwanych, nie moglo powyzszych dowodów pozbawic wiarygodnosci. Jest rzeczą naturalną w obrocie gospodarczym, ze strony moga toczyc spór, np. co do waznosci umowy, czy sposobu jej wykonania. Nie ujawnienie zadnego zarzutu tego rodzaju w sprzeciwie wskazywalo natomiast, ze pozwani zadnego argumentu tego rodzaju nie sa w stanie sformulowac, a sprzeciw zlozyli jedynie dla przedluzenia postepowania. Zgloszony w sprzeciwie wniosek o przesluchanie stron, bez rownoczesnego wskazania, jakich okolicznosci dowód ten mialby dotyczyc, zaslugiwalo natomiast na pominięcie. Rzeczą pozwanych bylo sformulowanie wlasciwej tezy dowodowej juz w sprzeciwie. Wypada zauwazyc, ze zgodnie z art. 299 kpc sad moze dopuscic dowód z przesluchania stron, jezeli po wyczerpaniu srodków dowodowych pozostaly niewyjasnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Tymczasem dowody wyzej omowione pozwolily ustalic istotne okolicznosci sprawy, ktore skadinad nie byly szczegolnie skomplikowane.

Wobec powyższego Sąd uznał, że stronie powodowej należy się na podstawie art. 734 § 1 kc w zw. z art. 750 kc wynagrodzenie za świadczoną usługę. Jego wysokość wynikała wprost z umowy łączącej strony. Solidarna odpowiedzialność pozwanych wspólników zleceniodawcy wynikała przy tym z art. 22 § 2 ksh zw. z art. 31 § 2 ksh.

Mając to na uwadze orzeczono, jak w pkt I wyroku zasądzać od pozwanych kwotę 5610 zł.

O odsetkach od tej kwoty orzeczono na podstawie art. 481 kc w zw. z art. 455 kc. Nie ulegało wątpliwości, że pozwana spółka otrzymała fakturę z terminem płatności, skoro przystąpiła niezwłocznie do częściowej zapłaty, podając w zleceniu przelewu numer otrzymanej faktury.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 kpc, zasądzać na rzecz strony powodowej zwrot opłaty sądowej od pozwu w kwocie 281 zł, opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł oraz kosztów zastępstwa prawnego w kwocie 1200 zł.