

Sygnatura akt I C 778/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 19 lutego 2013 roku

Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Śródmieścia we Wrocławiu I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Marzena Sznajderska

Protokolant: Maja Ruda

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2013 roku we Wrocławiu

sprawy z powództwa (...) w W.

przeciwko K. D.

- o zapłatę

I. zasądza od pozwanego K. D. na rzecz strony powodowej (...) (...) w W. kwotę 14 586,42 zł (czternaście tysięcy pięćset osiemdziesiąt sześć złotych i czterdzieści dwa grosze) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od tej kwoty od dnia 20 lutego 2012 roku do dnia zapłaty,

zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 2 583 zł (dwa tysiące pięćset osiemdziesiąt trzy złote) tytułem zwrotu kosztów procesu. Sygn. akt I C 778/12

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) w W. wniosła o zasądzenie od pozwanego K. D. kwoty 14 586,42 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 20 lutego 2012 roku do dnia zapłaty oraz kosztami procesu w łącznej kwocie 2 583 zł. Strona powodowa wskazała, iż pozwany zawarł dnia 1 października 2007 roku z (...) S.A. umowę bankową o numerze (...). Pozwany nie wywiązał się z przyjętego na siebie zobowiązania wobec czego niespłacona kwota należności głównej stała się wymagalna wraz z kwotą odsetek za opóźnienie. (...) S.A. wezwał pozwanego do zapłaty wierzytelności, jednocześnie informując, iż w przypadku braku spłaty wierzytelność zostanie przelana na rzecz strony powodowej. Wobec braku zapłaty (...) S.A. zawarł ze stroną powodową dnia 26 kwietnia 2011 roku umowę przelewu wierzytelności. Pomimo wezwania pozwanego do zapłaty przez stronę powodową, zadłużenie nie zostało uregulowane.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa podnosząc zarzut przedawnienia roszczenia. Umowa z (...) S.A. zawarta została na okres 12 miesięcy. Termin, w którym Bank mógł wystąpić o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi wynosił 3 lata od dnia wygaśnięcia umowy. Klauzula bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nadana została postanowieniem z dnia 6 maja 2011 roku przez Sąd Rejonowy (...) w sprawie o sygnaturze akt I Co 611/11. Wobec zawarcia umowy cesji w dniu 22 kwietnia 2011 r. przez (...) S.A. ze stroną powodową klauzula wykonalności nadana została bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu przez podmiot, który w tym czasie nie był właścicielem wierzytelności. Bankowy tytuł egzekucyjny wystawiony przez (...) S.A. i zaopatrzony w klauzulę wykonalności nie stanowi podstawy roszczeń strony powodowej, która winna wystąpić o nadanie na swoją rzecz jako następcy prawnego klauzuli wykonalności. Data wymagalności należności w myśl umowy oznaczona została na termin nie dłuższy niż 12 miesięcy od dnia postawienia środków do dyspozycji tj. nie później niż do dnia 2 października 2008 roku. Umowa dotyczyła kredytu w rachunku bankowym i termin przedawnienia roszczenia wynosił 2 lata.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny**

Pozwany K. D.zawarł dnia 1 października 2007 roku z (...) S.A. w W.umowę odnawialnego kredytu konsumpcyjnego nr (...)na rachunku bankowym pozwanego nr (...). Umowa zawarta została na okres 12 miesięcy od dnia postawienia kredytu do dyspozycji pozwanego tj. dnia 2 października 2007 roku. Na mocy zawartego w § 15 umowy oświadczenia pozwanego o poddaniu się egzekucji, Bank uprawniony był do wystąpienia z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu najpóźniej w terminie do trzech lat od dnia rozwiązania umowy.

dowód: wniosek z dnia 1 października 2007 roku, k. 58 – 62,

umowa nr (...), k. 74 – 77,

przesłuchanie pozwanego k. 79

Wobec braku spłaty zadłużenia, pismem z dnia 5 listopada 2009 roku (...)S.A. wezwał dłużnika do zapłaty należności wynikającej z umowy kredytowej o nr rachunku (...). Korespondencja nie została przez pozwanego podjęta.

dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 5 listopada 2009 roku wraz z potwierdzeniem nadania, akta tut. Sądu o sygn. I Co 611/11, k. 18, 19,

przesłuchanie pozwanego k. 79

W dniu 19 lipca 2010 roku (...)S.A. wystawił przeciwko pozwanemu bankowy tytuł egzekucyjny nr (...). W bankowym tytule egzekucyjnym oznaczono zobowiązanie pozwanego wynikające z umowy kredytu odnawialnego nr (...). Pismem z dnia 10 marca 2011 roku nadanym dnia 1 kwietnia 2011 roku (...)S.A. wniósł o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...). Postanowieniem z dnia 6 maja 2011 roku tutejszy Sąd nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu.

dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 5 listopada 2009 roku wraz z potwierdzeniem nadania, akta tut. Sądu o sygn. I Co 611/11, k. 18, 19,

wniosek o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, akta tut. Sądu o sygn. I Co 611/11, k. 4, 5,

bankowy tytuł egzekucyjny wraz z klauzulą wykonalności, k. 63 – 65

Umową z dnia 26 kwietnia 2011 roku strona powodowa (...)w W.nabyła od (...)S.A. wierzytelność wynikającą z umowy nr (...).

dowód: umowa sprzedaży wierzytelności wraz z załącznikiem, k. 24 – 37, 45 – 47,

Pismem z dnia 24 stycznia 2012 roku strona powodowa poinformowała pozwanego o skierowaniu sprawy na drogę postępowania windykacyjnego.

dowód: pismo z dnia 24 stycznia 2012 roku, k. 48,

przesłuchanie pozwanego k. 79

Zadłużenie nie zostało spłacone przez pozwanego, który nie zakwestionował wysokości roszczenia.

dowód: przesłuchanie pozwanego k. 79

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Pozwany zawarł dnia 1 października 2007 roku z (...)S.A. w W.umowę odnawialnego kredytu konsumpcyjnego nr (...)na rachunku bankowym pozwanego nr (...). Umowa zawarta została na okres 12 miesięcy. W treści umowy zawarto oświadczenie, na mocy którego pozwany poddał się egzekucji. Bank upoważniony został do wystąpieniem z wnioskiem o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności w terminie trzech lat od dnia rozwiązania umowy. Pozwany nie wywiązał się z obowiązku spłaty zobowiązań kredytowych. Wobec braku spłaty zadłużenia, pismem z dnia 5 listopada 2009 roku Bank wezwał pozwanego do zapłaty należności wynikającej z umowy (...). W dniu 19 lipca 2010 roku Bank wystawił przeciwko pozwanemu bankowy tytuł egzekucyjny nr (...). Pismem z dnia 10 marca 2011 roku, nadanym dnia 1 kwietnia 2011 roku, Bank wniósł o nadanie klauzuli wykonalności powyższemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. Postanowieniem z dnia 6 maja 2011 roku tutejszy Sąd nadał bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzulę wykonalności. Uproszczona procedura dochodzenia przez banki swoich wierzytelności określona została w art. 96 i 97 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku prawo bankowe (Dz. U. z 1997 roku, nr 140, poz. 939 z późn. zm.). Bankowy tytuł egzekucyjny nr (...)spełniał wszystkie wymogi określone we wskazanych przepisach prawa bankowego, co skutkowało wydaniem postanowienia o nadaniu na jego rzecz klauzuli wykonalności.

Na mocy umowy z dnia 26 kwietnia 2011 roku (...)S.A. dokonał przelewu wierzytelności na rzecz strony powodowej. W skład nabytych przez stronę powodową wierzytelności wchodziła również wierzytelność wynikającą z umowy nr (...). Zgodnie z treścią art. 509 § 1 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Natomiast niedotrzymanie warunków kredytu przez kredytobiorcę skutkuje możliwością przelewu wierzytelności na rzecz funduszu sekurytyzacyjnego, do którego zgoda dłużnika nie jest wymagana, o czym orzekł S. N. w swoich wyrokach wydanych w sprawach sygn. akt II CSK 345/11 (LEX nr 1147746) i IV CSK 558/09 (OSNC 2010/12/168, LEX nr 602305, Biul.SN 2010/9/10, M.Pr.Bank. 2011/5/12-15).

W niniejszej sprawie nie zaistniały przesłanki uniemożliwiające przeniesienie przez (...) Bank S.A. na rzecz strony powodowej wierzytelności wynikającej z umowy nr (...). Dlatego też należało uznać, iż strona pozwana skutecznie wstąpiła w miejsce poprzedniego wierzyciela.

Zarzuty pozwanego ograniczały się jedynie do wskazania, iż strona powodowa dochodzi roszczenia przedawnionego. Pozwany nie kwestionował bowiem faktu zawarcia umowy pożyczki, prawidłowości dokonanego przelewu wierzytelności ani też wysokości dochodzonego przez stronę powodową roszczenia. Dlatego też zasadność i wysokość dochodzenia roszczenia we wskazanej przez stronę powodową wysokości nie podlegała rozpoznaniu przez Sąd. Pozwany przyznał nadto, iż zadłużenie z tytułu umowy kredytowej nr (...) nie zostało przez niego uregulowane.

Zgodnie z treścią art. 117 § 1 k.c. roszczenia majątkowe, co do zasady ulegają przedawnieniu. Ogólne terminy przedawnienia roszczeń zawarte zostały w treści art. 118 k.c. zgodnie, z którym termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Ponieważ umowa kredytu zawarta została przez pozwanego z bankiem należność z niej wynikająca ma charakter świadczenia związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą przez bank i przedawnia się z upływem lat trzech. Zgodnie zaś z treścią art. 123 § 1 pkt 1 k.c. bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo. W razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone. O czym stanowi art. 124 § 1 i 2 k.c.

Ponieważ umowa nr (...)zawarta została na okres 12 miesięcy liczony od dnia postawienia kredytu do dyspozycji pozwanego, czyli od dnia 2 października 2007 roku i nie została wcześniej wypowiedziana przez Bank, dochodzona przez stronę powodową wierzytelność stała się wymagalna dnia 3 października 2008 roku albowiem, umowa została zawarta na okres 12 miesięcy, a kredyt został postawiony do dyspozycji pozwanego dnia 2 października 2006 r. Termin

wymagalności rozpoczął bieg w dniu 3 października 2008 r. i od tego dnia rozpoczął bieg termin przedawnienia. Powyższa data stanowiła zarazem początek biegu terminu, w którym (...)S.A. mógł wystąpić z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. Wniosek ten nadany został w placówce pocztowej dnia 4 kwietnia 2011 roku. Wobec skutecznego wniesienia przez (...)S.A. pisma zawierającego wniosek o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...)bieg przedawnienia roszczenia z tytułu umowy nr (...)został przerwany. Jak orzekł bowiem S. N.w wyroku z dnia 12 stycznia 2012 roku wydanym w sprawie toczącej się pod sygnaturą akt II CSK 203/11 wniosek o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu przerywa bieg przedawnienia.

Zgodnie ze stanowiskiem piśmiennictwa i orzecznictwa nie warunkuje się przerwania biegu przedawnienia od statusu wierzyciela w dacie wydania postanowienia przez sąd. Samo złożenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu przejawia wolę aktualnego wierzyciela o przedsięwzięciu czynności przed sądem w celu dochodzenia i zaspokojenia roszczenia, a zatem realizacji określonej w art. 123 § 1 pkt 1 kc. Złożony przez Bank wniosek o nadanie klauzuli wykonalności nie został zwrócony czy też postępowanie nie zostało umorzone, a rozpoznany on został merytorycznie. Gdyby Bank wszczął egzekucję na podstawie tegoż tytułu wykonawczego, nie będąc już wierzycielem, pozwany mógłby bronić się środkami procesowymi. Natomiast zmiana wierzyciela już po nadaniu wnioskowi biegu, nie niweczy skutków dokonania czynności przed sądem przez ówczesnego wierzyciela, w myśl powołanego wyżej przepisu. Nawet w przypadku powództwa jego jakościowe przekształcenie nie niweczy przerwy biegu przedawnienia poprzednio dochodzonego roszczenia, chyba, że powód cofnął dotychczasowe żądanie, a sąd umorzył postępowanie w tym zakresie (uchwała SN z 13 kwietnia 1998 r., III CZP 24/88, OSNCP 9/89, poz. 138).

Postanowieniem z dnia 6 maja 2011 roku tutejszy Sąd nadał w sprawie toczącej się pod sygnaturą akt I Co 611/11 klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...). Termin przedawnienia roszczenia z tytułu umowy nr (...)rozpoczął wówczas swój bieg na nowo. Pozew w niniejszej sprawie wpłynął do Sądu Rejonowego(...)dnia 20 lutego 2012 roku, dlatego też podnoszony przez pozwanego zarzut przedawnienia roszczenia nie zasługiwał na uwzględnienie.

Bezasadny jest zarzut pozwanego, że termin przedawnienia wynosi 2 lata albowiem, roszczenie wynika ze stosunku rachunku bankowego. Zgodnie z art. 731 kc roszczenia wynikające ze stosunku rachunku bankowego przedawniają się z upływem lat dwóch. Umowa jaka zawarł pozwany z Bankiem była umową o udzielenie kredytu. Oferta o zawarcie takiej umowy była skierowana do posiadaczy rachunków bankowych. Przez umowę rachunku bankowego bank zobowiązuje się względem posiadacza rachunku, na czas oznaczony lub nieoznaczony, do przechowywania jego środków pieniężnych oraz, jeżeli umowa tak stanowi, do przeprowadzania na jego rachunek rozliczeń pieniężnych (art. 725 kc). Istotą natomiast umowy nr (...) było przekazanie pozwanemu do jego dyspozycji środków pieniężnych do zwrotu, nie była to umowa rachunku bankowego.

Wbrew twierdzeniom pozwanego wystąpienie przez stronę powodową w oparciu o przepis art. 788 § 1 k.p.c. z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...)zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 6 maja 2011 roku na swoją rzecz jako następcy prawnemu poprzedniego wierzyciela nie tylko nie było konieczne, ale wręcz niedopuszczalne. Na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego klauzulą wykonalności może być prowadzona egzekucja tylko na rzecz banku, a nie na rzecz innej osoby, o czym orzekł (...) w postanowieniu z dnia 4 marca 2009 roku wydanym w sprawie toczącej się pod sygnaturą akt IV CSK 422/08(OSNC-ZD 2010/2/36).

Jedynym zatem sposobem dochodzenia roszczenia przez stronę powodową, wobec braku zapłaty zadłużenia przez pozwanego, było wystąpienie na drogę sądową z powództwem o zapłatę.

O odsetkach od kwoty zasądzonej orzeczono zgodnie z żądaniem strony powodowej na podstawie art. 481 k.c., który stanowi, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Mając powyższe na względzie należało orzec, jak w punkcie I sentencji wyroku.

Powództwo uwzględnione zostało w całości, a zatem orzeczenie o kosztach oparto na treści art. 98 § 1 k.p.c., na mocy którego strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Strona powodowa w niniejszej sprawie poniosła koszty w postaci opłaty sądowej od pozwu w kwocie 183 zł oraz kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 2 400 zł (§ 6 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, Dz. U. z 2002 roku, nr 163, poz. 1349 z późn. zm.), co łącznie wyniosło 2 583 zł.