

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lutego 2015 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: (...) SSR Agnieszka Kantczak-Makowska

Protokolant: Natalia Drzazga

po rozpoznaniu w dniu 16 lutego 2015r we Wrocławiu

sprawy z powództwa A. K. oraz małoletnich powodów: Z. K., D. K., P. K. reprezentowanych przez przedstawicielkę ustawową U. K. (1)

przeciwko pozwanemu J. K.

o alimenty

I. zasądza od pozwanego **J. K.** tytułem alimentów na rzecz powódki **A. K.** kwotę po 900zł (dziewięćset złotych) miesięcznie, poczynając od 21 marca 2014r, płatne do dnia 10-go każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat;

II. zasądza od pozwanego **J. K.** tytułem alimentów na rzecz małoletniego powoda **Z. K.** kwotę 900zł (dziewięćset złotych) miesięcznie, na rzecz małoletniego powoda **D. K.** kwotę 800zł (osiemset złotych) miesięcznie, na rzecz małoletniego **P. K.** kwotę 800zł (osiemset złotych) miesięcznie – łącznie na troje dzieci po 2500zł (dwa tysiące pięćset złotych) miesięcznie począwszy od 15 listopada 2013r płatne z góry do 15- go dnia każdego miesiąca do rak przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów – U. K. (1);

III. oddala dalej idące powództwo A. K.;

IV. oddala dalej idące powództwo małoletnich powodów Z., D. i P. K.;

V. nie obciąża pozwanego opłatą sądową za postępowanie w I-szej Instancji;

VI. wyrokowi w pkt. I i II nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.-

Sygn. akt III RC 33/14 W. 11 marca 2015r

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu w dniu 15 listopada 2013 r. powodowie A. K. (1), Z. K., D. K. i P. K. reprezentowani przez przedstawicielkę ustawową U. K. (2) wnieśli o zasądzenie od pozwanego J. K. na rzecz powodów kwoty 216.000,00 zł tytułem alimentów za okres od dnia 28.10.2010r. do 27.10.2013r. wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Wniesiono również o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kwotę po 1.500,00 zł miesięcznie płatnych z góry do rąk matki powodów do 10-go dnia każdego miesiąca wraz z odsetkami ustawowymi w razie opóźnienia w zapłacie którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu podano, iż pozwany do dnia 06.06.2012 r. zaspokajał potrzeby powodów, tj. do dnia ogłoszenia przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej upadłości prowadzonej przez pozwanego działalności gospodarczej.

Jednocześnie upadłość ta obejmowała likwidację majątku dłużnika, a zarząd majątkiem pozwanego i powodów przejął syndyk masy upadłości. Od chwili utraty przez pozwanego zarządu nad majątkiem dzieci uzyskiwały pomoc od rodziny i przyjaciół. Powstało wiele niezaspokojonych potrzeb dzieci takich jak zakup kurtek i obuwia na zimę, spodni, butów, pomocy do szkoły, pożyczki na leki i żywność matka powodów musi zwrócić. Problem z zaspokojeniem potrzeb pojawiły się już w 2010r kiedy to zaczęły napływać wnioski o ogłoszenie upadłości. Przed tym okresem dzieci żyły na wysokim poziomie, niczego im nie brakowało, pozwany opłacał zajęcia dodatkowe, drogie prezenty, rodzina mieszkała w dużym domu, mieszka w nim nadal jednak bez ogrzewania, na które rodziny nie stać. Rodzina pozostaje bez środków do życia.

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2013 r., wydanym w sprawie o sygn. akt III RC 1067/13 Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu uznał się miejscowo niewłaściwym do prowadzenia niniejszej sprawy i przekazał ją do tut. Sądu.

Pismem z dnia 10 lutego 2014 r. (k. 22) sprecyzowano powództwo domagając się zasądzenia od pozwanego na rzecz powodów alimentów zaległych za okres od października 2010 r. do dnia 27 października 2013 r po 1.500,00 zł za każdy miesiąc, w łącznej kwocie 261.000,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Pismem z dnia 17.04.2014 r. ustanowiony z wyboru profesjonalny pełnomocnik zmodyfikował żądanie pozwu wskazując, iż żądanie zgłoszone pozwem jest żądaniem o zasądzenia alimentów zaległych od 28.10.2010r do 27.10.2013r. Nadto sprecyzowano, że powodowie domagają się zasądzenia na rzecz: A. K. kwoty po 800 zł miesięcznie za okres od 28.10.2010 r. do 21.03.2014 r., P. K. kwoty po 700 zł miesięcznie, D. K. kwoty po 800,00 zł miesięcznie, a Z. K. kwoty po 800,00 zł miesięcznie płatnych do 15-go dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat do rak przedstawicielki ustawowej.

W dniu 26 maja 2014 r. A. K. (1) jako pełnoletnia osoba podtrzymała żądanie pozwu popieranego dotychczas przez jej przedstawicielkę ustawową.

Pismem z dnia 03.06.2014 r. kolejny raz zmodyfikowano powództwo domagając się zasądzenia od pozwanego alimentów zaległych na rzecz: A. K. kwoty po 1.200,00 zł miesięcznie za okres od 28.10.2010 r. do 21.03.2014 r., P. K. kwoty po 900 zł miesięcznie, D. K. kwoty po 1.000,00 zł miesięcznie, a Z. K. kwoty po 900,00 zł miesięcznie. . Jednocześnie zażądano zasądzenia od pozwanego bieżących alimentów na rzecz powodów w kwocie po 1.000,00 zł miesięcznie na każdego uprawnionego płatnych do 15-go każdego miesiąca.

Na rozprawie w dniu 25.06.2014 r. zmodyfikowano powództwo domagając się zasądzenia od pozwanego na rzecz: A. K. kwoty po 900,00 zł miesięcznie płatnych od 21.03.2014 r. tytułem bieżących alimentów oraz alimentów zaległych za okres od dnia 28.10.2010 r. do dnia 21.03.2014 r., P. K. kwoty po 800,00 zł miesięcznie płatnych od dnia wniesienia pozwu tytułem bieżących alimentów oraz alimentów zaległych za okres od dnia 28.10.2010 r. do dnia 14.11.2013 r., D. K. kwoty po 800,00 zł miesięcznie płatnych od dnia wniesienia pozwu tytułem bieżących alimentów oraz alimentów zaległych za okres od dnia 28.10.2010 r. do dnia wniesienia pozwu, a Z. K. kwoty po 900,00 zł miesięcznie płatnych od dnia wniesienia pozwu tytułem bieżących alimentów oraz alimentów zaległych za okres od dnia 28.10.2010 r. do dnia wniesienia pozwu.(k.65)

Pismem z dnia 02.07.2014 r. zmodyfikowano powództwo w przedmiocie alimentów zaległych żądając zasądzenia od pozwanego na rzecz powodów: P. K., D. K. i Z. K. kwoty po 900 zł miesięcznie na każdego z nich za okres od 28.10.2010 r. do dnia wytoczenia powództwa oraz na rzecz A. K. kwoty po 900 zł miesięcznie za okres od 28.10.2010 r. do dnia 21.03.2014 r.

W uzasadnieniu dokonanych zmian, wskazano, iż ograniczono żądanie z uwagi na szczególną sytuację pozwanego i świadomość realnych i uzasadnionych potrzeb dzieci w kontekście możliwości zarobkowych pozwanego.

Pozwany nie złożył odpowiedzi na pozew, na rozprawie w dniu 27 sierpnia 2014r zgodził się z żądaniem, wskazując podczas rozpytania informacyjnego, że z zawodu jest technikiem agrobiznesu. Prowadząc przedsiębiorstwo zajmował

się budowaniem i sprzedażą, działalność prowadził od kwietnia 2004r jako prywatna osoba. Wniosek o ogłoszenie upadłości złożył jeden z wierzycieli 6 czerwca 2012r a do upadłości doprowadził go inwestor zastępczy. Toczy się w tej sprawie postępowanie karne. Wskazał też, że nie ma rachunku bankowego, że cały majątek przejął syndyk, że gotówkę na utrzymanie dzieci przekazywał żonie i dzieciom bez pokwitowań. Obecnie pracuje dorywczo na budowach, nie korzystał z rejestracji w PUP, podkreślił, że może pracować w każdej pracy, jednak doświadczenie ma w pracach budowlanych, sprzedaży i zarządzaniu przedsiębiorstwem. Mimo wezwania powoda do stawiennictwa pod rygorem pominięcia dowodu z jego przesłuchania nie stawił się na rozprawie, w związku z czym Sąd pominął ten dowód.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powodowie: A. K. (1), urodzona (...), małoletni Z. K., urodzony (...), małoletni D. K., urodzony (...) oraz małoletni P. K., urodzony (...), pochodzą ze związku małżeńskiego J. K. i U. K. (1).

Dowód: odpis zupełny aktu urodzenia A. K., k. 5

odpis zupełny aktu urodzenia Z. K., k. 6

odpis zupełny aktu urodzenia D. K., k. 7

odpis zupełny aktu urodzenia P. K., k. 8

A. K. (1) ma ukończone 18 lat i uczęszcza do III klasy technikum ekonomicznego we W. przy ul. (...).

W okresie prosperity prowadzonej przez pozwanego działalności gospodarczej powódka uczęszczała na śpiew, naukę gry na fortepianie, taekwondo, siłownię, basen.

Obecnie nie korzysta już z wymienionych zajęć dodatkowych.

Od dnia pogorszenia się sytuacji finansowej rodziców powódki nie otrzymywała ona już kieszonkowych od ojca, a okazjonalnie czynili to albo dziadek ojczysty powódki, albo jej ciotka. Powódka mieszka z rodziną w domu w W. przy ul. (...), posiłki jada w domu. Fundusze na odzież, obuwie i bieżące wydatki otrzymuje od ciotki R. C. i od dziadka ojczystego.

Do usprawiedliwionych miesięcznych potrzeb A. K. zaliczyć należy: wyżywienie – 500 zł, odzież – 250 zł, leczenie – 50 zł, środki czystości i kosmetyki – 140 zł, wydatki szkolne – około 108 zł (1.000 zł +300 zł rocznie), rozrywka i kultura - 50 zł, bilet miesięczny komunikacji miejskiej – 45 zł, opłaty mieszkaniowe przypadające na jedną osobę – 500 zł, czyli łącznie około 1.593 zł.

Dowód: przesłuchanie A. K., nośnik informacji koperta k. 188 (od 01:18 do 00:22:28);

Przesłuchanie U. K. (1) nośnik informacji koperta k. 188 (od 00:41:21 do 00:43:39);

odcinki wpłat na rzecz (...) sp. z o.o. za okres od 03.2014 do 07.2014 r., k. 146

wydruk potwierdzenia transakcji z dnia 13.08.2014, k. 149

wydruk potwierdzenia transakcji z dnia 27.08.2014, k. 150

wydruk potwierdzenia transakcji z dnia 19.05.2014, k. 148

Małoletni **P. K.** ma ukończone 4 lata i obecnie nie uczęszcza do przedszkola mimo, że we wcześniejszym okresie miało to miejsce.

Na usprawiedliwione miesięczne potrzeby małoletniego P. K. składają się m.in.: wyżywienie – 390 zł (13 zł dziennie), odzież – 140 zł, edukacja – 56-60 zł, leczenie – 130 zł, środki czystości i higieniczne – 50 zł, opłaty mieszkaniowe

przypadające na małoletniego – 500 zł, czyli łącznie około 1.270 zł. Małoletni często choruje na przeziębienia, jest alergikiem i uczulony jest na białko, przez co spożywa mleko sojowe oraz kozie. Odzież kupuje małoletniemu dziadek ojczysty.

Dowód: przesłuchanie przedstawicielki ustawowej, nośnik informacji koperta k. 188(od 00:23:28 do 00:43:39);

zeznania świadka R. C. k. 182-183

odcinki wpłat na rzecz (...) sp. z o.o. za okres od 03.2014 do 07.2014 r., k. 146

wydruk potwierdzenia transakcji z dnia 26.05.2014, k. 148

wydruk potwierdzenia transakcji z dnia 13.08.2014, k. 149

wydruk potwierdzenia transakcji z dnia 27.08.2014, k. 150

wydruk potwierdzenia transakcji z dnia 19.05.2014, k. 148

zestawienie operacji klienta z dnia 29.11.2013 r., k. 152

zestawienie operacji klienta z dnia 10.09.2013 r., k. 153

zestawienie operacji klienta z dnia 10.10.2013 r., k. 154

zestawienie operacji klienta z dnia 10.09.2013 r., k. 155

ksero dowodu wpłaty z dnia 10.02.2014 r., k. 159 i 160

historia choroby P. K., k. 111-112

Małoletni **D. K.** ma ukończone 13 lat i uczęszcza do I klasy gimnazjum. Do szkoły dojeżdża za darmo autobusem szkolnym. Do usprawiedliwionych miesięcznych potrzeb małoletniego należy zaliczyć: wyżywienie – 480 zł (16 zł dziennie), odzież – 230-250 zł, wydatki szkolne – 108 zł (1.300 rocznie), leczenie – 120 zł, środki higieniczne – 60 zł, opłaty mieszkaniowe przypadające na małoletniego – 500 zł, łącznie około 1.518 zł. Małoletni choruje, ma stany zapalne ocenione przechodzi diagnostykę, matka powoda nie stać na wykonanie badania usg brzucha.

Dowód: przesłuchanie przedstawicielki ustawowej, nośnik informacji koperta k. 188(od 00:23:28 do 00:43:39);

odcinki wpłat na rzecz (...) sp. z o.o. za okres od 03.2014 do 07.2014 r., k. 146

wydruk potwierdzenia transakcji z dnia 13.08.2014, k. 149

wydruk potwierdzenia transakcji z dnia 27.08.2014, k. 150

wydruk potwierdzenia transakcji z dnia 19.05.2014, k. 148

ksero terminarzu wizyt ortodontycznych, k. 100

Małoletni **Z. K.** ma ukończone 17 lat i uczęszcza do liceum sportowego. Na jego usprawiedliwione miesięczne potrzeby składają się: bilet komunikacji miejskiej – 45 zł, wyżywienie – 510 zł (17 zł dziennie), odzież – 250 zł, opłaty mieszkaniowe przypadające na małoletniego – 500 zł, środki higieniczne – 70 zł, leczenie – 43 zł, siłownia – 95 zł, łącznie ok. 1.513 zł.

Dowód: przesłuchanie przedstawicielki ustawowej, nośnik informacji koperta k. 188(od 00:23:28 do 00:43:39);

odcinki wpłat na rzecz (...) sp. z o.o. za okres od 03.2014 do 07.2014 r., k. 146

wydruk potwierdzenia transakcji z dnia 13.08.2014, k. 149

wydruk potwierdzenia transakcji z dnia 27.08.2014, k. 150

wydruk potwierdzenia transakcji z dnia 19.05.2014, k. 148

historia zdrowia i choroby Z. K., k. 89

W roku 2009 r. pozwany z prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej uzyskał dochód 2.445.974,08 zł netto, w 2010 r. uzyskał dochód 976.917,46 zł netto.

Jednocześnie w 2008 r. przedsiębiorstwo (...) przyniosło zysk w kwocie 5.176.572,94 zł, a w 2009 r. 2.369.487,68 zł. Za wrzesień i październik 2009 r. pozwanemu przysługiwał zwrot podatku w łącznej kwocie 1.666.895 zł.

Dowód: deklaracja PIT 36L pozwanego za rok 2010, k. 116

deklaracja PIT/B pozwanego za rok 2010, k. 117

deklaracja PIT – 8C pozwanego za rok 2010, k. 118

deklaracja PIT – 8B pozwanego za rok 2010, k. 119

PIT/B pozwanego za rok 2009, k. 133

PIT – 36L pozwanego za rok 2009, k. 134-135

P. J. J. K. rachunek zysków i strat za 2009 r., k. 136-137

Informacja dodatkowa do sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2009, k. 138-139

pismo z dnia 10.12.2009 r., k. 140

Postanowieniem z dnia 06.06.2012 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu w sprawie o sygn. VII GU 74/12 ogłosił upadłość-obejmującą likwidację majątku dłużnika-J. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) w W..

Postanowieniem z dnia 06.06.2013 r. zatwierdzona została, złożona w dniu 21.03.2013 r., lista wierzytelności postępowania upadłościowego. Ogółem liczba pozycji na liście wierzytelności wynosi 80 pozycji, a suma uznanych wierzytelności – 93.803.781,63 zł, w tym:

- kategoria pierwsza – 0,00 zł,
- kategoria druga – 108,704,61 zł,
- kategoria trzecia – 2.468.057,47 zł,
- kategoria czwarta – 31.661.085,63 zł,
- kategoria piąta – 5.565.933,92 zł.

Dowód: ksero postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 06.06.2012 r., VII GU 74/12, k. 4 i 42

pismo Syndyka masy upadłości J. K. z dnia 08.09.2014 r., k. 162-163

Pozwany od ogłoszenia upadłości jego działalności gospodarczej utracił płynność finansową i nie był w stanie w terminie opłacać rachunków za eksploatację zajmowanego przez rodzinę domu. Z tego też względu wypowiedziano mu umowę o gaz i prąd, a na okres grzewczy (4-5 miesięcy) rodzina przeprowadziła się do siostry pozwanego R. C.. Obecnie rodzina mieszka w domu w W..

R. C.- siostra pozwanego od 2012r dobrowolnie przekazywała w ramach pomocy rodzinnej do rąk U. K. (1) tygodniowo kwotę około 500-600 zł na przedszkole i realizację potrzeb szkolnych dzieci. Dodatkowo kupowała artykuły spożywcze, czasem odzież i obuwie. Czasami opłacała rachunki rodziny. R. C. nadal udziela rodzinie wsparcia finansowego. R. C. zarabia miesięcznie około 7 tys. złotych podobnie jak jej mąż i mają na utrzymaniu troje dzieci. Podobnej pomocy udzielali powodom i pozwanemu jego druga siostra i brat pozwanego. Od ojca pozwanego otrzymywali natomiast miesięcznie kwotę około 800 zł.

Pozwany z uwagi na trudną sytuację finansową spieniężał drobne przedmioty. W dniu 13.11.2013 r. pozwany zaciągnął pożyczkę na kwotę 531,00 zł (kapitał początkowy 450,00 zł) płatną w terminie do dnia 28.05.2014 r. od firmy (...) z siedzibą we W.. Jednocześnie pozwany przeniósł na rzecz pożyczkodawcy własność Laptop H. (...) + LAD.

W dniu 07.04.2014 r. pozwany zaciągnął pożyczkę na kwotę 118,00 zł (kapitał początkowy 100,00 zł) płatną w terminie do dnia 11.06.2014 r. od firmy (...) z siedzibą we W.. Jednocześnie pozwany przeniósł na rzecz pożyczkodawcy własność pióra P. R. oraz pióra W. w pudełku.

W dniu 13.06.2014 r. pozwany zaciągnął pożyczkę na kwotę 377,60 zł (kapitał początkowy 320 zł) płatną w terminie do dnia 13.07.2014 r. od firmy (...) z siedzibą we W.. Jednocześnie pozwany przeniósł na rzecz pożyczkodawcy własność czterech sztuk ławy kominiarskiej I. (...) cm 600x250.

Dowód: umowa pożyczki z przewłaszczeniem na zabezpieczenie pożyczki i przechowaniem z dnia 13.06.2014 r., k. 141

umowa pożyczki z przewłaszczeniem na zabezpieczenie pożyczki i przechowaniem z dnia 07.04.2014 r., k. 142

umowa pożyczki z przewłaszczeniem na zabezpieczenie pożyczki i przechowaniem z dnia 13.11.2013 r., k. 143

zeznania świadka R. C., k. 181-183

przesłuchanie przedstawicielki ustawowej, nośnik informacji koperta k. 188

wezwanie do zapłaty z dnia 02.05.2014 r., k. 144

wezwanie do zapłaty z dnia 24.07.2014 r., k. 145

odcinki wpłat na rzecz (...) sp. z o.o. za okres od 03.2014 do 07.2014 r., k. 146

informacja z dnia 17.03.2014 r., k. 147

wezwanie do zapłaty z dnia 10.06.2014 r., k. 158

Z uwagi na nabycie własności nieruchomości zajmowanej przez powodów i pozwanego przez (...) sp. z o.o. w wyniku prowadzonego postępowania upadłościowego, wezwano J. i U. K. (1) wraz z dziećmi do dobrowolnego opróżnienia budynku oraz nieruchomości położonej przy ul. (...) w W. w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. Cała rodzina do dnia dzisiejszego zajmuje wskazaną nieruchomość ponosząc z tegoż tytułu miesięcznie koszt około 3.000 zł (ogrzewanie – 2.000 zł., prąd – 236 zł, woda, Internet).

Dowód: przesłuchanie przedstawicielki ustawowej, nośnik informacji koperta k. 188(od 00:23:28 do 00:43:39);

przesłuchanie A. K., nośnik informacji koperta k. 188 (od 01:18 do 00:22:28);

przesądowe wezwanie do dobrowolnego opuszczenia lokalu z dnia 28.05.2014 r., k. 69

zeznania świadka R. C., k. 181-183

wydruk potwierdzenia transakcji z dnia 13.08.2014, k. 149

wydruk potwierdzenia transakcji z dnia 27.08.2014, k. 150

wydruk potwierdzenia transakcji z dnia 19.05.2014, k. 148

Pozwany od dnia ogłoszenia upadłości jego działalności gospodarczej nie posiada stałego zatrudnienia i podejmuje się prac dorywczych na budowach. Uzyskany dochód tylko w niewielkiej części przekazuje na utrzymanie rodziny przekazując drobne kwoty na żywność. Chce rozpocząć nową działalność gospodarczą.

Dowód: przesłuchanie przedstawicielki ustawowej, nośnik informacji koperta k. 188(od 00:23:28 do 00:43:39);

przesłuchanie A. K., nośnik informacji koperta k. 188 (od 01:18 do 00:22:28);

zeznania świadka R. C., k. 181-183

Na dzień 16.09.2014 r. w Powiatowy Urząd Pracy we W. dysponował ofertami pracy dla osób bez zawodu i sprzedawców za wynagrodzeniem od 1.000 zł brutto do 2.000 zł brutto. Nadto dostępne były propozycje zatrudniania na stanowisku menagera z wynagrodzeniem od 3.000 do 5.500 zł brutto. Pozwany ma doświadczenie w pracy w branży budowlanej, zarządzaniu przedsiębiorstwem, sprzedaży nieruchomości.

Dowód: pismo PUP we W. z dnia 16.09.2014 r., k. 168

U. K. (1) przez cały czas trwania małżeństwa nie podejmowała się pracy zarobkowej i pozostawała na utrzymaniu męża. Posiada wykształcenie średnie, zawód sprzedawca.

Dowód: pismo z US we W. z dnia 04.07.2014 r., k. 115

przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powodów, nośnik informacji koperta k. 188

Wobec tak ustalonego stanu faktycznego Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Roszczenia powodów w części zasługiwały na uwzględnienie.

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się częściowo na niezwykle oszczędnych jednak nie budzących co do zasady wątpliwości zeznaniach powódki A. K. oraz przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów U. K. (1) a także na spójnych, logicznych i spontanicznych zeznaniach świadka R. C.. Zeznania powyższych osób zostały częściowo uzupełnione przez niezwykle ograniczoną dokumentację w postaci orzeczenia Sądu, pisma komornika, wezwań do zapłaty, umów pożyczek, dowodów wpłat i innych, którym Sąd dał wiarę z uwagi na jasną i czytelną treść. Dokumenty te zostały sporządzone przez kompetentne podmioty i dokumentowały wynikające z nich okoliczności czy czynności również o charakterze prawnym. O ile w ocenie Sądu ocena bieżących potrzeb powodów jest rzeczowa, jasna i zgodna z zasadami logicznego rozumowania opartego doświadczeniu życiowym i obecnej sytuacji społeczno – gospodarczej kraju o tyle w zakresie żądań powodów odnoszących się do niezaspokojonych potrzeb powodów sprzed daty wniesienia powództwa, Sąd odmiennie niż powodowie ocenił po pierwsze zasadność roszczenia, po wtóre uznał, iż powodowie nie udowodnili okoliczności istotnych dla uznania ich racji w tym względzie a po trzecie Sąd uznał, iż z przeprowadzonego postępowania dowodowego nie wynika, jakoby w okresie od października 2010r do dnia ogłoszenia upadłości i zajęcia

majątku pozwanego przez syndyka pozwany nie łożył na utrzymanie rodziny. Tym okolicznościom przeczą w pierwszej kolejności zeznania świadka R. C. a w dalszej kolejności postawa przedstawicielki ustawowej powodów. Zagadnienia te zostaną omówione później. Sąd z uwagi na niestawienie się pozwanego mimo prawidłowego wezwania go po rygorem pominięcia dowodu z przesłuchania, pominął ten dowód w sprawie. Nie miał zatem możliwości zweryfikowania twierdzeń powodów ani świadka w zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia.

Sąd wprawdzie jest związany uznaniem powództwa, jednak musi zbadać czy nie jest ono niezgodne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. Z tych też względów Sąd mimo zgodnych stanowisk stron - bacząc na okoliczności sprawy, tj. fakt dochodzenia wysokiej kwoty alimentów za okres poprzedzający wytoczenie powództwa mimo wspólnego zamieszkiwania, prowadzenia gospodarstwa domowego i jednoczesnego prowadzenia postępowania upadłościowego wobec pozwanego - doszedł do przekonania, że konieczne jest przeprowadzenie postępowania dowodowego zmierzającego do poczynienia ustaleń, czy roszczenia są zasadne i czy nie zachodzą przesłanki z art. 213§2 kpc.

W pierwszej kolejności Sąd uznał, iż żądania wszystkich powodów co do alimentów bieżących są w pełni zasadne, zgodne z prawem, zasadami współżycia społecznego i nie zmierzają do obejścia prawa.

Sąd doszedł do przekonania, że koszty utrzymania powódki A. K. stanowią kwotę rzędu 1600zł. Po przeanalizowaniu stanowiska stron, zeznań świadka i dostępnych dokumentów oraz na podstawie doświadczenia życiowego Sąd uznał, że poza zajęciami dodatkowymi pozostałe wymienione przez nią na rozprawie koszty utrzymania miesięcznego należy uznać za usprawiedliwione i wysokość tych kosztów nie jest zawyżona. Należy bowiem zauważyć, iż wobec aktualnej sytuacji finansowej rodziny, uczestniczenie przez A. K. w zajęciach ze śpiewu, nauki gry na fortepianie, taekwondo czy basenu nie jest uzasadnione. Sąd owszem nie kwestionuje zasadności korzystania przez dzieci z zajęć rozwijających ich zainteresowania, jednak ich rodzaj, częstotliwość, ilość i koszt winien być dostosowany do możliwości zarobkowych i poziomu życia rodziców. Sam fakt, iż we wcześniejszym okresie powódka chodziła na wskazane zajęcia nie jest wystarczającą przesłanką, aby takie potrzeby za uzasadnione uznać. Rodzina bowiem już od dłuższego czasu znajduje się w trudnej sytuacji materialnej i zmuszona została do odpowiedniego zmniejszenia własnych wydatków. Poziom życia całej rodziny obecnie odbiega znacznie od wcześniejszego i to winno zostać uwzględnione w żądaniach i finansowych powódki.

Zatem analizując zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy Sąd przyjął ostateczny szacunek powódki za adekwatny do realiów gospodarczych i jej faktycznych potrzeb, i zaliczył w skład jej kosztów utrzymania koszty: wyżywienia – 500 zł, odzieży – 250 zł, leczenia – 50 zł, środków czystości i kosmetyków – 140 zł, wydatków szkolnych – około 108 (1.000 zł +300 zł rocznie), rozrywki i kultury - 50 zł, biletu miesięcznego komunikacji miejskiej – 45 zł.

Do usprawiedliwionych kosztów utrzymania Sąd zaliczył również koszty mieszkaniowe przypadające na powódkę, t.j. 1/6 z całości ponoszonych przez rodzinę opłat za eksploatację zajmowanej przez nich nieruchomości, czyli kwotę 500 zł.

Orzekając natomiast alimenty na rzecz małoletnich powodów Sąd również doszedł do przekonania, iż wskazany przez przedstawicielkę ustawową na rozprawie szacunek kosztów utrzymania P. K., D. K. i Z. K. jest w zasadzie w całości uzasadniony. Sąd bowiem nie uwzględnił jedynie jako uzasadnioną potrzebę zajęć dodatkowych z języka angielskiego D. K. z tych samych powodów dla których przymiotu uzasadnionych potrzeb odmówił zajęciom dodatkowym A. K.. Zgodnie natomiast z przyjętą w orzecznictwie zasadą, przy orzekaniu o bieżących alimentach, należy mieć na uwadze jedynie rzeczywiście ponoszone koszty utrzymania, a nie również te potencjalne. Należy przy tym zauważyć, iż na możliwość skorzystania z ewentualnych zajęć dodatkowych powinna wpływać sytuacja majątkowa całej rodziny, a jak wynika z akt niniejszej sprawy, aktualnie rodzice małoletniego na tego typu zajęcia nie mają środków finansowych.

W pozostałym zakresie Sąd uznał, iż kwota 1.518 zł miesięcznie winna w całości wystarczyć na pokrycie uzasadnionych potrzeb małoletniego D.. Na te potrzeby składają się: wyżywienie – 480 zł (16 zł dziennie), odzież – 230-250 zł, wydatki

szkolne – 108 zł (1.300 rocznie), leczenie – 120 zł, środki higieniczne – 60 zł, opłaty mieszkaniowe przypadające na małoletniego – 500 zł.

W całości natomiast Sąd uznał za uzasadnione wskazane przez przedstawicielkę ustawową potrzeby małoletniego P. K., którego miesięczny koszt utrzymania wynosi około 1.270 zł i składa się na niego: wyżywienie – 390 zł (13 zł dziennie), odzież – 140 zł, edukacja – 56-60 zł, leczenie – 130 zł, środki higieniczne – 50 zł, opłaty mieszkaniowe przypadające na małoletniego – 500 zł.

W ocenie Sądu również szacunek w przedmiocie kosztów utrzymania małoletniego Z. K. za uzasadniony uznać należy, albowiem na jego potrzeby składają się: bilet komunikacji miejskiej – 45 zł, wyżywienie – 510 zł (17 zł dziennie), odzież – 250 zł, opłaty mieszkaniowe przypadające na małoletniego – 500 zł, środki higieniczne – 70 zł, leczenie – 43 zł, siłownia – 95 zł, łącznie 1.513 zł.

Należy przy tym zauważyć, iż wobec braku faktur VAT czy też imiennych rachunków, które udowadniałyby wskazywane przez przedstawicielkę ustawową i powódkę koszty zaspokajania potrzeb jej i małoletnich, Sąd ustalając ich rodzaj i ilość przeznaczanych środków finansowych na tenże cel, kierował się przede wszystkim doświadczeniem życiowym, znajomością realiów gospodarczych i cen rynkowych oraz wiekiem powodów i związanych z tym naturalnych potrzeb dziecka.

Stąd też w ocenie Sądu zasadne i logiczne jest pewne zróżnicowanie w zakresie kwot przeznaczanych na wyżywienie czy zakup odzieży jest w pełni uzasadniony, albowiem wiadomym jest, iż w zależności od wieku potrzeby odzieżowe się zmieniają, a chłopcy znajdują się w różnych fazach rozwoju i wzrostu. Co więcej wiadomym jest, iż dorastający chłopiec ma o wiele większe zapotrzebowanie kaloryczne od zaledwie paroletniego dziecka. Co więcej podany przez matkę powodów szacunek w ocenie Sądu nie jest zbyt wygórowany i jest on adekwatny do realnie ponoszonych kosztów na utrzymanie małoletnich.

Ustalając możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego Sąd oparł się na stanowisku pozwanego wyrażonym na rozprawie w dniu 27 sierpnia 2014r, zeznaniach powodów, zeznaniach świadka R. C. oraz informacji z PUP we W.. Pozwany mimo, zarządzenia Sądu w tym przedmiocie, nie przedłożył żadnych dokumentów potwierdzających podejmowanie przez niego prac zarobkowych. Z zeznań powódek, świadka wynika jednoznacznie, że pozwany pracuje dorywczo na budowach. Chciałby rozpocząć kolejną działalność gospodarczą jednak nie dysponuje odpowiednimi środkami (zeznania A. K.). Przesłuchiwane osoby nie miały wiedzy o wysokości uzyskiwanych obecnie przez pozwanego dochodów. Stąd też Sąd w toku postępowania zwrócił się do PUP we W. i na podstawie informacji uzyskanych z tej instytucji ustalił, iż pozwany jako osoba posiadająca doświadczenie w zarządzaniu zespołem majątku i ludzi może uzyskać zatrudnienie na stanowisku kierowniczym a zarobki na takim stanowisku oscylują w granicach 3000-5500zł. Sąd zauważa, iż mimo braku kierunkowego wykształcenia, pozwany dysponuje doświadczeniem w zarządzaniu przedsiębiorstwem w branży budowlanej, sprzedaży nieruchomości, co wraz z doświadczeniem w pracach budowlanych w sposób istotny wpływa na zwiększenie jego możliwości zarobkowych. Z tych też przyczyn Sąd uznał, iż możliwości zarobkowe pozwanego sięgają kwoty 5000zł miesięcznie. Jest to również średnia kwota przeciętnego dochodu osoby prowadzącej w tej branży działalność gospodarczą. W ocenie Sądu obecna postawa pozwanego tj. niepodejmowanie legalnego zatrudnienia nie wynika z braku ofert na rynku pracy, co sugerował w swoich twierdzeniach pozwany a jest efektem obranego sposobu zarobkowania z uwagi na perspektywę zajęcia majątku pozwanego i jego dochodów w związku z prowadzonym postępowaniem, mającym na celu spłatę długów z dotychczasowej działalności gospodarczej. Pozwany winien zabezpieczyć byt rodziny a tym samym podjąć pracę, która by mu to umożliwiła.

Sąd uwzględnił koszt bliski 3000zł jako koszt utrzymania domu, mimo, iż niezrozumiałym dla Sądu jest ponoszenie przez rodziców powodów ogromnych kosztów eksploatacyjnych domu, który obecnie nie jest już ich własnością. Zdaniem Sądu celowym jest rozważenie możliwości zmiany miejsca zamieszkania na bardziej bezpieczne i komfortowe, zważywszy na brak ogrzewania, problemów w dostawą mediów. Kwota 3000zł, którą obecnie pożytkuje cała rodzina na utrzymanie nieruchomości, mogłaby zostać np. spożytkowana na wynajem mieszkania odpowiednio

dużego, by dzieci miały zapewniony miejsce do spania, nauki i zabawy, miejsca ogrzewanego ze wszystkimi mediami i przede wszystkim miejsca, w którym dzieci będą czuły się bezpiecznie i w którym nie będą narażone na wizyty osób, którym zależy na wyprowadzeniu się rodziny z domu sprzedanego przez syndyka.

Niezrozumiała dla Sądu jest również postawa przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów U. K. (1), która ma obiektywną możliwość poszukiwania i znalezienia pracy w celu zapewnienia środków na utrzymanie dzieciom i sobie. Sąd zdaje sobie sprawę, z tego, iż nie pracowała ona zawodowo pozostawiając na utrzymaniu męża i zajmując się wychowaniem ich wspólnych dzieci. Sytuacja finansowa rodziny, na którą się powołuje uzasadnia jednak, zdaniem Sadu rozważenie zatrudnienia. Argument, na który wskazuje U. K. (1), jakoby musiała zajmować się domem i dziećmi, jest nieprzekonujący z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze tylko jedno z dzieci – czteroletni P. - jest istotnie w wieku wymagającym znacznego zaangażowania w bieżącą opiekę, A. K. (2) jest dorosła, syn D. ma 13 a Z. 17 lat. Starsze dzieci uczęszczają do szkół, P. natomiast jest w wieku przedszkolnym. Możliwym jest zatem podjęcie pracy zarobkowej, z której wynagrodzenie z pewnością umożliwiłoby pokrycie kosztów przedszkola a i wsparłoby potrzeby finansowe rodziny. Doświadczenie życiowe uczy, że wielu rodziców z rodzin w społeczeństwie zaliczanych do rodzin tzw. wielodzietnych łączy doskonale obowiązki pracownicze z obowiązkami rodzicielskimi. Taka bierna postawa matki powodów, zdaniem Sadu może wynikać również nie tyle z założeń życiowych związanych z założeniem rodziny ale również o tym, iż w rzeczywistości pozwany włożył iłoży na utrzymanie rodziny, choć w ograniczonej sytuacji zakresie oraz że środki te wspólnie ze wsparciem innych członków rodziny zabezpieczają potrzeby powodów i ich matki.

Reasumując odnośnie alimentów bieżących, Sąd uznał, iż przy obecnych możliwościach zarobkowych pozwanego na poziomie 5000zł, jest on w stanie przeznaczyć na utrzymanie powodów łącznie kwotę 3400zł miesięcznie. Gwarantuje to częściowe zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb małoletnich. W pozostałym zakresie do utrzymania powodów może przyczyniać się ich matka, na której wspólnie z pozwanym ciąży obowiązek alimentacyjny. Dlatego też Sąd orzekł, jak w punkcie I, II wyroku.

Sąd orzekając w powyższym zakresie miał na względzie treść art. 133 krio oraz art. 135 krio. Zgodnie z art. 133 krio obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dziecka, które nie jest w stanie jeszcze utrzymać się samodzielnie, polega na zaspokajaniu jego potrzeb i wynika z niezdolności dziecka do samodzielnego utrzymania się.

Stosownie przepisu do art. 135 § 1 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych jest wyznaczany z jednej strony przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, z drugiej zaś - przez możliwości majątkowe i zarobkowe zobowiązanego. Usprawiedliwione potrzeby to potrzeby, których zaspokojenie zapewni uprawnionemu odpowiedni do jego wieku i uzdolnień prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy. Dokonując powyższych wyliczeń Sąd wziął pod uwagę w szczególności wyrażoną niejednokrotnie w doktrynie i orzecznictwie zasadę, iż od chwili urodzenia się dziecka, rodzice obowiązani są zapewnić mu utrzymanie na takiej samej stopie, na jakiej sami żyją. „Przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumieć należy potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu - odpowiedni do jego wieku i uzdolnień - prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy. Możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego określają zarobki i dochody, jakie uzyskiwałby przy pełnym wykorzystaniu swych sił fizycznych i zdolności umysłowych, nie zaś rzeczywiste zarobki i dochody. Dzieci mają prawo do równej z rodzicami stopy życiowej, niezależnie od tego, czy żyją z nimi wspólnie, czy też oddzielnie” (teza IV uchwały SN z dnia 16 grudnia 1987 r. w sprawach alimentacyjnych).

Sąd uznał natomiast, iż brak podstaw do uwzględnienia żądań powodów co do tzw. alimentów zaległych. Ta część roszczeń powodów budziła zastrzeżenia Sądu co do zgodności z zasadami współżycia społecznego oraz rozpatrywana była w aspekcie dążeń do obejścia obowiązujących przepisów prawa, do pokrzywdzenia wierzycieli pozwanego. Ponad wszystko jednak Sąd doszedł do przekonania, iż nie zaistniała podstawa faktyczna uzasadniająca zasądzenie na rzecz powodów wskazanych przez nich kwot za okres poprzedzający datę wniesienia pozwu tytułem pokrycia niezaspokojonych potrzeb uprawnionych. Powodowie nie wykazali aby w okresie od października 2010r do dnia poprzedzającego wniesienie powództwa pozostały jakiegokolwiek niezaspokojone potrzeby. Wprost z zeznań świadka R. C. wynika, że brata i powodów zaczęła wspierać dopiero w 2012r tj. po ogłoszeniu upadłości. Twierdziła ona również, że znała pogarszającą się sytuację gospodarczą działalności pozwanego, ponieważ do 2011r pracowała w jego firmie, jednak pozwany radził sobie w tym okresie z opłacaniem bieżących rachunków i utrzymaniem rodziny.

Można zatem przyjąć, zgodnie z zasadami logiki, iż skoro rodzina nie wspierała pozwanego w utrzymaniu dzieci przed zajęciem majątku przez syndyka, a jego żona nie pracowała zarobkowo zajmując się domem, to fakt, iż powodowie do dziś funkcjonują w dobrym stanie, świadczy o tym, iż pozwany musiał zabezpieczać podstawowe tym samym uzasadnione potrzeby rodziny. Sytuacja zmieniła się drastycznie po zajęciu całego majątku przez syndyka. Jednak i wówczas potrzeby powodów były zabezpieczone tyle, że nie przez pozwanego a przez jego krewnych tj. rodzeństwo i ojca. R. C. zeznała i potwierdziły w swoich zeznaniach to również powódka i przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów, że przekazywała ona od 2012r co tydzień kilkaset złotych na utrzymanie małoletnich, potrzeby związane ze szkołą, przedszkolem, rachunkami, kupowała żywność, odzież, obuwie a w okresie zimowym umożliwiła zamieszkiwanie rodzinie w swoim domu, z uwagi na brak ogrzewania w domu stron. Podobne środki finansowe na utrzymanie powodów asygnowali stale ojciec i rodzeństwo pozwanego. Co istotne, wsparcie to nie miało charakteru pożyczek podlegających oddaniu. Były to sumy bezzwrotne przekazane na utrzymanie powodów. Nie sposób w powyższych okolicznościach uznać, iż przed dniem wytoczenia powództwa pozostały jakiegokolwiek niezaspokojone potrzeby powodów.

Zgodnie z art. 137§2 kpc, stanowiącym podstawę prawną roszczeń powodów, Sąd uwzględnia roszczenie o **niezaspokojone potrzeby** uprawnionego z czasu przed wniesieniem powództwa o alimenty. (patrz: Uchwała Sądu Najwyższego 7 sędziów - zasada prawna, z dnia 28 września 1949 r. C 389/49). Powodowie działający przez profesjonalnego pełnomocnika nie złożyli żadnych przekonujących wniosków dowodowych umożliwiających inną interpretację faktów a to na stronie ciąży obowiązków przytaczania okoliczności faktycznych i dowodów na ich poparcie (art. 6 kpc). Wątpliwości Sądu budziło w tym zakresie również to, że przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów wcześniej również A. K., miała również możliwość wystąpienia o zasądzenie alimentów na zaspokojenie potrzeb dzieci skoro jak podniosła w pozwie pozwany już od 2010r niełożył na utrzymanie powodów. Z nieznanymi Sądowi powodów czekała z tym roszczeniem do listopada 2013r. Ta okoliczność również uzasadnia twierdzenie, że potrzeby te w rzeczywistości w tym czasie były po prostu zaspokojone. W kontekście powyższego oraz prowadzonego postępowania przez syndyka wobec ogłoszonej upadłości pozwanego pojawiają się uzasadnione wątpliwości co do rzeczywistych pobudek wystąpienia z roszczeniem w tej części. Tym bardziej, że pozwany przyjął roszczenia jako uzasadnione, w sytuacji, gdy jednocześnie stwierdził, że nie ma dla niego pracy a cały majątek został zajęty przez syndyka. Jest to dysonans, który już niezależnie od nie wykazania podstaw faktycznych do zasądzenia żądanych kwot, jest nie do zaakceptowania.

Wobec powyższego Sąd oddalił powództwo A. K. i powództwo małoletnich powodów co do zasądzenia odpowiednich kwot pieniędzy na niezaspokojone potrzeby powodów, o czym orzekł w punkcie III i IV wyroku.

Z uwagi na trudną sytuację finansową całej rodziny w tym pozwanego Sąd po myśli art. 102 kpc nie obciążył pozwanego kosztami sądowymi od której powodowie byli zwolnieni .

W oparciu zaś o art. 333§1 pkt 1 kpc wyrokowi w punkcie I i II nadał rygor natychmiastowej wykonalności - jak w punkcie VI wyroku.