

Sygn. akt IIIRC 126/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 listopada 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Karolina Kosikowska- Kosmala

Protokolant: sekr. sąd. Joanna Mann

Po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2013r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa małoletniej J. F. (1) reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową A. F.

przeciwko F. F.

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa od pozwanego F. F. alimenty na rzecz małoletniej powódki J. F. (1) z kwoty po 670 Euro miesięcznie, ustalonej wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków z dnia 18 września 2009r. w sprawie o sygn. akt IIIRC 406/08 do kwoty po 750 Euro (siedemset pięćdziesiąt Euro) miesięcznie, poczynając od dnia 15 lutego 2013r., płatne z góry do dnia 10-go każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w ich płatności, do rąk matki A. F. - jako ustawowej przedstawicielki małoletniej powódki;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 120zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV. zasądza od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa (kasa tutejszego Sądu) kwotę 8zł tytułem opłaty sądowej, od uiszczenia której małoletnia powódka była zwolniona;

V. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Na oryginale właściwy podpis.

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym dnia 15 lutego 2013 r. małoletnia powódka J. F. (1) reprezentowana przez przedstawicielkę ustawową w osobie matki A. F. działającą przez pełnomocnika w osobie adwokata domagała się od pozwanego F. F. podwyższenia alimentów ustalonych wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków z dnia 18 września 2009 r., sygn. akt III RC 406/08 z kwoty 670 euro do kwoty 1100 euro miesięcznie, płatnej do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki do dnia 10. każdego miesiąca, począwszy od dnia wniesienia pozwu wraz z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu pozwu przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki podniosła, że w związku z rozpoczęciem nauki w szkole wzrosły potrzeby małoletniej, których A. F. nie jest w stanie zaspokoić ze swojego miesięcznego wynagrodzenia w kwocie 2087,60 zł netto oraz alimentów w dotychczasowej wysokości. W związku z tym ogólny wzrost cen w Polsce w połączeniu ze wzrostem potrzeb małoletniej sprawia, że utrzymanie niepogorszonych warunków życia małoletniej wymaga podwyższenia zasądzonych alimentów. Przedstawicielka ustawowa małoletniej wskazała również, że od 2009 r., tj. od chwili wydania ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentów zarobki pozwanego

znacznie wzrosły, co również uzasadnia żądanie pozwu, zwłaszcza z uwagi na zasadę równej stopy życiowej rodziców i dzieci.

W odpowiedzi na pozew wniesionej dnia 12 czerwca 2013 r., działając przez pełnomocnika w osobie adwokata, pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości jako bezzasadnego. W uzasadnieniu wskazał, że jego sytuacja majątkowo-zarobkowa zmieniła się od daty ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów, istotnie zmniejszając jego możliwości alimentacyjne. Wprawdzie wysokość miesięcznego wynagrodzenia pozwanego, według jego twierdzeń, nie wzrosła od 2009 r., jednakże w 2011 r. pozwany zawarł związek małżeński, z którego w (...) urodziło się dziecko. Pozwany podniósł również, że przedstawione przez matkę małoletniej wyliczenia odnośnie potrzeb córki są zawyżone i nie znajdują potwierdzenia w załączonym do pozwu materiale dowodowym. Dodał, iż utrzymuje on kontakt z córką na tyle, na ile pozwala mu na to znaczna odległość między jego miejscem zamieszkania a miejscem zamieszkania dziecka, a także spędza z nią ferie i wakacje, podczas których ponosi koszty utrzymania małoletniej bez uszczerbku dla miesięcznego świadczenia alimentacyjnego.

Na rozprawie w dniu 12 listopada 2013 r. pełnomocnik pozwanego wniósł o oddalenie powództwa ponad kwotę 700 euro miesięcznie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia:

Małoletnia J. F. (1), ur. 14 października 2003 r. pochodzi ze związku małżeńskiego A. F. i F. F..

(**dowód:** odpis skrócony aktu urodzenia w aktach III RC 406/08)

Prawomocnym wyrokiem z dnia 22 listopada 2007 r. Sąd Drugiej Instancji w M. rozwiązał przez rozwód małżeństwo A. F. i F. F.. Zatwierdził ugodę zawartą między stronami w dniu 9 października 2007 r., zgodnie z którą wykonywanie władzy rodzicielskiej powierzył obojgu małżonkom, natomiast miejsce zamieszkania małoletniej ustalił przy A. F.. Ustalił, że od dnia 1 lipca 2007 r. przedstawicielka ustawowa małoletniej przyjmuje na siebie ciężar utrzymania i wychowania małoletniej, przy czym pozwany będzie przekazywał miesięcznie świadczenie alimentacyjne w wysokości 400 euro jako wkład w utrzymanie i wychowanie małoletniej. Orzekł, że powyższa kwota podlega indeksacji z mocy prawa.

(**dowód:** wyrok z 22 listopada 2007 r. wraz z tłumaczeniem w aktach III RC 406/08)

Wyrokiem z dnia 18 września 2009 r. w sprawie o sygn. akt III RC 406/08 Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków podwyższył od pozwanego F. F. alimenty na rzecz małoletniej powódki J. F. (2) z kwoty po 400 euro miesięcznie do kwoty po 670 euro miesięcznie, poczynając od dnia 7 lipca 2008 r., płatne z góry do dnia 10. każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w ich płatności, do rąk matki A. F..

(**dowód:** akta Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków o sygn. akt III RC 406/08)

W chwili wydania powyższego wyroku powódka miała 6 lat. Małoletnia J. F. (1) zamieszkiwała wraz z przedstawicielką ustawową A. F. w mieszkaniu przy ul. (...) we W., miesięczny koszt utrzymania którego wynosił około 815,00 zł. Matka małoletniej opłacała ponadto ubezpieczenie małoletniej w wysokości 60,00 zł miesięcznie. Na wyżywienie przeznaczała około 600,00 zł miesięcznie, dodatkowo ponosiła koszty związane z zakupem odzieży dla małoletniej – 300,00 zł, jej zajęciami dodatkowymi (angielski, taniec) – 160,00 zł, rozrywką i organizacją czasu wolnego małoletniej (zabawki, płyty, książki, rozrywka) – razem 700,00 zł. W sumie miesięczny koszt utrzymania małoletniej kształtował się na poziomie 3000,00 zł miesięcznie.

A. F. pracowała na stanowisku asystentki recepcjonistki w (...) sp. z o.o. za miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 1800,00 zł netto.

Pozwany F. F. w dacie orzekania otrzymywał miesięczne wynagrodzenie w wysokości 10.000 euro brutto miesięcznie. Płaca netto po odliczeniu wszystkich należności wynosiła 6155,74 euro miesięcznie. Zaciągnął pożyczkę mieszkaniową na kwotę 74500 euro, z tego tytułu spłacał miesięcznie około 640 euro.

Pozwany płacił alimenty w wysokości 409 euro. Ponościł również koszty pobytu małoletniej powódki we Francji. Kupował małoletniej książki, ubrania, obuwie, prezenty na kwotę około 500-600 euro.

(**dowód:** akta Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków o sygn. akt III RC 406/08)

Obecnie powódka ma 10 lat, uczęszcza do IV klasy szkoły podstawowej. Uczęszcza do szkoły podstawowej. Nadal mieszka wraz z matką w mieszkaniu przy ul. (...) we W.. Koszty utrzymania mieszkania wynoszą około 830,00 zł miesięcznie, na co składają się: czynsz – 520,00 zł, energia elektryczna – 120,00 zł, gaz – 30,00 zł, TV, Internet, telefon stacjonarny – 160,00 zł. Ponadto matka płaci abonament na telefon komórkowy dla małoletniej w wysokości 160,00 zł. Koszty wyżywienia małoletniej kształtują się na poziomie około 850,00 zł miesięcznie. Na kosmetyki i środki czystości dla małoletniej matka wydaje około 200,00 zł miesięcznie. Abonament w prywatnej przychodni dla małoletniej wynosi 90,00 zł, dodatkowo matka ponosi koszty leczenia ortodontycznego i szczepień dla małoletniej. Małoletnia nie korzysta ze świadczeń w ramach publicznej opieki zdrowotnej. Zajęcia dodatkowe małoletniej – języki obce (niemiecki, angielski, francuski) to koszt około 800,00 zł miesięcznie. Ponadto matka małoletniej ponosi koszty wyprawki szkolnej (zakup podręczników, stroju i obuwia na w-f, mundurka, przyborów szkolnych) oraz inne opłaty związane z nauką małoletniej w szkole (ubezpieczenie, komitet rodzicielski) – w sumie około 1100,00 zł. Matka ponosi również wydatki związane z wypoczynkiem małoletniej podczas przerw w nauce. Latem 2013 r. małoletnia wyjechała na obóz językowy, którego koszt wynosił 1700,00 zł.

Małoletnia powódka uczestniczy w zajęciach pozalekcyjnych – obecnie należy do harcerstwa, z czym wiąże się dodatkowe koszty (zakup mundurka, śpiwora, wyjazdu na obóz harcerski) – około 350 zł.

Z uwagi na fakt, że świetlica jest dostępna dla dzieci do III klasy szkoły podstawowej, matka małoletniej chce jej zapewnić stałą opiekunkę, która zajęłaby się małoletnią w czasie nieobecności matki w domu. Przedstawicielka ustawowa powódki szacuje miesięczny koszt takiej opieki na 1500,00 zł.

(**dowód:** przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniej – zapis na płycie CD – k. 193; rachunki – k. 16-25; paragony kasowe – k. 189-191)

Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki ma 38 lat, nadal pracuje na stanowisku asystentki recepcjonistki w (...) sp. z o.o. Obecnie za wykonywaną pracę otrzymuje miesięczne wynagrodzenie w kwocie 2055,70 zł netto.

(**dowód:** przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniej – zapis na płycie CD – k. 193; zaświadczenie o zatrudnieniu z dnia 29 października 2012 r. – k. 15; karta wypłaty wynagrodzenia – k. 168)

Pozwany F. F. ma obecnie 41 lat, z zawodu jest dyrektorem badań naukowych. Mieszka w S. we Francji. Jest zatrudniony w (...). Jego miesięczne wynagrodzenie przed uiszczeniem podatku dochodowego (net fiscal) wynosi 9.202,12 euro miesięcznie. W 2012 r. pozwany uiszczył roczny podatek dochodowy w kwocie 35.264,00 euro. Dodatkowo pozwany otrzymuje premie roczne, których wysokość jest zmienna zależy od wyników. W 2012 r. otrzymał premię w wysokości 22.000,00 euro netto.

Na utrzymaniu pozwanego pozostają obecnie jego żona oraz syn D., ur. (...) Miesięczne koszty utrzymania domu, który pozwany zajmuje wraz z rodziną wynoszą około 1000 euro. Koszty utrzymania rodziny (zakup żywności, odzieży) wynoszą około 1500 euro miesięcznie, a dodatkowe koszty związane z utrzymaniem małego dziecka – syna pozwanego – około 400 euro miesięcznie. Pozwany spłaca ponadto trzy kredyty, w tym jeden zaciągnięty w związku ze spłatą roszczeń A. F. po rozwodzie. Suma miesięcznych rat spłaty kredytu wynosi około 2000,00 euro.

(**dowód:** przesłuchanie pozwanego – zapis na płycie CD – k. 186; zaświadczenie wydane przez (...) z dnia 28 sierpnia 2013 r. o dochodach pozwanego – k. 173; pismo Generalnej Dyrekcji Finansów Publicznych wraz z tłumaczeniem – k. 133-134)

Pozwany regularnie płaci alimenty na małoletnią powódkę. Małoletnia w czasie ferii zimowych i wakacji jeździ do ojca na dwutygodniowe pobyty – w ostatnim czasie zimą 2012 r., latem 2012 r. i zimą 2013 r. Boże Narodzenie w 2013 r. oraz najbliższe ferie zimowe małoletnia również spędzi we Francji. Podczas wizyt u ojca pozostaje ona na utrzymaniu pozwanego bez uszczerbku dla miesięcznych świadczeń alimentacyjnych. Pozwany pokrywa również w całości koszty podróży małoletniej w obie strony (ok. 1000,00 zł), oprócz kosztów opieki stewardessy podczas lotu (100 euro), które obecnie w połowie pokrywa matka małoletniej.

Ponadto pozwany przesyła małoletniej paczki z okazji świąt Bożego Narodzenia, Wielkanocy, urodzin, rozpoczęcia roku szkolnego, w których znajdują się ubrania, zabawki i słodycze. Wartość jednej paczki, wraz z kosztami przesyłki, wynosi około 200 euro.

(**dowód:** przesłuchanie pozwanego – zapis na płycie CD – k. 186; przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniej – zapis na płycie CD – k. 193)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części.

Podstawą materialnoprawną żądania był przepis art. 138 k.r.o., stanowiący, iż w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony, jak i zobowiązany do alimentacji może żądać zmiany orzeczenia w przedmiocie obowiązku alimentacyjnego.

Przedmiotem badania sądu w niniejszej sprawie było ustalenie, czy od daty poprzedniego orzeczenia dotyczącego wysokości świadczeń alimentacyjnych nastąpiła zmiana stosunków uzasadniająca zmianę dotychczasowego zakresu obowiązku alimentacyjnego pozwanego. W myśl utrwalonego orzecznictwa i piśmiennictwa zmianą stosunków jest zmiana okoliczności, od których zależy istnienie i zakres obowiązku alimentacyjnego, a więc zmiana możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanych, a także – zmiana usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 lipca 1974 r., sygn. akt II CO 9/74, publ. LEX nr 7560, a także: J. Pietrzykowski w: Kodeks rodzinny i opiekuńczy z komentarzem, pod red. J. Pietrzykowskiego, Warszawa 1990, str.561).

Sąd przeanalizował sytuację pozwanego w zakresie jego możliwości majątkowych i zarobkowych, a także sytuację małoletniej powódki w kontekście jej potrzeb. Tym samym poprzez porównanie warunków istniejących w dacie wydania ostatniego wyroku ustalającego obowiązek alimentacyjny pozwanego wobec powódki na kwotę 670 euro miesięcznie z warunkami obecnymi, Sąd mógł ocenić, czy zachodzi przesłanka z art. 138 k.r.o., będąca jedyną podstawą uwzględnienia żądania zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Sąd zważył również na dyspozycję przepisu art. 133 § 1 k.r.o., w myśl którego obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dziecka, które nie jest w stanie jeszcze utrzymać się samodzielnie, polega na zaspokajaniu jego potrzeb i wynika z niezdolności dziecka do samodzielnego utrzymania się. Z treści art. 128 k.r.o. wynika, iż obowiązkiem alimentacyjnym jest obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania. Zaś przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumie się głównie jego potrzeby bieżące. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego, usprawiedliwione potrzeby obejmują przede wszystkim środki utrzymania zapewniające uprawnionemu warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i innym jego cechom oraz okolicznościom natury społecznej i gospodarczej, w której osoba ta się znajduje (uchwała SN z dnia 16 grudnia 1987 r., III CZP 91/86, OSNC 1988/4/42).

W pierwszej kolejności należy odnieść się do zmiany usprawiedliwionych potrzeb małoletniej uprawnionej do alimentacji. Ostatnie orzeczenie dotyczące obowiązku alimentacyjnego pozwanego F. F. wobec małoletniej powódki zostało wydane we wrześniu 2009 r., a więc ponad cztery lata temu. Wobec powyższego zasadne było przyjęcie, iż

potrzeby małoletniej wzrosły już ze względu na sam upływ czasu od daty wyrokowania, a co za tym idzie – wzrost cen towarów i usług.

Na szczególną uwagę zasługuje jednak przede wszystkim fakt, że małoletnia zaczęła uczęszczać do szkoły, co wiąże się ze wzrostem kosztów jej utrzymania. Nie budzi wątpliwości, że małoletnia rośnie, rozwija się, co warunkuje zmianę i poszerzenie jej potrzeb i zainteresowań. Uczęszcza na wiele zajęć pozalekcyjnych, które także wiążą się z dodatkowymi opłatami. Sąd wziął pod uwagę przede wszystkim koszt lekcji języków obcych, które pobiera małoletnia, w wysokości około 800,00 zł miesięcznie, oraz wydatki w postaci podręczników, przyborów szkolnych, stroju i obuwia na zajęcia wychowania fizycznego oraz innych opłat związanych z uczęszczaniem małoletniej do szkoły – w sumie w kwocie około 1100,00 zł. W ocenie Sądu wzrosły również wydatki na odzież dla małoletniej powódki. Przy ocenie zmiany poziomu potrzeb małoletniej od czasu ostatniego wyrokowania w przedmiocie alimentów Sąd uwzględnił również koszty leczenia ortodontycznego w wysokości około 1000,00 zł. W ocenie Sądu w pozostałym zakresie potrzeby małoletniej utrzymują się na poziomie ustalonym w 2009 r.

Zważyć należy, że przy ocenie okoliczności mających wpływ na wysokość świadczenia alimentacyjnego Sąd nie uwzględnia wszystkich potrzeb wykazanych przez uprawnionego, a jedynie takie, które są usprawiedliwione. Ustalając wysokość usprawiedliwionych potrzeb małoletniej, Sąd uznał, że niektóre z nich w rozmiarze wskazanym przez matkę małoletniej nie są adekwatne do rzeczywistych potrzeb dziecka i w takim razie uznał je za zawyżone. Za nieusprawiedliwione należy uznać przede wszystkim abonament na telefon komórkowy małoletniej w wysokości 160,00 zł. W ocenie Sądu nieuzasadnionym kosztem utrzymania małoletniej byłoby również wynagrodzenie zatrudnionej na stałe opiekunki, skoro w ostatnim czasie dziecko przebywa samo w domu w godzinach pracy matki i należy oczekiwać, że wraz z upływem czasu będzie stawało się coraz bardziej samodzielne, wobec czego w coraz mniejszym stopniu będzie wymagało opieki. Także koszt wyprawki szkolnej, który matka małoletniej oszacowała na około 2000,00 zł, nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym, na podstawie którego Sąd ustalił, że wydatki związane z rozpoczęciem roku szkolnego przez małoletnią wynoszą co najwyżej 1100,00 zł.

W związku z tym po analizie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie Sąd doszedł do przekonania, że potrzeby małoletniej w chwili obecnej wynoszą około 3800,00-4000,00 zł, a nie jak utrzymuje matka powódki – 4500,00 zł. Wskazać należy, iż okoliczność, iż usprawiedliwione potrzeby małoletniej wzrosły od daty poprzedniego orzeczenia w przedmiocie obowiązku alimentacyjnego nie była między stronami sporna, pozwany kwestionował jedynie wskazaną przez matkę małoletniej wysokość tych potrzeb. Biorąc pod uwagę fakt, że potrzeby małoletniej w 2009 r. zostały ustalone przez Sąd na poziomie 3500,00 zł, można zatem uznać, że koszty utrzymania małoletniej wzrosły od momentu ostatniego orzekania w przedmiocie obowiązku alimentacyjnego, nie tak znacząco jednak, aby uzasadniało to podwyższenie alimentów z 670 euro do 1100 euro, tj. o 430 euro.

Z uwagi na fakt, że zakres obowiązku alimentacyjnego jest wypadkową dwóch czynników – uzasadnionych potrzeb uprawnionego i możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, to pomimo przyjęcia, iż potrzeby małoletniej bez wątplenia wzrosły, Sąd zobligowany był również do ustalenia możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji.

Analiza zgromadzonego materiału dowodowego pozwala ustalić, że chociaż możliwości zarobkowe pozwanego od chwili wydania poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów nie zmieniły się zasadniczo, to jednak koszty utrzymania jego i jego rodziny znacząco wzrosły. Niewątpliwie nie bez znaczenia dla sytuacji materialnej pozwanego pozostaje bowiem fakt ponownego zawarcia związku małżeńskiego oraz urodzenie się z tego związku dziecka. Podczas gdy w 2009 r. pozwany z wynagrodzenia za pracę ponosił koszty swojego utrzymania oraz płacił alimenty na małoletnią powódkę, obecnie taka sama kwota musi wystarczyć na utrzymanie także syna pozwanego, co wiąże się ze znacząco większymi wydatkami. Sąd nie wziął przy tym pod uwagę, żeby pozwany miał obowiązek utrzymywać żonę, która jest w stanie sama się utrzymać. Sąd uznał zatem, że w świetle sytuacji materialnej pozwanego możliwe jest podwyższenie alimentów na małoletnią powódkę do kwoty 750 euro miesięcznie bez uszczerbku dla potrzeb syna pozwanego, wobec którego przecież na pozwanym również ciąży obowiązek zaspokajania bieżących potrzeb.

Ustalając zakres obowiązku alimentacyjnego pozwanego Sąd wziął także pod uwagę fakt, iż w sposób dobrowolny spełnia on swój obowiązek alimentacyjny także w naturze, utrzymując choćby powódkę w czasie jej wizyt we Francji i pokrywając koszty podróży, kupując jej ubrania i zabawki, zabierając na wakacje oraz opłacając inne świadczenia. Mając na względzie fakt, iż obowiązek finansowy rodzica względem dziecka jest tylko jedną z form zaspakajania jego usprawiedliwionych potrzeb i partycypowania w kosztach jego utrzymania i wychowania Sąd uznał, iż pomimo zwiększenia podstawowego finansowego obowiązku pozwanego względem małoletniej powódki winien on w dalszym ciągu przyczyniać się do ponoszenia kosztów jej utrzymania i wychowania w sposób, w jaki czyni to dotychczas.

W związku z powyższym, a także mając na uwadze prawo małoletniego dziecka do życia na równej stopie życiowej z rodzicami, Sąd doszedł do przekonania, iż żądanie podwyższenia alimentów jest słuszne co do zasady, uznał jednak, iż cała dochodzona kwota 1100 euro jest wygórowana. Przy ustaleniu kosztów utrzymania powódki na ok. 3800,00-4000,00 zł miesięcznie nieusprawiedliwionym byłoby obciążanie pozwanego obowiązkiem alimentacyjnym na tak wysokim poziomie. Mimo dużej różnicy w dochodach matki i ojca powódki oraz nawet przy uwzględnieniu większego wywiązywania się przez przedstawicielkę ustawową powódki z obowiązku alimentacyjnego w naturze nie można uznać, że koszty utrzymania małoletniej powinny obciążać wyłącznie pozwanego. Koszty utrzymania dziecka powyżej kwoty 750 euro powinna zatem ponosić matka małoletniej. Należało ponadto pamiętać, że pozwany także – chociaż w ograniczonym zakresie – spełnia świadczenia w naturze oraz wydatkuje na małoletnią dodatkowe kwoty podczas wakacji. Z tych też względów Sąd uznał żądanie powódki za zasadne do wysokości 750 euro, w pozostałym zaś zakresie jako nieusprawiedliwione i podlegające oddaleniu, co skutkowało orzeczeniem jak w pkt. I i II sentencji wyroku. Uwzględniając aktualne stanowisko Sądu Najwyższego i zgodnie z zasadą wynikającą z art. 358¹ k.c. zasądził na rzecz małoletniej powódki alimenty w walucie obcej.

W pkt. III sentencji wyroku Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 120,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

W pkt. IV sentencji Sąd nakazał pozwanemu uiścić na rzecz Skarbu Państwa kwotę 85,00 zł tytułem opłaty sądowej, od uiszczenia której małoletnia powódka była zwolniona.

W pkt. V na podstawie art. 333 1 pkt 1 k.p.c. Sąd nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.