

Sygn. akt III RC 889/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 czerwca 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Marta Rogozik

Protokolant: Damian Kotarski

po rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2013 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa małoletniej M. S. (1) reprezentowanych przez przedstawicielkę ustawową A. C.

przeciwko M. S. (2)

o alimenty

I. oddała powództwo;

II. nie obciążać powódki obowiązkiem zwrotu kosztami procesu.

Zarządzenie :

1. zakreślić w rep ;

2. kal. 21 dni .-

W. , dnia 10 czerwca 2013 r. r.

.....
podpis Sędziego

Sygn akt III RC 889/12

UZASADNIENIE

A. C. działająca przez profesjonalnego pełnomocnika w osobie adwokata, jako przedstawiciel ustawowy małoletniej M. S. (1), pozwem wniesionym w dniu 18 grudnia 2012. , wniosła o zasądzenie od pozwanego M. S. (2) na rzecz małoletniej alimentów w kwocie 5.200 zł miesięcznie, płatnych z góry do rąk matki małoletniej do dnia 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu wraz z kosztami zastępstwa procesowego w kwocie 2.400 zł.

W uzasadnieniu przedstawicielka małoletniej powódki podniosła, iż małoletnia M. S. (1) pochodzi z nieformalnego związku jej oraz pozwanego. Wskazała, iż od grudnia 2009 r. małoletnia pozostaje pod wyłączną opieką matki, której postanowieniem Sądu powierzono władzę rodzicielską. Dodała, że pozwany zobowiązał się do ponoszenia opłat za mieszkanie, w którym mieszka z małoletnia oraz wydatki związane z edukacją(łącznie ok. 5.500 zł). Podniosła, iż od kilku miesięcy, zaprzestał jednak ponoszenia powyższych opłat, co spowodowało odcięcie energii elektrycznej w mieszkaniu zajmowanym przez córkę.

Matka małoletniej wskazała, iż ma wykształcenie wyższe – jest psychologiem. Do 28.02.2010 r. pracowała w (...) Zespole (...) we W., nadto świadczyła usługi na podstawie umowy zlecenia dla TVP 2 i dla P. i z tego tytułu otrzymywała wynagrodzenie na poziomie około 3500 zł. Dodała, iż po tym okresie strony ustaliły, że powódka nie będzie podejmowała stałej pracy i będzie zajmowała się wychowaniem małoletniej, a pozwany zobowiązał się przekazywać wymienionej dodatkowe kwoty na jej utrzymanie. W chwili obecnej powódka nie pracuje i jest zarejestrowana jako osoba bezrobotna.

Matka małoletniej oszacowała, iż wysokość miesięcznych potrzeb małoletniej wynosi ok. 4.300 zł, wskazując, że składają się nań wydatki na: wyżywienie – 900 zł, za przedszkole – 1030 zł, judo – 80 zł, szachy – 80 zł, 1/2 rachunków za mieszkanie – 454 zł, odzież i obuwie – 400 zł, chemie gospodarcza i środki higieny osobistej – 170 zł, wyprawki szkolnej – 100 zł, komitetu rodzicielskiego i ubezpieczenia – 10 zł, wyjść do kina i teatru ze szkoły – 60 zł, fryzjera – 50 zł, incydentalnego leczenia i witamin- 60 zł, prasy dziecięcej – 30 zł, zabawki i książki – 150 zł, kieszonkowe – 150 zł, wyjścia do restauracji, ZOO, wesołego miasteczka – 150 zł, prywatnych wizyt lekarskich – 50 zł, wakacji – 150 zł, klubu jeździeckiego a poza sezonem wyjazdu na narty – 80 zł, rower i narty – 20 zł, zieloną szkołę – 60 zł, rachunek oszczędnościowy – 100 zł oraz dojazd do szkoły i koleżanek – 100 zł.

Odnosząc się do możliwości zarobkowych pozwanego podniosła, iż według jej wiedzy jest on zatrudniony na stanowiskach zarządczych w kilkunastu spółkach i z tego tytułu osiąga dochody na poziomie ok. 30.000 zł.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwany wskazał, iż małoletnia od czerwca 2010 r. zamieszkuje z matką, strony zaś ustaliły, iż pozwany będzie przekazywał an jej utrzymanie co miesiąc kwotę 1.000 zł, a nadto opłacał będzie przedszkole. Dodał, iż do chwili obecnej opłaca szkołę małoletniej, w której czynsz wynosi ok. 996 zł miesięcznie, w której to kwocie mieści się też opłata za wyżywienie w szkole-dwa posiłki i podwieczorek., a nadto ponosi opłaty za zajęcia dodatkowe tj. judo, szachy, zieloną szkołę oraz pokrywa koszty wyjść szkolnych i pomocy dydaktycznych, co daje łącznie kwotę ok. 260 zł. Dalej wyliczył pozwany, że finansuje zakup odzieży i obuwia dla córki(150 zł miesięcznie), opłaca ubezpieczenie zdrowotne – 74 zł, co gwarantuje dziecku dostęp do szeregu badań i specjalistów, a nadto finansuje opiekę stomatologiczną – ok. 40 zł/msc. Wskazał, iż opłaca on dziecku także jeden miesiąc wakacji letnich i jeden tydzień ferii zimowych, co wiąże się z wydatkiem rzędu 300 zł./msc.

Pozwany podniósł, że sprawuje opiekę nad dzieckiem przez 10 dni w miesiącu i w tym czasie ponosi wszelkie koszty związane z utrzymaniem córki. Dodał, iż mieszkanie przy ul. (...), w którym mieszka małoletnia zostało nabyte w 1/4 ze środków A. C., a w pozostałej części z kredytu, który w kwocie 1.913 zł miesięcznie spłaca w całości pozwany. Wyjaśnił, iż zaprzestał ponoszenia opłat za mieszkanie albowiem zamieszkał w nim partner A. C., w związku z czym winien on w jego ocenie partycypować w kosztach utrzymania mieszkania, a nadto wyjaśnił, iż z przekazywanej matce dziewczynki, poza dokonywanymi opłatami, kwoty 1.000 zł może ona ponosić opłaty mieszkaniowe.

Oceniając wskazane przez A. C. potrzeby małoletniej, pozwany zarzucił, iż nie znajdują one pokrycia w rzeczywistości albowiem większość z nich przedstawia wydatki ponoszone przez pozwanego, inne zaś zostały znacząco zawyżone lub jak np. wydatki na internet w ogóle nie istnieją.

Odnosząc się do swoich możliwości zarobkowych wskazał pozwany, iż jego miesięczny dochód netto wynosi 18.787 zł.

Na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2013 r. powódka ograniczyła żądanie do kwoty 3.500 zł miesięcznie. Przyznała, jednocześnie, że pozwany spłaca kredyt za mieszkanie, opłaca za nie czynsz oraz podatek i opłatę za wieczyste użytkowanie, a także płaci 1.000 zł alimentów i pokrywa wszystkie koszty związane z edukacją dziecka jednakże podniosła, iż brak jest pewności, czy bez wyroku Sądu będzie to nadal robił.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia:

Małoletnia M. S. (1), urodzona dnia (...) w M., jest dzieckiem pochodzącym z nieformalnego związku uczestników postępowania A. C. i M. S. (2).

dowód: odpis zupełny aktu urodzenia małoletniej

Od urodzeniu, małoletnia mieszkała wraz z rodzicami przy ul. (...) we W.. Do końca 2009 r. rodzice małoletniej zgodnie współdziałali w opiece nad córką, dzieląc się obowiązkami. Po ich rozstaniu w grudniu 2009 r., a małoletnia pozostała pod opieką matki w mieszkaniu przy ul. (...), zaś pozwany wyprowadził się do drugiego mieszkania przy ul. (...).

W lutym 2010 r. w następstwie decyzji matki o wyjeździe za granicę, opiekę nad małoletnią przejął pozwany, z którym dziewczynka zamieszkała w mieszkaniu ul. (...). Taka sytuacja miała miejsce do czerwca 2010 r., kiedy to A. C. ponownie przejęła opiekę nad córką wprowadzając się do mieszkania przy ul. (...). Narastający konflikt między stronami i brak porozumienia na wielu płaszczyznach życia codziennego spowodował, że pozwany ponownie przeniósł się do mieszkania przy ul. (...), gdzie mieszka do dnia dzisiejszego.

dowód: akta sprawy III RNsm 466/10

Postanowieniem z dnia 28 października 2011 r. w sprawie III RNsm 466/10 Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków powierzył matce małoletniej wykonywanie władzy rodzicielskiej nad córką z jednoczesnym jej ograniczeniem pozwanemu do współdecydowania w sprawach dotyczących wykształcenia, leczenia i wychowania małoletniej.

Postanowieniem z dnia 24 lutego 2012 r. w sprawie III RNsm 509/10 Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków określił kontakty pozwanego z małoletnią ustalając, iż będą się one odbywać w co drugi weekend od piątku do niedzieli, w każdą środę w godzinach od 15.00 do 20.00, przez miesiąc wakacji i jeden tydzień ferii zimowych, w Święta Bożego narodzenia w latach parzystych, od 25 grudnia do 01 stycznia w latach nieparzystych, w Święta Wielkiej Nocy, naprzemiennie z matką małoletniej.

W czasie kontaktów pozwanego z małoletnią, pokrywa on w całości koszty jej utrzymania, a nadto opłaca jej wyjazdy wakacyjne oraz zimowe (także zagraniczne) w czasie kontaktów.

dowód: akta sprawy III RNsm 466/10, kopia postanowienia z dnia 24 lutego 2012 r. w sprawie III RNsm 509/10 – k. 64, przesłuchanie pozwanego – k. 140-150

Małoletnia M. S. (1) ma obecnie 8 lat. Uczęszcza do niepublicznej szkoły podstawowej, w której chesne wynosi ok. 1000 zł miesięcznie. Małoletnia dwa razy do roku wyjeżdża na organizowaną przez szkołę zieloną szkołę, co wiąże się z wydatkiem 1.600 zł rocznie. Koszty te oraz opłaty za wszystkie zajęcia dodatkowe (judo, szachy) i przybory szkolne (ok. 260 zł miesięcznie), w całości pokrywa pozwany. Małoletnia w ramach opłaty za szkołę ma zagwarantowane dwa posiłki oraz podwieczorek. Pozwany opłaca małoletniej prywatne ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 74 zł miesięcznie, gwarantujące jej dostęp do większości specjalistów i badań. Małoletnia dodatkowo pozostaje pod opieką stomatologa – wydatki an ten cel także pokrywa pozwany. Miesięczny koszt utrzymania małoletniej według jej matki to ok. 3.500 zł. Koszt zakupu leków w czasie infekcji wynosi ok. 40-50 zł miesięcznie. Matka małoletniej dowozi ją na zajęcia, co generuje wydatki na paliwo w kwocie 150 zł miesięcznie. Na środki higieny wydatkuje ok. 150 zł miesięcznie albowiem małoletnia używa dobrej jakości preparatów w tym perfum i kulek do kąpieli. Koszt zakupu odzieży dla małoletniej to kwota ok. 1500 zł rocznie. Pozwany także kupuje małoletniej odzież. Nabył dla niej także komputer typu notebook oraz odtwarzacz mp3, rolki i sprzęt sportowy. Matka małoletniej przekazuje dziewczynce kieszonkowe w wysokości 50 zł miesięcznie.

Małoletnia zamieszkuje wraz z matką przy ul. (...) w mieszkaniu będącym współwłasnością rodziców dziewczynki o powierzchni 84 m². Lokal mieszkalny składa się z dwóch pokoi, łazienki, toalety oraz salonu z aneksem kuchennym. Mieszkanie urządzone jest komfortowo. Opłaty eksploatacyjne za lokal wynoszą ok. 900 zł miesięcznie.

M. S. (2) do września 2012 r. ponosił wszystkie koszty utrzymania mieszkania przy ul. (...). Od kwietnia 2013 r. z uwagi na powstałe wobec przestania opłacania w/w należności zadłużenie, uregulował je w połowie i opłaca połowę opłat czynszowych, które to płatności przelewa bezpośrednio na konto wspólnoty mieszkaniowej w kwocie ok. 270 zł miesięcznie. Pozwany opłaca nadto podatek od nieruchomości i opłaty za tymczasowe użytkowanie. Matka małoletniej obecnie opłaca energię elektryczną w wysokości ok. 200 zł miesięcznie.

Pozwany w maju 2013 zakupił małoletniej komplet podręczników na rok szkolny 2013/2014, na co wydał 300 zł.

Pozwany, poza czynionymi na małoletnia wydatkami przekazuje dodatkowo A. C. na utrzymanie córki kwotę 1000 zł. miesięcznie. Pozwany spona nadto w całości kredyt w wysokości 400.000 zł zaciągnięty na zakup mieszkania przy ul. (...). Rata kredytu wynosi ok. 1900 zł. Matka małoletniej przekazała pozwanemu na zakup mieszkania kwotę 80.000 zł.

Małoletnia od nowego roku szkolnego ma możliwość uczęszczania na dodatkowe lekcje języka angielskiego i niemieckiego. Będzie się to wiązać z wydatkiem w wysokości ok. 100 zł miesięcznie. Koszty te ma zamiar opłacać pozwany.

dowód: przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powódki – k. 135-136, przesłuchanie pozwanego – k. 140-150, informacja o wymiarze opłat za mieszkanie – k. 8, zaświadczenie niepublicznego zespołu (...) – k. 15, potwierdzenia przelewów – k. 53-63, faktura VAT- 67, faktury za energię elektryczną – k. 14, dowody wpłat – k. 125-127, faktura VAT – k. 128, potwierdzenie nadania przekazu pocztowego – k. 129-130, potwierdzenia przelewów – k. 131-133

Pozwany M. S. (2) posiada wykształcenie wyższe ekonomiczne. Prowadzi własną działalność gospodarczą w ramach spółki komandytowej, osiągając średni miesięczny dochód w wysokości 18.000-20.000 zł. Pozwany figuruje w zarządach wielu spółek, które tworzy, a następnie odsprzedaje.

Pozwany w 2012 r. osiągnął dochód w wysokości 321/ 171,12 zł brutto.

dowód: przesłuchanie pozwanego – k. 140-150, deklaracja PIT pozwanego za 2011 r., deklaracja PIT – k. 68-72, zaświadczenie o dochodach pozwanego – k. 75-76, zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu – k. 16-17, zaświadczenie (...) Grupa – k. 18, świadectwo pracy – k. 19, decyzja z dnia 29 listopada 2012 r. – k. 20,

Przedstawicielka ustawowa małoletniej A. C. posiada wykształcenie wyższe psychologiczne. Do 28.02.2010 r. pracowała w (...) Zespole (...) we W., nadto świadczyła usługi na podstawie umowy zlecenia dla TVP 2 i dla P. i z tego tytułu otrzymywała wynagrodzenie na poziomie około 3500 zł. Matka małoletniej została zwolniona ze szpitala z uwagi na zwolnienia grupowe. Jej współpraca z telewizją zakończyła się natomiast z powodu zakończenia emisji programów przy realizacji których korzystano jej pomocy.

Obecnie pozostaje bez pracy. Jest zatrudniona w Powiatowym Urzędzie Pracy jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Jej jedynym dochodem jest kwota 2.000 zł netto uzyskiwana z tytułu sprawowania opieki nad swoimi rodzicami.

dowód: przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powódki – k. 135-136,

Sąd zważył, co następuje:

Żądanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Podstawą powyższego żądania był przepis art. 133 § 1 kro i 135 § 1 kro, zgodnie z którymi rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych wobec dzieci, które nie mają możliwości samodzielnego utrzymania się, a zakres świadczeń alimentacyjnych jest wyznaczany z jednej strony przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, z drugiej zaś - przez możliwości majątkowe i zarobkowe zobowiązanego. Usprawiedliwione potrzeby to potrzeby, których zaspokojenie zapewni uprawnionemu odpowiedni do jego wieku i uzdolnień prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy.

Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, wysokość usprawiedliwionych potrzeb małoletniej wynosi ok. 3.000 zł, z czego głównym ich składnikiem są wydatki związane ze szkołą bo ok. 1000 zł miesięcznie, koszty wyżywienia ok. 900 zł miesięcznie oraz opłaty mieszkaniowe. Jednocześnie, bezspornym w sprawie było, że pozwany zaspokaja praktycznie wszystkie potrzeby małoletniej – od zapewnienia jej mieszkania, po opłaty szkolne, zakup odzieży, wyjazdy wakacyjne, zakup sprzętu sportowego, opłacanie ubezpieczenia zdrowotnego, co niewątpliwie jest luksusem, czy opłacenie wyżywienia, które wliczone jest w czynsz za szkołę. Poza powyższymi wydatkami pozwany przekazuje nadto matce małoletniej kwotę 1.000 zł tytułem alimentów i opłaca ratę kredytu hipotecznego(ok. 2.000 zł) za mieszkanie, które zajmuje wraz z córką. Zebrany więc w sprawie materiał dowodowy, wprost wskazuje, iż pozwany de facto pokrywa 90% kosztów utrzymania córki, zwalniając z tego obowiązku matkę małoletniej, która przecież posiada dobre wykształcenie i zdaniem nie wykorzystuje w pełni swoich możliwości zarobkowych.

Analiza dowodu z przesłuchania stron doprowadziła Sąd do przekonania, że pozwany jest bardzo oddany córce i zaspokaja jej potrzeby na bardzo wysokim poziomie, adekwatnym do własnej stopy życiowej a nadto nigdy nie odmawia partycypacji w kosztach utrzymania córki, kupując jej przedmioty luksusowe jak np. laptop. W tym stanie rzeczy nieuzasadnione zdaniem sądu są obawy matki małoletniej, iż pozwany może zaprzestać ponoszenie opłat mieszkaniowych. A nawet gdyby tak się stało, to analiza materiału dowodowego pozwala na stwierdzenie, że pozwany, łożonymi na rzecz córki kwotami w pełni realizuje swój obowiązek alimentacyjny, tym bardziej, że w ciągu 10 dni w miesiącu oraz podczas miesiąca wakacji i tygodnia ferii małoletnia przebywa pod jego opieką i na jego wyłącznym utrzymaniu.

Z powyższych względów, mając na uwadze poziom życia rodziców oraz wiek powódki, jej potrzeby zdrowotne, środowisko w jakim przebywa, Sąd kierując się doświadczeniem życiowym, znajomością cen oraz opierając się na wskazaniu rodzajowym potrzeb powódki przez jej matkę oraz w oparciu o przedstawiony przez nią w zeznaniach przed Sądem szacunek uznał, że całkowity koszt utrzymania małoletniej obecnie powinien zamknąć się w kwocie ok. 3.000 zł i jest on w przeważającej mierze spełniony przez pozwanego. Na powyższe wydatki w ocenie Sądu składają się: opłata za szkołę – 1.000 zł/msc., koszty wyżywienia poza szkołą – 400 zł, przypadające na małoletnią koszty utrzymania mieszkania – 450 zł miesięcznie, koszt zakupu odzieży i obuwia – 150 zł miesięcznie, koszty zajęć dodatkowych, w tym język angielski i niemiecki – 370 zł/msc., koszty zakupu przyborów szkolnych, podręczników - ok. 50 zł/msc, składka na imprezy kulturalne – ok. 10 zł/msc., koszty dojazdów do szkoły i na zajęcia – 150 zł/msc., koszty zakupu lekarstw i leczenia – 120 zł/msc, koszt zakupów środków higieny i leków – 150 zł/msc, koszty wakacji – 250 zł/msc.

Sąd przyznał rację pozwanemu, iż wskazane przez matkę koszty wyżywienia, z racji zagwarantowania jej posiłków w szkole są zawyżone. Zdaniem sądu, dodatkowe potrzeby małoletniej w tym zakresie winna zaspokoić kwota 400 zł. miesięcznie. Jednocześnie zdaniem sądu małoletnia z uwagi na stopę życia ojca ma prawo do zakupu ekskluzywnych kosmetyków i kwota 150 zł na te artykuły higieniczne jest adekwatna do jej potrzeb.

Przy uznaniu jednakże, iż pozwany spełnia swój obowiązek alimentacyjny w zakresie przekraczającym przypadający na niego udział, Sąd powództwo oddalił uznając, iż w chwili obecnej brak podstaw do sądowego uregulowania jego obowiązku alimentacyjnego. Jednocześnie zdaniem sądu matka małoletniej winna poczynić wszelkie starania celem większej partycypacji w kosztach utrzymania córki.

Mając powyższe na uwadze Sąd częściowo orzeczono, jak w pkt I wyroku.

W pkt II Sąd, na podstawie art. 102 k.p.c. mając na uwadze ciężką sytuację matki małoletniej, odstąpił od obciążania jej obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz pozwanego.