

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Bombała

Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Ignasiak

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2013 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa M. B. (1)

przeciwko małoletnim D. i K. B. reprezentowanym przez przedstawicielkę ustawową M. B. (2)

o obniżenie alimentów

I. zasądza od powoda M. B. (1) tytułem obniżonych alimentów na rzecz małoletniego D. B. kwotę po 350 zł (trzysta pięćdziesiąt) miesięcznie, poczynając od 21 listopada 2012 r., płatne do dnia 15-go każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, do rąk ustawowej przedstawicielki małoletniego -M. B. (2), w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 16.06.2011 r., w sprawie XIIIIRC 1031/11 w kwocie po 450 zł miesięcznie;

II. zasądza od powoda M. B. (1) tytułem obniżonych alimentów na rzecz małoletniego K. B. kwotę po 200 zł (dwieście zł) miesięcznie, poczynając od 21 listopada 2012 r., płatne do dnia 15-go każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, do rąk ustawowej przedstawicielki małoletniego -M. B. (2), w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 16.06.2011 r., w sprawie XIIIIRC 1031/11 w kwocie po 250 zł miesięcznie;

III. oddala dalej idące powództwo;

IV. koszty postępowania zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

Zarządzenie :

1. odnotować ;

2. kal. 21 dni .-

W. , dnia 18 lutego 2013 r. r.

.....

podpis Sędziego

Sygn. akt III RC 825/12

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 20.11.2012 r. powód M. B. (1) domagał się obniżenia alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 16.06.2011 r. sygn. akt XIII RC 1031/11 na rzecz małoletnich D. i K. B. z kwoty po 450 zł miesięcznie na rzecz małoletniego D. oraz z kwoty po 250 zł miesięcznie na rzecz małoletniego K. do kwoty łącznej 450 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż od czasu wydania poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów zmieniła się jego sytuacja. Podał, że dotychczasowy pracodawca wypowiedział mu umowę o pracę, ponadto choruje na cukrzycę. Podejmuje się prac dorywczych, w utrzymaniu pomaga mu matka, jego konkubina również nie pracuje.

Na rozprawie w dniu 14.01.2013 r. przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych domagała się oddalenia powództwa w całości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni D. i K. B. pochodzą ze związku małżeńskiego M. B. (1) i M. B. (2).

Wyrokiem z dnia 16.06.2011 r. wydanym w sprawie sygn. akt XIII RC 1031/11 Sąd Okręgowy we Wrocławiu rozwiązał małżeństwo M. B. (1) i M. B. (2) przez rozwód bez orzekania o winie. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi stron powierzył pozwanej przyznając powodowi prawo do ogólnego wglądu w wychowanie, wykształcenie i współdecydowanie o istotnych sprawach dzieci. Zasądził od powoda na rzecz małoletnich alimenty w kwocie po 450 zł miesięcznie na rzecz małoletniego D. B. oraz z kwoty po 250 zł miesięcznie na rzecz małoletniego K. B. płatne z góry do dnia 15 każdego miesiąca do rąk przedstawicielki ustawowej małoletnich z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat.

W dacie wydania poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów koszt miesięcznego utrzymania małoletniego D. B. wynosił ok. 700 zł miesięcznie, a małoletniego K. B. - ok. 400 zł miesięcznie.

Matka pozwanych nie pracowała, utrzymywała się z pieniędzy przekazywanych przez pozwanego, zasiłków rodzinnych w kwocie 150 zł i pomocy matki. Opłaty mieszkaniowe wynosiły 630 zł miesięcznie.

Pozwany pracował w L. w (...) jako windykator, gdzie uzyskiwał dochód w wysokości 1.037,34 zł netto miesięcznie.

W dacie orzekania strony nie mieszkały wspólnie.

(dowód: kserokopia wyroku w sprawie XIII RC 1031/11 – k. 4)

Powód mieszka z narzeczoną w L., koszty mieszkaniowe obejmują: czynsz 253 zł, energia 100 zł, gaz ok. 250 zł co dwa miesiące, opłata za przedszkole 500 zł miesięcznie.

Powód nie pracuje, pracodawca wypowiedział mu umowę o pracę, jest zarejestrowany w PUP jako bezrobotny. Od marca 2013 r. będzie otrzymywał zasiłek w wysokości 749,20 zł brutto miesięcznie przez trzy miesiące, a następnie 623 zł miesięcznie przez sześć miesięcy. Powód wcześniej pracował w pośrednictwie finansowym, zarabiał ok. 1.800 zł netto miesięcznie, jako dekarz zarabiał ok. 2.000 zł miesięcznie. Konkubina powoda pracuje w C., zarabia 1.500 zł brutto miesięcznie. Konkubina powoda ma córkę, otrzymuje alimenty na dziecko w kwocie 450 zł miesięcznie.

Powód choruje na cukrzycę, utrzymanie pompy insulinowej 311 zł miesięcznie. Powoda zaliczono do lekkiego stopnia niepełnosprawności.

(dowód: - przesłuchanie powoda – k. 29

- świadectwo pracy z dnia 22.10.2012 r. – k. 5

- rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem z dnia 1.10.2012 r. – k. 6

- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 13.11.2009 r. – k. 7

- paragony imienne z 14.11.2012 r., 3.10.2012 r., 10.09.2012 r., 6.08.2012 r., 2.07.2012 r., 2.05.2012 r., 26.04.2012 r., 29.02.2012 r. i 2.01.2013 r. – k. 8-16)

Małoletni pozwani zamieszkują wraz z przedstawicielką ustawową i babcią we W.. Koszty mieszkaniowe obejmują czynsz z mediami 420 zł miesięcznie, ogrzewanie węglem ok. 700-800 zł rocznie, energia 150-180 zł miesięcznie, gaz 50 zł miesięcznie. Przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych opłaca rachunki za energię i gaz, matka za czynsz. Na wyżywienie wydaje ok. 100-200 zł tygodniowo. Małoletni K. B. uczęszcza do przedszkola, koszt wynosi 320 zł miesięcznie. Małoletni D. B. uczęszcza do szkoły podstawowej. Jest pod opieką psychologa i psychiatry, ma stwierdzoną nadpobudliwość psychoruchową.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych pracuje na poczcie, na umowę zlecenie i zarabia 1.500 zł brutto miesięcznie. Matka powódki pracuje w firmie ochroniarskiej, gdzie zarabia ok. 850 zł netto miesięcznie.

(dowód: - przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletnich pozwanych – k. 29-30

- zaświadczenie z (...) Spółka z o.o. z dnia 21.12.2012 r. – k. 26-27)

PUP we W. dysponował ofertami pracy w zawodzie windykatora i osoby bez kwalifikacji za wynagrodzeniem 1.400-2.200 zł brutto miesięcznie.

PUP w L. nie dysponował ofertami pracy w zawodzie windykatora, dysponował ofertami pracy dla osoby bez kwalifikacji za wynagrodzeniem 1.500-2.100 zł brutto miesięcznie.

(dowód: - informacja PUP we W. z dnia 24.01.2013 r. – k. 35

- informacja PUP w L. z dnia 25.01.2013 r. – k. 27-28)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo o obniżenie alimentów zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Okoliczności faktyczne niniejszej sprawy Sąd ustalił przede wszystkim na podstawie przesłuchania powoda, przedstawicielki ustawowej pozwanych, a ponadto opierając się na dołączonych przez strony dokumentach i informacji PUP.

Podstawy prawnej żądania powoda należy upatrywać w treści art. 138 k.r.o., który daje możliwość zmiany orzeczenia w przedmiocie alimentów w razie zmiany stosunków. Ustalenie zmiany stosunków, jak wyjaśnił Sąd Najwyższy, następuje przez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami uprzednio istniejącymi (uzasadnienie tezy VII uchwały Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 r.). Przez pojęcie stosunków w tym przypadku należy rozumieć okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu. Zmiana zatem stosunków tak pojmowanych jest zmianą okoliczności, od których zależy istnienie i zakres obowiązku alimentacyjnego.

Przepis art. 133 k.r.o. stanowi, iż rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Zgodnie z art. 135 § 1 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Oznacza to, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Górną granicą świadczeń alimentacyjnych są zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego,

choćby nawet w tych ramach nie znajdowały pokrycia wszystkie usprawiedliwione potrzeby uprawnionego do alimentacji (orzeczenie SN z dnia 20 stycznia 1972 r., III CRN 470/71). Z treści art. 128 k.r.o. wynika natomiast, iż obowiązkiem alimentacyjnym jest obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania.

Rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej) jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego) według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku. Przy ocenie, które z potrzeb uprawnionego powinny być uznane za potrzeby usprawiedliwione, należy z jednej strony brać pod uwagę możliwości zobowiązanego, z drugiej zaś zakres i rodzaj potrzeb. Będzie to mieć wpływ na rozstrzygnięcie, w jakiej mierze możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego będą wzięte pod uwagę przy oznaczaniu zakresu obowiązku alimentacyjnego. Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności i przyjętego przez zobowiązanego modelu konsumpcji (tak komentarz A. M., D. H., L.-R. A., O. A., S. T., S. A., Z. A. LEX 2010).

W niniejszej sprawie bez wątpienia na powódzie ciąży obowiązek alimentacyjny względem małoletnich pozwanych.

Powód opierał swoje żądanie na twierdzeniu, iż od daty wydania poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów zmniejszyły się jego dochody. Pracował wtedy w (...) jako windykator, gdzie uzyskiwał dochód w wysokości 1.037,34 zł netto miesięcznie. Matka pozwanych nie pracowała, utrzymywała się z pieniędzy przekazywanych przez pozwanego, zasiłków rodzinnych w kwocie 150 zł i pomocy matki. Opłaty mieszkaniowe wynosiły 630 zł miesięcznie. Koszt miesięcznego utrzymania małoletniego D. B. wynosił ok. 700 zł miesięcznie, a małoletniego K. B. - ok. 400 zł miesięcznie. Powód obecnie nie pracuje, pracodawca wypowiedział mu umowę o pracę, jest zarejestrowany w PUP jako bezrobotny. Od marca 2013 r. będzie otrzymywał zasiłek w wysokości 749,20 zł brutto miesięcznie przez trzy miesiące, a następnie 623 zł miesięcznie przez sześć miesięcy. Powód choruje na cukrzycę, utrzymanie pompy insulinowej wynosi 311 zł miesięcznie. Powoda zaliczono do lekkiego stopnia niepełnosprawności. Przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych pracuje na poczcie, na umowę zlecenie i zarabia 1.500 zł brutto miesięcznie. Matka powódki pracuje w firmie ochroniarskiej, gdzie zarabia ok. 850 zł netto miesięcznie. Koszty mieszkaniowe obejmują czynsz z mediami 420 zł miesięcznie, ogrzewanie węglem ok. 700-800 zł rocznie, energia 150-180 zł miesięcznie, gaz 50 zł miesięcznie. Powódka opłaca rachunki za energię i gaz, matka za czynsz. Na wyżywienie powódka wydaje ok. 100-200 zł tygodniowo. Małoletni K. B. uczęszcza do przedszkola, koszt wynosi 320 zł miesięcznie. Małoletni D. B. uczęszcza do szkoły podstawowej. Jest pod opieką psychologa i psychiatry, ma stwierdzoną nadpobudliwość psychoruchową.

W ocenie Sądu nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o., która uzasadnia obniżenie alimentów z kwoty po 450 zł miesięcznie do kwoty 350 zł miesięcznie na rzecz małoletniego D. B. oraz z kwoty po 250 zł miesięcznie do kwoty 200 zł miesięcznie na rzecz małoletniego K. B..

Jak wynika z treści art. 135 § 1 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, ale również od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. W ocenie Sądu możliwości majątkowe powoda nie pozwalają mu na płacenie alimentów w dotychczasowej kwocie. Zdaniem Sądu możliwości zarobkowego powoda zmieniły się, powód nie pracuje, będzie otrzymywał zasiłek dla bezrobotnych. Nie ulega zatem wątpliwości, że sytuacja majątkowa powoda od wydania poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów uległa pogorszeniu i nie jest on obecnie w stanie płacić alimentów w dotychczasowej wysokości. Powód stara się o pracę. Jak wynika z informacji PUP rynek pracy dysponował ofertami pracy w zawodzie windykatora i osoby bez kwalifikacji za wynagrodzeniem 1.400-2.200 zł brutto miesięcznie. Wynagrodzenie w tych granicach uzyskiwał wcześniej powód wykorzystując swoje możliwości zarobkowe. Jeśli powód podjąłby pracę, z powyższych informacji wynika, że mógłby liczyć na zarobki w wysokości 1.400-2.200 zł brutto miesięcznie i nie byłby w stanie uiszczać alimentów w zasądzonej kwocie. Powód nie ma oszczędności, ani innego majątku.

Powód powinien zaspokajać potrzeby małoletnich pozwanych w takim zakresie, w jakim pozwalają mu na to możliwości zarobkowe i majątkowe. Górną granicą świadczeń alimentacyjnych są zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego, choćby nawet nie zostały w tych granicach pokryte wszelkie usprawiedliwione potrzeby uprawnionego do alimentacji (wyrok SN z 20.01.1972 r., III CRN 470/71).

W ocenie Sądu sytuacja majątkowa powoda od wydania poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów uległa pogorszeniu i nie jest on obecnie w stanie płacić alimentów w dotychczasowej wysokości. Powód nie pracuje, jest na zasiłku dla bezrobotnych. Nawet jeśli powód podjąłby pracę, z informacji z urzędów pracy wynika, że mógłby liczyć na zarobki w wysokości 1.400-2.200 zł brutto miesięcznie i nie byłby w stanie uiszczać alimentów w zasądzonej kwocie. W ocenie Sądu, nawet jeżeli w ramach alimentów nie znajdują pokrycia wszystkie usprawiedliwione potrzeby uprawnionych do alimentacji pozwanych, to utrzymanie w pozostałym zakresie pozwany jest zobowiązana zapewnić matka. Wprawdzie art. 135 § 2 k.r.o. stanowi, iż wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka może polegać także na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie, to jednak, w ocenie Sądu, nie zwalnia on matki pozwanej od realizacji swojego obowiązku alimentacyjnego także poprzez wkład finansowy. Wskazać należy, iż przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych nie wykazała w sposób należyty wzrostu kosztów utrzymania małoletnich, podając jedynie, iż syn K. uczęszcza aktualnie do przedszkola, którego koszt wynosi 320 zł miesięcznie oraz, iż wzrost kosztów utrzymania wynika z ogólnego wzrostu cen i usług. W dacie poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów matka pozwanych nie pracowała, utrzymywała się z pomocy socjalnej, aktualnie pracuje zawodowo uzyskując wynagrodzenie w kwocie 1500 zł brutto miesięcznie. Mając na względzie, iż usprawiedliwione potrzeby małoletnich wynoszą około 1200 zł, w tym koszty mieszkaniowe nań przypadające – 300 zł, wyżywienie 600 zł, pozostałe koszty utrzymania 300 zł, przyjąć należało, iż matka małoletnich będzie w stanie z uzyskiwanych dochodów pokryć pozostałe ich koszty utrzymania.

Biorąc zatem pod uwagę, iż w porównaniu do stanu z dnia wydania poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów sytuacja majątkowa powoda uległa pogorszeniu, Sąd obniżył alimenty od powoda o kwotę 100 zł miesięcznie na rzecz małoletniego D. B. i o kwotę 50 zł miesięcznie na rzecz małoletniego K. B., dalej idące powództwo oddalił, o czym orzeczono jak w punkcie I, II i III sentencji wyroku.

W punkcie IV sentencji wyroku Sąd zaliczył koszty postępowania na rachunek Skarbu Państwa, na zasadzie art. 102 k.p.c.

Wobec powyższego Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.