

Sygn. akt III RC 788/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 marca 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Marta Rogozik

Protokolant: Damian Kotarski

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2013 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa K. T.

przeciwko W. T.

o alimenty

I. zasądza od pozwanego W. T. tytułem alimentów na rzecz K. T. kwotę po 700- (siedemset) zł miesięcznie, poczynając od 4 października 2012 r., płatne do dnia 10-go każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, do rąk powódki – K. T.;

II. umarza postępowanie w części ograniczonego powództwa;

III. oddala dalej idące powództwo;

IV. koszty procesu między stronami wzajemnie znosi;

V. nakazuje pozwanemu aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa kwotę 420.- zł tytułem opłaty sądowej;

VI. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.-

Zarządzenie :

1. zakreślić w rep ;

2. tyt. wyk. doręczyć powódce ;

3. kal. 21 dni .-

W. , dnia 6 marca 2013 r. r.

.....

podpis Sędziego

Sygn. akt III RC 788/12

UZASADNIENIE:

Powódka K. T. działająca przez pełnomocnika r. pr. A. T. wniosła o zasądzenie na swoją rzecz od W. T. alimentów w kwocie po 1500zł. miesięcznie, poczynając od października 2010r.

Na uzasadnienie pozwu podała, że pozwany jest jej ojcem, nie utrzymuje z nią kontaktów, nie wspomaga finansowo, chociaż jest osobą dobrze sytuowaną.

Pozwany W. T. w odpowiedzi na pozew z dnia 26.11.2012r. wniósł o oddalenie powództwa, a w sytuacji ustalenia istnienia podstaw do obciążenia go tym obowiązkiem uznał roszczenie pozwu do kwoty po 500zł. miesięcznie.

W uzasadnieniu swojego stanowiska zarzucił, że córka już kilkakrotnie, bezskutecznie próbowała wyłudzić od niego alimenty, a żądana kwota jest niczym nieuzasadniona.

Na rozprawie dnia 06.03.2013r. pozwany uznał powództwo do kwoty po 700zł miesięcznie, a pełnomocnik powódki ograniczył żądanie pozwu, domagając się zasądzenia alimentów od daty wniesienia pozwu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka w listopadzie 2013r. skończy 25 lat, jest córką pozwanego. Po rozwodzie rodziców zamieszkała z matką, a jej starszy brat z ojcem-pozwanym. Pozwanemu w 2007 r. przedstawiono zarzut znęcania się nad rodziną i na mocy wyroku z dnia 03.08.2007r. został uniewinniony (fakt bezsporny).

Z powodu sytuacji konfliktowej między powódką a jej ojcem, powódka uczęszczała na terapię psychologiczną w latach 2002-2004. W 2004 roku zaproponowano jej kontynuowanie terapii w (...). Od 04.12.2006r. pozostawała w leczeniu u specjalisty psychiatrii z powodu zaburzeń depresyjnych. Wymagała systematycznego leczenia

(dowód: 1. zaświadczenie lekarskie, k.7;

2. zaświadczenie z (...), k. 8).

Wyrokiem zaocznym z dnia 05. 06. 2008r Sąd Rejonowy w Hrubieszowie uchylił obowiązek alimentacyjny W. T. względem K. T., na którą był zobowiązany łożyć kwotę 750zł miesięcznie (fakt bezsporny).

Do końca szkoły średniej powódka zaliczała wszystkie klasy w terminie po ukończeniu LO podjęła studia na (...) w L. na kierunku: j rosyjski w biznesie, gdzie studiowała przez 2,5 roku. W 2008r. korzystała z porad psychologicznych z powodu zaburzeń o charakterze depresyjnym, z tego powodu w lutym 2008r. miała wskazania od lekarza psychiatrii do skorzystania z urlopu zdrowotnego w ramach studiów na (...). Powódka w konsekwencji uznała, że ten kierunek studiów nie satysfakcjonuje jej i zrezygnowała ze studiów

(dowód: 1. zaświadczenie lekarza psychiatrii, k.7;

2. zaświadczenie z (...), k. 9;

3. zeznania św. E. T., k.91-93;

4. zeznania powódki, k. 125).

Wyrokiem z dnia 29. 07. 2009r Sąd Rejonowy w Hrubieszowie oddalił powództwo K. T. o zasądzenie alimentów od W. T.. W tym czasie powódka nie uczyła się i nie pracowała. W lipcu 2009r. stan jej zdrowia psychicznego poprawił się miała przerwę w leczeniu, podejmowała próby znalezienia pracy. Pozostawała na utrzymaniu mamy, która pracowała w Holandii (fakty bezsporne).

Powódka we wrześniu 2009r wyjechała na rok do Holandii w celach zarobkowych i tam podjęła pracę i zarabiała ok. 100 euro tygodniowo, czyli zarobiła ok.4 800 euro za rok pracy.

Po powrocie do Polski podjęła ponownie naukę w październiku 2010r. w Wyższej Szkole (...) na kierunku SL Architekturze Wnętrz. Z tytułu pobierania nauki w tej szkole opłata wynosi 600zł. miesięcznie, płatne przez 10 miesięcy (łącznie opłata roczna wynosi 6000zł), czyli średnio miesięcznie 500zł. Z zarobionych pieniędzy w Holandii pokryła czesne w szkole za okres półtora roku. Z uwagi na pogorszenie stanu zdrowia powódka podjęła w grudniu 2011r. leczenie farmakologiczne związane ze stanami depresyjnymi. W konsekwencji od dnia 29.05.2012r. do 28.02.2013r. przebywała na urlopie zdrowotnym i w tym okresie nie ponosiła żadnych opłat związanych ze szkołą. W roku szkolnym 2012/2013 jest studentką 2 roku 3 semestru. Nauka rozpoczyna się od października i trwa łącznie z sesją egzaminacyjną do połowy lipca

(dowód: 1. zaświadczenie Wyższej Szkoły (...), k.10,88,89;

2. potwierdzenie dokonania przelewu czesnego, k.39;

3. potwierdzenie przelewu, k.123;

4. zeznania powódki, k. 125).

5. zaświadczenie lekarskie, k. 9 i 82).

Powódka koszt swojego utrzymania wycenia na kwotę ok. 1500zł. miesięcznie. Wchodzi w to: wyżywienie 400zł, wydatki na materiały szkolne 100zł, zakup odzieży 200zł, wydatki higieniczne 70zł, wizyty lekarskie i zakup leków 55zł. (30zł leki i co dwa miesiące wizyta u lekarza za 50zł), czesne za szkołę 500zł., zakup U. C. 40zł. (łącznie 1365zł)

(dowód: 1. zeznania św. E. T., k.91-93;

2. faktury za zakup przyborów, k.114 i 115;

3. zeznania powódki, k. 125).

W wyniku podziału majątku matka powódki otrzymała od pozwanego kwotę ok. 330 000zł. Z tego za kwotę ok.280 000zł kupiła mieszkanie, w którym mieszka wraz z córką. Mieszkanie jest 3 pokojowe o powierzchni 47m kw, koszt jego utrzymania wynosi ok. 700zł miesięcznie

(dowód: 1. zeznania powódki, k. 128;

2. Postanowienie z dnia 09.01.2009r., k.69-73;

3. zeznania św. E. T., k.91-93).

Matka powódki z zawodu jest nauczycielką, pedagogiem dziecięcym, uczyła fizyki i pracowała jako przedszkolanka. Obecnie utrzymuje się z prac dorywczych świadczonych w Holandii przez 6 miesięcy w roku. Jej miesięczne dochody netto wynoszą średnio 2000zł. Koszt swojego miesięcznego utrzymania wycenia na 600zł. E. T. i powódce pomaga finansowo siostra i siostrzenica mieszkające w Holandii, przesyłając ok. 800zł miesięcznie. Matka powódki otrzymała tytułem zwrotu podatku za pracę za granicą w 2012r kwotę 1500 euro. Powódka jeździła z matką do Holandii w celach zarobkowych i w latach 2010 zarabiała porównywalnie z matką. W 2011r. wyjechała tylko na jeden miesiąc i zarobiła ok. 3000zł., a w 2012r przebywała przez dwa miesiące i zarobiła ok. 5000zł. W 2012 roku przez czerwiec i część lipca powódka pracowała jako sprzedawca w (...) i zarobiła ok. 1600zł. za przepracowane 180 godzin. Przerwała pracę uznając, że są to zbyt niskie zarobki. Mimo b. dobrej znajomości j angielskiego nie udziela korepetycji bo uważa, że nie ma zdolności pedagogicznych

(dowód: 1. zeznania św. E. T., k.91-93;

2. zaświadczenie o zatrudnieniu, k.116;

3. zeznania powódki, k.127).

Pozwany mieszka w domu jednorodzinnym na wsi z synem, który obecnie ma 30lat, jest osobą usamodzielnioną. Koszt utrzymania domu, który wynosi ok. 10 000zł rocznie spoczywa na pozwanym, on też kupuje żywność dla siebie i syna. Pozwany wykazał dochód z tytułu wynagrodzenia za pracę, w 2009r. w wysokości 53.511zł; za 2010r.- 56.528zł i za 2011r.-58.369zł. od tego musiał odprowadzić podatek i opłaty na ubezpieczenie. Tak więc w 2011r. po odliczeniu składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne i należnego podatku z uzyskanego dochodu pozostało netto 41.814zł. W okresie od 01.01.2012r. do 30.06.2012r. uzyskał dochód netto w wysokości 3.334zł. miesięcznie.

Koszt swojego miesięcznego utrzymania wycenia na kwotę ok. 1500zł W to wlicza w skali roku: zakup paliwa 4000zł, OC, wymiana opon-1000zł, zakup odzieży 1000zł; w skali miesiąca: wydatki higieniczne 50zł, wyżywienie ok. 900zł. W przeciągu trzech lat wydał na remont domu ok. 100 000 zł. wymienił dach, tynk, gładzie, centralne ogrzewanie i podłogi. Dom został wybudowany w 1985 roku i wymagał remontu

(dowód: 1. pismo inf. Naczelnika Urzędu Skarbowego, k.55;

2. zaświadczenie o wysokości dochodu, k.66;

3. zaświadczenie o zarobkach, k. 68;

4. zeznania pozwanego, k.127).

Pozwany posiada gospodarstwo rolne o powierzchni 36,5 ha, na którym uprawia pszenicę i buraki. Przeciętny dochód z pracy w indywidualnych gospodarstwach rolnych za 1h przeliczeniowy wynosił w 2011r.- 2713zł. W 2012r. pozwany uzyskał 3,5 tony pszenicy, przy czym tona była skupowana po 950zł. Dla uzyskania tego plonu musiał wydać na opryski ok. 500-600zł, wynajęcie kombajnu -350zł, zakup paliwa do maszyn 240zł na hektar, zakup nasion 500zł na hektar itp. Z Unii Europejskiej otrzymał dopłaty w wysokości ok. 850zł. na hektar. W związku z powyższym nie osiągnął zysku z uprawy pszenicy. Opłacalna była natomiast uprawa buraków, która przyniosła zysk w wysokości 2000zł. z hektara, przy czym uprawa buraków była prowadzona na 9-ciu hektarach.

W. T. ma ok. 30 000zł oszczędności, które musi spożytkować wraz z nadejściem wiosny na zakup nasion, nawozu itp.

(dowód: 1. Obwieszczenie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, k.122;

2. zeznania pozwanego, k.127).

Pozwany uiszcza podatek rolny w wysokości 4 445zł rocznie

(dowód: decyzja Wójta Gminy, k. 67).

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, co następuje:

Powództwo częściowo zasługuje na uwzględnienie.

Przesłanki istnienia obowiązku alimentacyjnego rodziców względem dziecka określa art. 133 §1 krio stanowiący, że rodzice zobowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Obowiązek ten trwa dopóki dziecko nie zostanie należycie przygotowane do pracy zawodowej odpowiednio do jego uzdolnień i zamiłowań.

Zakres obowiązku alimentacyjnego zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 §1 krio).

W niniejszej sprawie z uwagi na pełnoletniość powódki obowiązek alimentacyjny rodziców ogranicza się dołożenia na jego utrzymanie, tak więc matka powódki nie spełnia już swojego obowiązku alimentacyjnego względem córki

przez codzienną troskę. W takiej sytuacji obydwój rodzice mają obowiązek finansowego wspierania córki do czasu jej usamodzielnienia.

Prawdą jest, że powódka niedługo skończy 25 lat i powinna być już osobą usamodzielnioną, jednak z uwagi na problemy zdrowotne jakie przechodziła, Sąd uznał, że opóźnienie w edukacji jest w pewnym sensie usprawiedliwione, a co za tym idzie rodzice powinni jeszcze wesprzeć córkę w jej dążeniach do ukończenia studiów.

Sytuacja powódki od czasu oddalenia powództwa o zasądzenie alimentów w 2009r. zmieniła się o tyle, że obecnie kontynuuje naukę w systemie stacjonarnym, co ogranicza jej możliwości podjęcia zatrudnienia i osiągnięcie dochodów.

Powódka swoje koszty utrzymania wycenia na 1500 zł. i wydatki wliczone do tej kwoty zdaniem Sądu są uzasadnione i nie zawyżone .

Ustalając wysokość alimentów Sąd przyjął, że potrzeby mieszkaniowe powódka ma zapewnione, a ich koszt powinien być pokrywany z pomocy jakiej udzielają jej i jej matce ciotka z córką z Holandii przesyłając śr. co miesiąc po 800zł. Powódka ma możliwości dorywczego zarobkowania w Holandii, co w ostatnich latach czyniła. Nie ma więc przeszkód aby półtora miesiąca (z dwóch i pół miesiąca wakacji) poświęcała w roku nadal na cele zarobkowe. Z zeznań powódki wynika, że jej zarobki w Holandii kształtowały się na poziomie 100 euro tygodniowo, (co zdaniem Sądu jest b. zaniżone znając realia zarobkowe w tym kraju), z tego wynika, że przez miesiąc wakacji może zarobić ok. 600 euro, czyli ponad 2400zł. mieszkając u rodziny, która ją w ciągu roku wspomaga finansowo nie ponosi wysokich kosztów związanych z pobytem w Holandii, a więc pieniądze te może przeznaczyć np. na opłacenie czesnego za semestr.

Sąd uznał, że pozwany ma możliwości płacenia na rzecz córki alimentów w kwocie 750 zł miesięcznie, co właściwie jest niesporne w tym postępowaniu, gdyż uznał on powództwo do kwoty po 700zł miesięcznie.

Matka powódki z uwagi na swoją sytuację majątkową i zarobkową, zarabia 2000zł. miesięcznie netto, w wyniku podziału majątku otrzymała znaczną kwotę, może przyczynić się do kosztów utrzymania córki kwotą 500zł. miesięcznie, co przy alimentach od pozwanego i wkładzie finansowym powódki pokryje cały koszt jej utrzymania.

Mając powyższe na względzie Sąd powództwo ponad kwotę 750zł oddalił.

W części ograniczonego powództwa postępowanie zostało umorzone.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 kpc.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych .

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano na podstawie art. 333 §1 pkt 1 kpc.

Z/

1. odnotować;
2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powódki;
3. kal 14 dni.