

Sygn. akt III RC 352/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 kwietnia 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Dominika Kurczewska

Protokolant: Damian Kotarski

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2013 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa małoletniego K. Ł. reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową M. Ł.

przeciwko P. Ł.

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego P. Ł. tytułem podwyższonych alimentów na rzecz małoletniego K. Ł. kwotę po 500- (pięćset) zł miesięcznie, poczynając od dnia 16 maja 2012 r., płatne do dnia 10-go każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, do rąk ustawowej przedstawicielki małoletniego powoda – M. Ł., w miejsce alimentów ustalonych ugodą zawartą przed tutejszym Sądem w dniu 25 lutego 1997 r. w sprawie IIIRC 101/97 w kwocie po 200.- zł miesięcznie ;

II. oddala dalej idące powództwo;

III. nakazuje pozwanemu aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa kwotę 60.- zł tytułem opłaty sądowej;

IV. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.-

Zarządzenie :

1. odnotować ;

2. tyt. wyk. doręczyć powódce ;

3. kal. 21 dni .-

W. , dnia 29 kwietnia 2013 r.

.....

podpis Sędziego

Sygn. akt III RC 352/12

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 16.05.2012 r. małoletni powód K. Ł. reprezentowany przez przedstawicielkę ustawową M. Ł. domagał się od pozwanego P. Ł. podwyższenia alimentów na swoją rzecz zasądzonych na mocy ugody zawartej przed tut. Sądem

z dnia 25.02.1997 r. w sprawie sygn. akt III RC 101/97 z kwoty po 200 zł do kwoty po 1.000 zł miesięcznie płatnych z góry do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda.

W uzasadnieniu pozwu przedstawicielka ustawowa powoda wskazała, iż zasądzone alimenty są niewystarczające dla pokrycia wszelkich aktualnych potrzeb małoletniego albowiem jego koszty utrzymania od dnia wydania poprzedniego orzeczenia wzrosły. Podała, że małoletni jest leczony w Centrum (...) w W. i musi stawiać się na badania raz w miesiącu. Twierdziła, że pozwany nie interesuje się dzieckiem. Podniosła, że małoletni kończy naukę w gimnazjum, zamierza dalej uczyć się w liceum, co powoduje zwiększone koszty utrzymania. Wskazała, że pracuje w ZUS, gdzie zarabia 1.500 zł miesięcznie.

W odpowiedzi na pozew z dnia 23.11.2012 r. pozwany wniósł o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu wskazał, iż uiszcza dobrowolnie na rzecz małoletniego alimenty w kwocie 400 zł miesięcznie i tyle jest w stanie płacić. Twierdził, że posiada córkę ze związku konkubenckiego z W. P.. Podał, że mieszka i pracuje w W. B., gdzie zarabia 998 funtów miesięcznie, posiada zadłużenia w bankach na kwotę 13.834 funty.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni K. Ł., urodzony (...), pochodzi ze związku małżeńskiego M. Ł. i P. Ł..

Na mocy ugody z dnia 25.02.1997 r. w sprawie sygn. akt III RC 101/97 tut. Sąd zasądził od P. Ł. tytułem alimentów na rzecz małoletniego kwotę 200 zł miesięcznie płatną do rąk M. Ł. do dnia 10 każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat.

W dacie wydania powyższego orzeczenia małoletni miał 6 miesięcy.

Powódka nie pracowała, była na utrzymaniu rodziców.

Pozwany nie pracował, był zarejestrowany w PUP jako bezrobotny.

W dacie orzekania strony nie mieszkały wspólnie.

(dowód: - dokumenty zawarte w aktach tut. Sądu III RC 662/97

- kserokopia odpisu zupełnego aktu urodzenia – k. 5)

Obecnie małoletni K. Ł. zamieszkuje wraz z przedstawicielką ustawową M. Ł. i jej rodzicami we W.. Opłaty mieszkaniowe wynoszą: gaz 354 zł miesięcznie, energia ok. 150 zł miesięcznie, wywóz śmieci 70 zł miesięcznie, radio i telewizja 40 zł miesięcznie, internet 60 zł miesięcznie. Na leki dla siebie matka powoda wydaje 50 miesięcznie. Matka powoda dokłada rodzicom się do rachunków ok. 300 zł miesięcznie, w okresie grzewczym dokłada 100 – 200 zł i 400 zł na wyżywienie dla siebie i syna. Łącznie opłaty mieszkaniowe wynoszą 674 z miesięcznie, czyli kwota przypadająca na małoletniego powoda wynosi 168,50 zł miesięcznie.

Małoletni powód uczeń do I klasy technikum ekonomicznego. Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda ponosi comiesięczne opłaty związane z jego utrzymaniem, a mianowicie: wyżywienie 400 zł miesięcznie, odzież i obuwie 100 zł, kosmetyki 50 zł miesięcznie, chemia gospodarcza 12,50 zł miesięcznie, karta miesięczna 30 zł, telefon komórkowy 80 zł. Za książki dla syna matka zapłaciła ok. 600 zł, pozostałe opłaty szkolne, tj. ubezpieczenie, ochrona w szkole, elektroniczny dziennik szkolny wyniosły ok. 200 zł z książkami, wyprawka szkolna ok. 50 zł, czyli wydatki szkolne wynoszą 67 zł miesięcznie. Małoletni uczeń do szkoły na zajęcia ze strzelania, koszt za semestr to 15 zł.

Małoletni choruje od 3 miesięcy na zapalenie zatok, na leki matka wydała ok. 300 zł oraz na wizyty u lekarza 70 zł, leki antyalergiczne 9 zł miesięcznie, sterydy 70 zł na dwa miesiące, ogólnie na leki matka powoda wydaje 80 zł miesięcznie, wizyty lekarskie 50 zł miesięcznie. Małoletni do 31.07.2009 r. był zaliczony do osób niepełnosprawnych, był leczony na oddziale immunologii dziecięcej, rozpoznano u niego młodzieńcze zapalenie stawów, zespół aktywacji

makrofaga, toksokarozę. Był pod opieką poradni reumatologicznej, leczony z powodu alergii. W roku 2006 r. przebył sepsę. Łączny koszt utrzymania powoda, wraz z opłatami mieszkaniowymi, wynosi ok. 1.050 zł miesięcznie.

(dowód: - przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda – k. 140-142

- zeznania świadków M. Z., E. B., A. D. – k. 135-138

- orzeczenie o niepełnosprawności - k. 6

- informacja o leczeniu szpitalnym z dnia 14.04.2006 r. – k. 7

- karta informacyjna leczenia szpitalnego - k. 8- 14

- zaświadczenie lekarskie z dnia 9.05.2012 r. - k. 15-16)

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda pracuje w ZUS we W., gdzie zarabia 1.838,70 zł netto miesięcznie. W 2011 r. uzyskała dochód w wysokości 30.756,97 zł. Nie pobiera z MOPS świadczeń na dziecko.

(dowód: - informacja MOPS z dnia 12.12.2012 r. – k. 114

- kopia informacji o dochodach i pobranych zaliczkach na podatek dochodowy matki powoda za rok 2011 r. - k. 115

- zaświadczenie o wynagrodzeniu - k. 116

- zaświadczenie o wynagrodzeniu z dnia 8.05.2012 r. - k .17, 40)

Pozwany mieszka w Wielkiej Brytanii z konkubiną, ich córką i córką konkubiny. Dziecko pozwanego uczęszcza do szkoły. Miesięcznie ponosi następujące wydatki: wynajem mieszkania 775 funtów miesięcznie, energia 55 funtów, gaz 67, (...)funtów, abonament telewizyjny 14 funtów, podatek 118 funtów rocznie, woda ok. 312 funtów rocznie, paliwo 90 funtów miesięcznie, odzież dla całej rodziny ok. 100 funtów miesięcznie, zajęcia dodatkowe dzieci 36 funtów, łącznie wydaje 1.115 funtów miesięcznie.

Pozwany pracuje i zarabia 244 funty tygodniowo, konkubina pozwanego pracuje, jest sprzątaczką. Pozwany otrzymuje 108,43 funtów tygodniowo tytułem dodatku na dzieci. Łączny miesięczny dochód pozwanego wynosi 1.424 funty.

Pozwany posiada liczne zadłużenia na kartach kredytowych w kwotach 1.645,44 funtów, 2.348,02 funtów, 6.462 funty, debet 2.835,51 funtów.

(dowód: - przesłuchanie pozwanego – k.

- informacja o wynagrodzeniu pozwanego z dnia 9.11.2012 r. – k. 100

- informacja o ulgach podatkowych na dzieci pobieranych przez pozwanego – k. 98

- informacja o wysokości opłat z tytułu użytkowania wody przez rodzinę pozwanego z dnia 18.09.2012 r. – k. 96

- rachunek z tytułu podatku za mieszkanie komunalne z 15.03.12 r. – k. 93

- rachunek z tytułu użytkowania gazu za okres od czerwca do sierpnia 2012 r. – k. 91

- rachunek z tyt. użytkowania energii od czerwca do sierpnia 2012 r. – k. 89

- informacja o rachunku za internet do dnia 23.11.2012 r. – k. 84, 86

- informacja o stanie konta bankowego pozwanego za okres od 9.10.2012 do 9.11.2012 r. – k. 81

- informacja o karcie kredytowej pozwanego z dnia 9.09.2012 r. – k. 78

- wyciąg z karty kredytowej za okres 20.09.2012 r. - 2.10.2012 r. – k. 71, 73, 75)

Pozwany płaci dobrowolnie alimenty na rzecz syna w kwocie 400 zł miesięcznie. Poza alimentami nie przekazuje żadnych pieniędzy ani prezentów małoletniemu. Od 2006 r. pozwany widział syna dwa razy.

(dowód: - przesłuchanie pozwanego – k. 142-144

- wyciąg z rachunku bankowego Banku (...) - k. 18-19)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo o podwyższenie alimentów zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Okoliczności faktyczne niniejszej sprawy Sąd ustalił przede wszystkim na podstawie przesłuchania przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda oraz przesłuchania pozwanego, a ponadto opierając się na dołączonych przez strony dokumentach, które w świetle zasad doświadczenia życiowego uznał za wiarygodne i zasługujące na uwzględnienie.

Podstawy prawnej żądania małoletniego powoda należy upatrywać w treści art. 138 k.r.o., który daje możliwość zmiany orzeczenia w przedmiocie alimentów w razie zmiany stosunków. Ustalenie zmiany stosunków, jak wyjaśnił Sąd Najwyższy, następuje przez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami uprzednio istniejącymi (uzasadnienie tezy VII uchwały Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 r.). Przez pojęcie „stosunków” w tym przypadku należy rozumieć okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu. Zmiana zatem stosunków tak pojmowanych, bez potrzeby zajmowania się zagadnieniami szczegółowymi, jest zmianą okoliczności, od których zależy istnienie i zakres obowiązku alimentacyjnego.

Należy zatem przypomnieć, iż zgodnie z treścią art. 133 § 1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania, przy czym, zgodnie z art. 135 § 1 k.r.o., zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Oznacza to, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Z treści art. 128 k.r.o. wynika, iż obowiązkiem alimentacyjnym jest obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania. Zaś przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumie się głównie jego potrzeby bieżące. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego, usprawiedliwione potrzeby obejmują przede wszystkim środki utrzymania zapewniające uprawnionemu warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i innym jego cechom oraz okolicznościom natury społecznej i gospodarczej, w której osoba ta się znajduje (uchwała SN z dnia 16 grudnia 1987 r., III CZP 91/86, OSNC 1988/4/42). Chodzi tu zatem o te potrzeby, których zaspokojenie zapewni uprawnionemu pielęgnację i pieczę, odpowiednie wykształcenie, przygotowanie do życia w społeczeństwie, ewentualny udział w życiu religijnym, rozwijanie zainteresowań kulturalnych i uzdolnień. Trzeba również pamiętać, że najszerszy zakres usprawiedliwionych potrzeb przysługuje osobie, która jeszcze nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres ten powinien być stymulowany zasadą utrzymania równej stopy życiowej, co oznacza, że powinien być ustalony w ten sposób, aby w razie zaspokojenia potrzeb, stopa życiowa dziecka była taka sama jak stopa życiowa rodziców (tak komentarz A. M., D. H., L.-R. A., O. A., S. T., S. A., Z. A. LEX 2010).

Małoletni K. Ł. opierał swoje żądanie na twierdzeniu, iż od daty wydania poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów do dnia wytoczenia powództwa zwiększeniu uległy koszty jego utrzymania, przy jednoczesnej poprawie stanu majątkowego pozwanego P. Ł..

W ocenie Sądu analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, iż małoletni powód należycie udowodnił fakt zaistnienia zmian w zakresie jego usprawiedliwionych potrzeb. Nastąpiła zatem zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o. w stopniu uzasadniającym podwyższenie alimentów. Sąd uwzględnił żądanie małoletniego powoda w części, kierując się zakresem powołanych zmian. W konsekwencji Sąd zasądził na rzecz małoletniego powoda alimenty w kwocie wyższej o 300 zł w stosunku do dotychczasowej kwoty, gdyż uznał, że od czasu wydania poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów sytuacja życiowa małoletniego uległa zmianie.

Mając na względzie indywidualne cechy małoletniego powoda jak i fakt, że jest on ciągle w fazie intensywnego rozwoju, Sąd uznał, iż aktualne jego potrzeby w zakresie wyżywienia, ubrania, leczenia, mieszkania i wykształcenia uzasadniają podwyższenie kwoty poprzednio zasądzonych alimentów. Sąd zgodził się z twierdzeniem małoletniego powoda co do faktu zwiększenia się jego potrzeb finansowych, gdyż jest to naturalną kolejną rzeczą związaną ze wzrostem i rozwojem małoletniego. Zważyć należy, iż ostatnie orzeczenie alimentacyjne miało miejsce w 1997 r. W dacie wydania tego orzeczenia małoletni powód miał 6 miesięcy. Obecnie uczęszcza do I klasy technikum ekonomicznego. Niewątpliwie wzrosły od tego czasu koszty jego utrzymania. Już sama różnica wieku małoletnich spowodowana upływem czasu od daty orzeczenia określającego wysokość renty alimentacyjnej uzasadnia wzrost potrzeb związany z uczęszczaniem do szkoły, pobieraniem dodatkowych lekcji itp., co pociąga za sobą konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków (por. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 1 czerwca 1965 r., I CZ 135/64, nie publ.).

Odnosząc się do spornej między stronami niniejszego postępowania kwestii zakresu obowiązku alimentacyjnego rozumianego jako wysokość kwoty świadczenia alimentacyjnego, które pozwany ma obowiązek łożyć na rzecz małoletniego powoda, Sąd miał na uwadze, że w świetle całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego zasadne jest przyjęcie, że miesięczny koszt utrzymania małoletniego powoda kształtuje się na poziomie ok. 1.050 zł i obejmuje: koszty mieszkaniowe 168,50 zł miesięcznie, wyżywienie 400 zł miesięcznie, odzież i obuwie 100 zł, kosmetyki 50 zł miesięcznie, chemia gospodarcza 12,50 zł miesięcznie, karta miesięczna 30 zł, telefon komórkowy 80 zł, wydatki szkolne 67 zł miesięcznie, leki 80 zł miesięcznie, wizyty lekarskie 50 zł miesięcznie.

Tak ustalona kwota 1.050 zł niezbędna do pokrycia potrzeb małoletniego powoda została podzielona między rodziców małoletniego, na których wspólnie ciąży obowiązek alimentacyjny. Przy czym podejmując decyzję w tym względzie Sąd miał na uwadze, że przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda wykonuje swój obowiązek alimentacyjny również poprzez codzienne osobiste starania o wychowanie i utrzymanie małoletniego (art. 135 § 2 k.r.o.). Nadto należało zważyć, jak przedstawia się sytuacja majątkowa pozwanego w stosunku do okresu poprzedniego polepszeniu. Pozwany w dacie ustalenia obowiązku alimentacyjnego w kwocie 200 zł miesięcznie nie pracował. Obecnie pozwany mieszka i pracuje w W. B.. Pozwany zarabia 244 funty tygodniowo, otrzymuje 108,43 funtów miesięcznie tytułem dodatku na dzieci. Nie ulega zatem wątpliwości, że sytuacja majątkowa pozwanego od wydania poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów uległa polepszeniu. Biorąc pod uwagę sytuację materialną pozwanego, Sąd doszedł do przekonania, że jest w stanie i powinien łożyć obecnie na rzecz małoletniego powoda alimenty w kwocie 500 zł. Sąd miał jednocześnie na uwadze, że alimenty w wysokości 500 zł miesięcznie, biorąc pod uwagę sytuację materialną pozwanego, pozwolą małoletniemu powodowi na życie na stopie zbliżonej do pozwanego. Zdaniem Sądu kwota ta jest adekwatna do sytuacji materialnej zobowiązanego oraz usprawiedliwionych potrzeb małoletniego. Sąd wziął pod uwagę, że poza alimentami pozwany nie przekazuje żadnych pieniędzy ani prezentów małoletniemu, a od 2006 r. widział syna dwa razy.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd doszedł do przekonania, że pozwany jest w stanie i powinien łożyć obecnie na rzecz małoletniego powoda alimenty w kwocie 500 zł. Sąd wziął pod uwagę, że pozwany obecnie płaci dobrowolnie alimenty na rzecz syna w kwocie 400 zł miesięcznie i w toku postępowania deklarował, że jest w stanie płacić 500 zł miesięcznie.

Wobec powyższego Sąd orzekł jak w punkcie I sentencji wyroku.

Sąd w pozostałym zakresie powództwo oddalił jako nadmiernie wygórowane, o czym orzekł w punkcie II sentencji wyroku. Sąd wziął również pod uwagę, że pozwany zarabia 244 funty tygodniowo i otrzymuje 108,43 funtów tygodniowo tytułem dodatku na dzieci. Łączny miesięczny dochód pozwanego wynosi zatem 1.424 funty. Natomiast

wydatki, jakie ponosi pozwany wynoszą łącznie 1.115 funtów miesięcznie i obejmują: wynajem mieszkania 775 funtów miesięcznie, energia 55 funtów, gaz 67, (...)funtów, abonament telewizyjny 14 funtów, podatek 118 funtów rocznie, woda ok. 312 funtów rocznie, paliwo 90 funtów miesięcznie, odzież dla całej rodziny ok. 100 funtów miesięcznie, zajęcia dodatkowe dzieci 36 funtów. A zatem uwzględniając dochody wydatki pozwanego kwota, jaka pozostaje pozwanemu po uiszczeniu wszelkich niezbędnych opłat i pozostałych kosztów wynosi 309 funtów miesięcznie. Ponadto pozwany oprócz małoletniego ma na utrzymaniu małoletnią córkę z obecnego związku, konkubina pozwanego również ma córkę, co powoduje, że miesięczne wydatki powoda rosna.

W punkcie III sentencji wyroku Sąd nakazał pozwanemu uiścić na rzecz Skarbu Państwa kwotę 60 zł tytułem opłaty sądowej.

Orzeczenie o rygorze natychmiastowej wykonalności oparto na treści art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c., o czym orzeczono w punkcie IV sentencji wyroku.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.