

Sygnatura akt II K 702/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2012 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Jolanta Broniewicz-Kotowska

Protokolant: Magdalena Lis

przy udziale Prokuratora: Anny Lach Prokuratura Rejonowa dla Wrocławia-Krzyki Zachód we W.

po rozpoznaniu w dniu 16 października 2012 r. we Wrocławiu

sprawy

A. P. syna B. i J. z domu S.

urodzonego (...) we W.

oskarżonego o to, że

w dniu 5 czerwca 2012 r. we W. u zbiegu ulic (...), kierował samochodem osobowym marki (...) o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości tj. mając 0,60 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu o czyn z art. 178a § 1 kk

tj. o czyn z art. 178a § 1 i 4 kk

I. uznaje oskarżonego **A. P.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 178a § 1 i § 4 kk. i za to na podstawie art. 178a § 4 kk skazuje oskarżonego na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art.42 § 2 kk, 43 § 1kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3(trzech) lat;

III. na podstawie art 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania w dniach od 5 czerwca 2012r., do 6 czerwca 2012r. przyjmując dzień zatrzymania za równoważny jednemu dniowi pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 624 k.p.k. i art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów i opłat zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 5 czerwca 2012r.r. funkcjonariusze Policji D. P. i D. W. pełnili służbę patrolową w dyspozycji oficera dyżurnego Komendy Miejskiej Policji we W..

Około godziny 20:00 Policjanci znajdując się na ulicy (...) zauważyli samochód marki F. (...) o nr rej. (...). Z uwagi na wątpliwości co do legalności posiadania pojazdu postanowili dokonać rutynowej kontroli.

Funkcjonariusze Policji zatrzymali kierującego, którym okazał się oskarżony A. P., u zbiegu ulic (...).

Podczas czynności kontrolnych D. W. wyczuł od oskarżonego woń alkoholu. A. P. około pół godziny przed zatrzymaniem wypił 150 ml wódki.

Oskarżony o godzinie 20:05 został przebadany alkotestem na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu z wynikiem 0,60 mg/l, a następnie o godzinie 20:08 z wynikiem 0,60 mg/l i o godz. 20:46 z wynikiem 0,67 mg/l. Oskarżony został zatrzymany i odwieziony do KP W.. Pojazd, którym oskarżony kierował, marki F. (...) o nr rej. (...) został usunięty z miejsca zdarzenia i odholowany na parking

Dowód:

- zeznania świadka D. W. k. 5
- wyjaśnienia oskarżonego k. 40-41
- protokół zatrzymania k. 4
- protokół użycia urządzenia kontrolno-pomiarowego do ilościowego oznaczenia alkoholu w wydychanym powietrzu wraz ze świadectwem wzorcowania k. 3- - dyspozycja usunięcia pojazdu k. 6
- zezwolenie na odbiór pojazdu z parkingu k. 20

Oskarżony, A. P., ma 42 lata, z zawodu jest mechanikiem samochodowym, pracuje w warsztacie samochodowym w miejscowości W. Ł., gdzie zarabia około 2000 złotych miesięcznie. Oskarżony jest żonaty, ma na utrzymaniu 2 dzieci – synów w wieku 6 i 8 lat. Oskarżony był już karany sądownie w tym za czyn z art. 178a § 1 i 4 kk.

Dowód:

- wywiad kuratora sądowego k. 38-39
- dane o karalności k. 17
- odpis wyroku XII K 255/11 k.21

Oskarżony A. P., przesłuchiwany w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu.

Przed Sądem oskarżony podtrzymał swoje stanowisko wyjaśniając, iż tego wieczoru wypił u kolegi 150 ml wódki ponieważ nie zamierzał kierować samochodem. Jednakże z powodu telefonicznej informacji od żony o pogorszeniu stanu zdrowia dziecka zdecydował się pojechać samochodem do domu.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego k. 13,40-41

Sąd zważył, co następuje:

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego wina i sprawstwo, a także okoliczności popełnienia czynu zabronionego przez oskarżonego A. P., zdaniem Sądu, nie budzą wątpliwości.

Stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zeznań świadka D. W., wyjaśnień A. P. oraz uzupełniających je dokumentów w postaci wyniku badania alkotestem na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, który wykazał, iż tempore criminis oskarżony był w stanie nietrzeźwym. Wynik badania nie budzi wątpliwości, potwierdzony został świadectwem legalizacji.

Przestępstwo stypizowane w art. 178a § 1 kk jest przestępstwem formalnym, polega na samym prowadzeniu pojazdu w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego. Sam fakt prowadzenia pojazdu w takim stanie pociąga za sobą odpowiedzialność z tego przepisu, chociażby pojazd był prowadzony prawidłowo i kierujący nie sprowadziłby konkretnego niebezpieczeństwa (wyrok SN z 24.11.1960 r.). R. legis wskazanego przepisu poszukiwać należy w zapewnieniu bezpieczeństwa ruchu lądowego, wodnego i powietrznego. Nie bez znaczenia pozostaje również nagminność tego przestępstwa i wnioski lege ferenda o surowszym karaniu osób kierujących pojazdem w stanie nietrzeźwości, zwłaszcza jeżeli byli już karani za tego typu zachowanie.

Czyn z art. 178 a § 1 kk można popełnić tylko umyślnie, samo uruchomienie i prowadzenie pojazdu wymaga zamiaru bezpośredniego, natomiast fakt znajdowania się przez prowadzącego pojazd w stanie nietrzeźwości może być objęty również zamiarem ewentualnym, gdy sprawca przewiduje, że w wyniku upływu czasu alkohol nie uległ jeszcze wydaleniu i na to się godzi (Kodeks karny. Komentarz do części szczególnej. Prof. A. Wąsek, Wydanie 3, 2006 r., Wydawnictwo CH Beck).

Oskarżony A. P. został zatrzymany przez funkcjonariuszy Policji D. W. i D. P. dniu 5 czerwca 2012r. r. około godziny 20:00 we W.. Świadek, D. W., wyczuł od oskarżonego woń alkoholu, wobec czego poddał go badaniu alkotestem na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Wynik badania wskazujący kolejno na 0,60 mg/l, o 0,60 mg/l i 0,67 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu wykazał, iż oskarżony prowadził pojazd w stanie nietrzeźwym. Wobec powyższego oskarżony został zatrzymany.

Oskarżony swoim zachowaniem wypełnił znamiona przestępstwa określonego w art. 178a § 1 kk, a z uwagi na uprzednią karalność i skazanie za prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości z art. 178a § 4 kk.

Mając na względzie ogólne dyrektywy sądowego wymiaru kary określone w art. 53 k.k. Sąd wymierzył oskarżonemu, A. P., karę, bacząc, by jej rozmiar był współmierny do stopnia winy oskarżonego, uwzględniając jednocześnie stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu i biorąc pod uwagę zapobiegawcze i wychowawcze cele wymierzonej kary.

Z tego też względu, uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, Sąd wymierzył mu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności. Zdaniem Sądu kara ta jest adekwatna do popełnionego czynu. Sąd miał na względzie przepisy prawa stanowiące, iż kara ma przede wszystkim sprawcę wychować, dlatego też powinna odpowiadać jego warunkom osobistym, powinna również uwzględniać jego dotychczasowy tryb życia oraz jego zachowanie po popełnieniu przestępstwa. Sąd wziął pod uwagę fakt, iż oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, nie mógł jednak pominąć okoliczności uprzedniej karalności oskarżonego i jednoznacznej treści art. 69 § 4 kk.

W ocenie Sądu w przedmiotowej sprawie, uwzględniając szczególną „nonszalancję” oskarżonego, który po raz kolejny, bez oporu kierował samochodem pod wpływem alkoholu brak niezbędnych- nadzwyczajnych przesłanek pozwalających na zastosowanie warunkowego zawieszenia wykonania kary.

Zdaniem Sądu, w tej sprawie jedynie kara pozbawienia wolności orzeczona bez warunkowego zawieszenia spełni swoje cele w zakresie prewencji szczególnej i generalnej. W przekonaniu Sądu powyższa kara jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu oskarżonego, a zarazem stanowi dla niego zasadną i słuszną dolegliwość. Nadto podkreślić należy, iż jedynie orzeczenie w analizowanej sprawie bezwzględnej kary pozbawienia wolności spełni funkcje resocjalizacyjne.

Oskarżony A. P. dopuścił się popełnienia czynu zabronionego określonego w art. 178a § 1 i 4 kk, wobec czego stosownie do przepisu 42 § 2 kk Sąd był zobligowany do orzeczenia środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich

pojazdów mechanicznych lub pojazdów mechanicznych określonego rodzaju. Mając na względzie powyższe, Sąd na podstawie art. 42 § 2 kk, 43 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat.

Wobec treści art. 63§ 1 kk zaliczono oskarżonemu na poczet kary pozbawienia wolności okres zatrzymania od 5 do 6 czerwca 2012r.

Z uwagi na sytuację materialną i osobistą oskarżonego Sąd na podstawie art. 624§1 kpk i art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r o opłatach w sprawach karnych zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie i nie wymierzył mu opłaty.